

**Samhällsförvaltningen**Frida Näsman, 0611-34 81 14  
Frida.nasman@harnosand.se

## Detaljplan för del av Fastlandet 2:64, Härnösands kommun

### Samrådsredogörelse

Rubricerad detaljplan har varit utsänd för samråd under tiden 2025-12-12 till 2026-01-18. Samrådshandlingarna har skickats till statliga och kommunala myndigheter och förvaltningar enligt sändlista samt till berörda fastighetsägare som kommunen bedömt påverkas av planförslaget. Lista på dessa fastigheter finns i fastighetsförteckningen.

Planförslagets handlingar har funnits uppsatta på Sambiblioteket plan 1 samt tillgängliga på Härnösands kommuns hemsida. Information har även skickats ut till de som prenumererar på planförslaget via hemsidan.

Samrådsredogörelsen är en sammanställning av de yttranden som har inkommit under samrådet. Kommunens bemötande görs löpande i texten under rubriken *Kommentar*.

Inkomna yttranden från myndigheter är citerade och redovisade i sin helhet, i några fall har bara delar av yttranden, de delar relevant för planförslaget lyfts ut. Yttranden från privatpersoner har redovisats på ett sådant vis så det inte går att utläsa vem avsändaren är. Alla yttranden finns i sin helhet som diarietäckt handling.

### Inkomna yttranden

Under samrådet inkom 17 skriftliga yttranden enligt tabell 1 nedan. Yttrandena finns tillgängliga på Plan- och byggavdelningen, Samhällsförvaltningen. Yttranden utan erinran kommer inte kommenteras i samrådsredogörelsen utan enbart yttranden med synpunkter kommer bemötas.

Yttrande från	Ankomstdatum	Kommentar
1. Närboende 1	2025-12-12	Yttrande
2. Skanova/telia	2025-12-12	Ingen erinran
3. E.on	2025-12-15	Ingen erinran
4. Lantmäteriet	2026-01-08	Yttrande
5. Svenska kraftnät	2026-01-09	Ingen erinran

6. Räddningstjänsten	2026-01-12	Yttrande
7. Polisen	2026-01-14	Yttrande
8. Länsstyrelsen	2026-01-16	Yttrande
9. Trafikverket	2026-01-16	Yttrande
10. Brf Fyren del 1	2026-01-16	Yttrande
11. Brf Fyren del 2	2026-01-16	Yttrande
12. Hemab	2026-01-16	Yttrande
13. Naturskyddsföreningen	2026-01-16	Yttrande
14. Servanet	2026-01-16	Yttrande
15. Trafikverket komplettering	2026-01-17	Yttrande
16. Närboende 2	2026-01-18	Yttrande
17. Närboende 3	2026-01-18	Yttrande

Tabell 1. Yttrandeförteckning från inkomna synpunkter under samrådet

## Närboende 1

Yttrandet har sammanfattats för att inte lämna ut personlig information.

Till Härnösands kommun,

Jag vill härmed lämna synpunkter på förslaget till detaljplan för Förskola Fastlandet 2:64.

Bakgrunden är att jag anser att det aktuella skogspartiet har mycket höga kvaliteter och utgör en värdefull närnatur för både boende och framtida förskoleverksamhet. Jag bor själv på X och har god kännedom om området.

Jag vill föreslå att kommunen överväger en lösning som i större utsträckning bevarar skogen och utvecklar området i anslutning till Bergsstigen bakom Kullen. Detta skulle möjliggöra en förskola med direkt tillgång till ett sammanhängande och varierat skogsområde.

En sådan placering skapar goda förutsättningar för:

- stora och naturliga utemiljöer,
- pedagogisk verksamhet i skog och natur,
- samt lektytor där barn kan utforska och skapa egna miljöer.

Under närmare tio års tid har jag haft barn och varit verksam i X förskola, vilket gett mig god insikt i hur avgörande välplanerade och generösa utemiljöer är för barns trivsel, utveckling och pedagogik. Jag anser att dessa kvaliteter bör eftersträvas även i detta projekt.

Jag hoppas att kommunen beaktar dessa synpunkter i det fortsatta planarbetet.

#### *Kommentar*

*Tack för ditt yttrande.*

*Kommunen delar uppfattningen att närhet till natur och väl utformade utemiljöer är viktiga kvaliteter för både er närboende och för eventuellt framtida förskoleverksamhet, både ur ett pedagogiskt och ett socialt perspektiv. De natur- och rekreationsvärden som finns inom planområdet har därför beaktats i planarbetet.*

*Det aktuella detaljplanarbetet grundar sig på ett planuppdrag och en ansökan som avser den specifika platsen del av Fastlandet 2:64. Inom ramen för detta planarbete finns därför inte möjlighet att pröva alternativa lokaliseringar eller andra planområden, såsom området i anslutning till Bergsstigen bakom Kullen. Vald lokalisering baseras även på transporter till och från förskolan. En placering längre in kan innebära mer trafik på villagator och ökad störning för boende.*

*Din synpunkt gällande önskemål till alternativ placering har framförts till lokalförsörjningsenheten som varit drivande i utredningen till val av plats då det ligger utanför detaljplanarbetet.*

### **Skanova/Telia**

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta ledningskollen.se

Kabelanvisning beställs via ledningskollen.se

För flytt av ledningar eller samordning gå in på Telia som nätägare

*Kommentar**Tack för informationen.**Informationen om ledningarnas placering är hämtade från ledningskollen.***Eon**

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inga synpunkter.

*Kommentar**Tack för informationen.***Lantmäteriet**

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2025-12-10) har följande noterats:

För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras (Här redovisas synpunkter om sådana frågor som Lantmäteriet särskilt ska bevaka och sådant som vi uppfattar som nödvändigt att åtgärda för genomförandet av planen.)

**Är tanken att markanvisningsavtal ska upprättas?**

I planbeskrivningen anges under avsnittet för ekonomiska frågor att exploatören ansvarar för kostnader kopplade till markanvisningsavtal, men det finns ingen annan information om i planbeskrivningen huruvida markanvisningsavtal avses att användas och vad det i så fall ska reglera. Om avsikten är att genomföra markanvisningar och/eller teckna exploateringsavtal ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Detta ska enligt 5 kap. 13 § PBL i så fall göras redan i samrådsskedet.

**Delar av planen som bör förbättras****Kontrollera fastighetsgränser av vikt för planläggningen med 0,025 meters lägesosäkerhet**

I planförslaget finns det användnings- eller planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock

vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Dessa fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stornät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser. Om ni kontrollmäter gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till ajourhållning-DRK@lm.se i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att lägesosäkerheten är kontrollerad samt vilka punkter som har mätts in och vilka punkter som är transformerade utifrån inmätningarna.

#### *Kommentar*

*Det finns inga planer på att upprätta varken ett markanvisningsavtal eller exploateringsavtal. Planbeskrivningen har därför justerats och stycket kring vem som bekostar detta har tagits bort.*

*Gällande kontroll av gränsmarkeringar görs det alltid på de grundkartor som kommunen tar fram för detaljplanens framtagande, det vill säga inom planområdet och precis i angränsning till planområdet. I detta ärende stämmer de gränser som finns kvar i fält bra överens med den fastighetslinje som finns i grundkartan.*

*Kommunen har inget DRK-avtal i dagsläget men tack för informationen.*

### **Svenska kraftnät**

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

Vid eventuella frågor är ni välkomna att höra av er till oss via [registrator@svk.se](mailto:registrator@svk.se). Ange ärendenummer SvK 2025/1310

För övergripande information rörande Svenska kraftnäts framtida planer för transmissionsnätet för el hänvisar vi till nätutvecklingsplanen 2024-2033 [Nätutvecklingsplan | Svenska kraftnät \(svk.se\)](#)

*Kommentar*  
*Tack för informationen.*

## Räddningstjänsten

Räddningstjänsten Höga Kusten – Ådalen har tagit emot handlingar rörande samråd för förslag till ny detaljplan för del av Fastlandet 2:64.

Kommunens diarienummer är SAM 2024–1439.

Efter granskning utav handlingarna kan räddningstjänsten fastslå följande:

- En riskanalys har gjorts med avseende på farlig transportled via järnväg i anslutning till fastigheten. Riskanalysen beaktar avståndet samt höjdskillnaden mellan järnvägen och fastigheten.
- Brandposter och tillika släckvatten har beaktats i detaljplanen.
- Avstånd mellan byggnader har beaktats så att minsta avstånd överstiger 8m.

Räddningstjänsten önskar dock att hänsyn tas så att räddningstjänstens fordon kommer åt byggnaden i sådant fall att det skulle behövas.

*Kommentar*  
*Efter samrådet har kommunen haft möte med räddningstjänsten för att informera kring tänka räddningsvägar. Kommunen har informerat att den främsta räddningsvägen är från angöringsvägen för leveranser/sophämtning som löper parallellt med Sockenvägen.*

## Polisen

Polismyndigheten har tagit del av dokumenten och kommenterar enligt följande. Gällande övergångsstället så behöver man flytta det en bra bit ner på Sockenvägen så att inte lastbilarna skymmer dom som skall korsa Sockenvägen från skolsidan. I övrigt så är det svårt att säga på en ritning men det önskvärda är att lastbilar hade haft samma lösning som ”hämta,lämna” trafiken om man ska åka nordöst efter att man lastat av, om man ser det från ett trafiksäkerhetsperspektiv.

*Kommentar*  
*Tack för informationen. Placeringen av övergångsstället säkerställs inte i detaljplanen men informationen gällande önskemål om placering av*

*övergångsstället har förmedlats till teknikenheten som kommer ansvara för denna flytt.*

## Länsstyrelsen

### Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

## Miljö kvalitetsnormer

### Miljö kvalitetsnormer för vatten

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplanens genomförande inte medför att miljö kvalitetsnormer kommer att överskridas och inte äventyrar möjligheten att följa gällande miljö kvalitetsnormer för berörda vattenområden, Ålandsfjärden och Södra Sundet.

## Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning eller erosion

### Markföroreningar

Vid granskning av planhandlingarna har en motstridighet noterats rörande hantering av markföroreningar. I plankartan anges att startbesked får inte ges för byggnad förrän markföroreningar har avlägsnats. I planbeskrivningen anges att startbesked får inte ges för byggnad förrän markföroreningar påträffats. Kommunen behöver korrigera planbeskrivningen så att den överensstämmer med plankartans (antagligen avsedda krav).

Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL

## Naturmiljövården

### Artskydd

Om det finns risk för att ett genomförande av detaljplanen förstör bon/dödar häckande fågel ska arbetet föreläggas utanför den allmänna häckningsperioden vid tex. avverkning (artskyddsförordningen 4 § punkt 1; avsiktligt fånga eller döda vilda fåglar, och punkt 2; avsiktligt förstöra eller skada vilda fåglars bon eller ägg eller bortföra sådana fåglars bon).

Angående observationen i Artportalen av padda, så behöver kommunen försäkra sig om att inget potentiellt lekvatten påverkas av planen på så sätt

att den lokala paddpopulationen påverkas negativt. Länsstyrelsen kan inte se något sådant typiskt lekvattnet på kartorna över området och har heller ingen särskild kännedom om detta.

### **Social hållbarhet**

Länsstyrelsen vill varmt förordna att kommunen aktivt genomför insatser för att skapa förutsättningar för såväl barn som vuxnas delaktighet och inflytande i fortsatt process. Precis som kommunen skriver så är det inte självklart att barn vet vad en planprocess är och vilka möjligheter till att göra sin röst hörd som finns. Här ligger ansvaret på vuxenvärlden att göra barn delaktiga och anpassa formerna för att säkerställa barnets rätt att uttrycka sina åsikter i enlighet med artikel 12 i barnkonventionen. I detta arbete ingår även att säkerställa att information återkopplas kring hur barn och ungas tankar och bidrag har tillvaratagits i processen. Kunskapen som finns hos dem som bor och verkar i området är central.

I detaljplanen och i checklistan för barnkonsekvensanalys är fokus och resonemang framför allt på den nya förskolan men delaktighet behövs även kring de områden, i detta fall grönyta, som görs anspråk på. Hur används grönytan idag, av vem, för vilka lekar och möten? Om grönytan kommer att bebyggas, hur kan detta kompenseras för? Vilka tankar från barn och unga finns kring gång- och cykelbanans nuvarande och framtida sträckning? Finns det delar i området där otryggheten känns hög? Gäller det i så fall särskilda tider på dygnet? Hur upplever tjejer och killar, kvinnor och män området? Finns det skillnader eller gemensamma beröringspunkter i uppfattningar kring trygghet?

### **Dagvattenhantering**

Länsstyrelsen menar att de slutsatser som dras i dagvattenutredningen ska följas för att minimera belastningen från dagvatten på Ålandsfjärden och Södra Sundet.

### **Undersökning om betydande miljöpåverkan**

Kommunen bedömer att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

#### *Kommentar*

*Tack för era synpunkter.*

*Gällande otydligheten mellan plankartan och planbeskrivningen avseende markföroreningen är planbeskrivningen nu justerad så dessa stämmer överens.*

*Planbeskrivningen har även justerats med tillagd information gällande artskydden ni påtalar.*

*Gällande ert yttrande kring den sociala hållbarheten och vikten av att inkludera barn och unga delar Kommunen Länsstyrelsens syn på vikten av delaktighet i planprocesser.*

*I detta planärende har checklistan för barnkonsekvenser främst fokuserat på den nya förskolan, eftersom detaljplanens syfte är att möjliggöra en viktig verksamhet för barn. Kommunen bedömer att planförslaget sammantaget innebär en förbättring för barn i området genom att:*

- en ny förskola med en ändamålsenlig och kvalitativ utemiljö skapas*
- förskolegården kan användas även utanför skoltid och därmed tillföra kvaliteter som idag saknas i området*
- befintlig gång- och cykelväg finns kvar men justeras i sin sträckning*
- en stor del av det befintliga natur- och skogsområdet bevaras.*

*Den grönyta som tas i anspråk bedöms i dagsläget ha begränsad funktion som lek- och vistelseyta. Genom utformningen av förskolegården samt fortsatt tillgång till närliggande grönområden bedöms möjligheterna till lek och utevistelse fortsatt vara goda.*

*När det gäller frågor om upplevd trygghet och användning vid olika tider på dygnet bedömer kommunen att planförslaget inte innebär någon försämring. En ökad närvaro i området dagtid samt en mer genomtänkt och tydligt utformad utemiljö kan i stället bidra till ökad trygghet.*

*Mot bakgrund av planens begränsade omfattning och dess tydliga inriktning bedömer kommunen att ytterligare dialoginsatser inom ramen för detta detaljplanearbete inte är nödvändiga. Synpunkterna kring barns delaktighet och återkoppling tas dock med i kommande planprocesser.*

## **Trafikverket**

Trafikverket har tagit del av handlingar i ärendet ” Samråd gällande detaljplan för Fastlandet 2:64, Härnösand kommun”.

Trafikverket lämnar följande synpunkter på planförslaget:

Riksintressekorridor för framtida Järnväg Planområdet ligger till stor del inom riksintressekorridor för framtida järnväg. Som man skriver i planbeskrivningen har kommunen varit i kontakt med Trafikverket innan

man startat igång detaljplanen för att diskutera möjligheten om att placera verksamheten inom järnvägskorridoren. Trafikverket skickade svar till kommunen 2023-12-20 (bifogat i detta yttrande). Trafikverket gjorde bedömningen att det är möjligt att planera för en förskoleverksamhet på platsen under förutsättning att huvudbyggnader placeras utanför korridoren. Utemiljöer och komplement byggnader som verksamheten behöver kan placeras inom korridoren. Buller Trafikverket återkommer med eventuella synpunkter gällande järnvägsbuller från befintlig järnväg Ådalsbana.

#### *Kommentar*

*Tack för informationen. Planförslaget har utgått från den informationen och skolbyggnaden är därför placerad utanför korridoren.*

### **Brf fyren**

Bostadsrättsföreningens styrelse vill framföra nedanstående synpunkter:

#### **1. Synpunkter på den planerade nya dragningen av gång och cykelvägen**

De boende, allra främst på Västra Ringvägen 114 får gång och cykelvägen alltför nära sina altaner/balkonger. Även barnens lek-yta är nära inpå just här.

Nuvarande gång och cykelväg är välanvänd för såväl gående som cyklister men även mopedister, fordon för hundlatrintömning och polisbilar. Det är därför angeläget för oss att få gång o cykelvägen några meter ytterligare bort från altan /uteplats än det nu planerade. I planen följer gång och cykelvägen precis föreningens tomtgräns.

Vårt förslag och önskemål på förändring är:

Att inte dra nya gång o cykelvägen från föreningens tomtgräns utan i stället göra dragningen utmed inhägnaden till lek-ytan. Det skulle ge ytterligare 3–4 meter fram till altan/uteplats vid Västra Ringvägen 116 och 114. Det vore värt mycket och borde vara ett rimligt önskemål för att våra boende just här kan nyttja och njuta av sina altaner med lite behörigt avstånd från det som sker på gång och cykelvägen. Barnens lek-yta påverkas inte heller av detta.

Självklart föredrar vi en mer utdragen lek-yta än planerat, där man även nyttjar området som sträcker sig mot Gådeå-bergets håll. Vi förstår att det kan förenkla med en icke så långsträckt och avsmalnande lek-yta. Men en

mindre och måttlig förlängning behöver väl inte hindra. Medskickad kartbild visar med en X-markering vad vi menar.



Figur 1. Bifogat material från Brf. Fyren

Trots ovanstående förslag blir det en hög ljudnivå med så många barn tätt inpå.

Därför önskar vi om möjligt, någon ljuddämpande åtgärd om sådana finns och som kanske också kunde ge fördel för barnen? Någon form av bullerplank, kanske format som älgar, björnar, stående lite omlott intill gång och cykelvägen och hjälper ljud att studsas tillbaka?

## **2. Andra synpunkter som framkommit från BRF. Fyrens medlemmar och som vi vill delge.**

Oro över parkeringsplatsernas begränsade yta som kräver backning av bil för att ta sig ut samma väg som in efter att ha lämnat/hämtat barn. En synpunkt som flera medlemmar reflekterat över är säkerheten.

Det låter trångt och farligt med utfartsvägen för sopbilen och bil för matleverans. Denna trafik sker visserligen inte ofta men den ska ske dagligen

och kanske kan man behöva öka säkerheten i korsningen Sockenvägen och Bergsstigen mer än att flytta övergångsstället? På Sockenvägen har trafiken högre hastighet än tillåtet. Det är dessvärre mer regel än undantag. Högerregeln gäller vid Bergsstigen vilket sällan eller aldrig beaktas. Sikten är inte optimal vid utfart från Bergsstigen och till detta ska tilläggas att många barn från Utmarkstigen går/cyklar via Bergsstigen till Solenskolan.

## Brf fyren del 2

Synpunkt från enskild person:

Mina synpunkter är:

- Att gångvägen flyttas längre inåt/mot mitten av grönområdet för att inte hamna onödigt nära våra uteplatser och därmed påverka insyn samt känsla av intrång av både förbipasserande, arbetsfordon etc. Den justering av gångvägen som redan gjorts av kommunen är inte tillräcklig. Gångvägen torde kunna gå längs med alternativt närmare lekytan och dess inhägnad. På detta sätt skulle gångvägen hamna längre ifrån våran egen utemiljö.
- Att lekplatsen med dess inhägnad görs mer långsmal för att inte hela lekområdet ska hamna centrerat till BRF Fyrens mittenområde och på så vis ska gångvägen kunna justeras inåt. Se förslag från BRF Fyrens styrelse på hur detta kan möjliggöras. I dagsläget ser förslaget ut att lekområdet med dess staket "lutar" mest åt BRF Fyrens område. Att inhängande görs något mer långsmal torde inte ha någon större påverkan för barn eller pedagoger, men kan upplevas göra stor skillnad för oss boende som oavsett får stor påverkan på vår levnadsmiljö.
- Krav mer än synpunkt är att skydd för ljudnivå sätts upp i någon form längs med/på vissa ställen från lekytan och mot bostadsrättsområdet. Detta skall främst vara för att minska ljudnivån men också fungera som insynsskydd från 120 barn in på våra uteplatser eller där vi vistas i vår hemmiljö.

### *Kommentar*

*Den föreslagna placeringen av gångväg och lekyta har studerats utifrån funktion, tillgänglighet, barnens säkerhet samt anpassning till omgivande bebyggelse. Efter samrådet har ytterligare dialog förts med ansvariga konsulter för förskolegårdens utformning. Kommunen har därvid*

*vidarebefordrat inkomna synpunkter och låtit utreda möjligheten till justerad dragning.*

*Den samlade bedömningen är att den föreslagna placeringen utgör en rimlig avvägning mellan verksamhetens behov, hänsyn till närboende och bevarandet av områdets kvaliteter. En alternativ dragning har bedömts medföra negativ påverkan på det befintliga trädbeståndet, vilket utgör en viktig kvalitet i området och en tillgång för både förskoleverksamheten och närmiljön.*

*Mindre justeringar av utformningen kan dock komma att prövas i det fortsatta projekteringsarbetet.*

*Vad gäller önskemål om buller- och insynsskydd har en bullerutredning tagits fram inom ramen för detaljplanearbetet. Utredningen visar att gällande riktvärden kan innehållas utan krav på särskilda bullerskyddsåtgärder. Eventuella kompletterande åtgärder, såsom vegetation eller annan avskärmning, hanteras i den fortsatta projekteringen. En bulleråtgärd som ni föreslår skulle enligt bullerkonsulten inte ge någon märkbar effekt då bullerskydd behöver placeras så nära bullerkällan som möjligt vilket blir svårt att uppnå för en relativt stor förskolegård.*

*Gällande trafiksituationen har era synpunkter lyfts till den tekniska avdelningen som jobbar med dessa frågor på kommunen. Enligt hastighetsmätningar som kommunen genomför i oktober 2023 visade att medelhastigheten kring förskolan låg på 33 km/h i området närmare Västra ringvägen och 37 km/h vid övergångsstället vid Bergsstigen.*

*Däremot pågår det ett större arbete kring fartbegränsningar i hela Härnösand. Kommer utredningen fram till att det ska vara 30 km/h även fortsättningsvis på Sockenvägen kommer kommunen behöva göra någon form av hastighetsbegränsande insats.*

*Kommunen har noterat synpunkterna avseende parkeringsytans utformning och upplevd trängsel vid lämning och hämtning. Angöringslösningen har studerats utifrån trafiksäkerhet, framkomlighet och verksamhetens behov.*

*Trafiken bedöms vara begränsad och ske i låg hastighet. Ytorna dimensioneras för att möjliggöra säker manövrering, även för sophämtning och matleveranser. Dessa transporter sker med låg frekvens och under begränsade tider.*

*Detaljutförning, såsom siktförhållanden och eventuella markeringar, hanteras vidare i projekteringen. Kommunens bedömning är att lösningen uppfyller krav på trafiksäkerhet och funktion.*

## **Hemab**

Under avsnittet Teknisk försörjning står det b.l.a. att det finns VA, el, tele och fiber i området. Även fjärrvärme finns i området vilket också kan framgå i planbeskrivningen.

I övrigt inga kommentarer

### *Kommentar*

*Tack för informationen. Planbeskrivningen har justerats så att informationen att fjärrvärme finns i området framgår.*

## **Naturskyddsföreningen**

Härnösands Naturskyddsförening kan godta planförslaget under vissa förutsättningar. Förskolebarnen får tillgång till en mycket bra skolgård men det sker delvis på bekostnad av allmänhetens tillgång till området.

Tallarna som växer inom planområdet har höga naturvärden och bör därför bevaras. Ingen avverkning får ske inom prickmark och de områden som betecknas men Natur på plankartan.

Skolgårdar till förskolor utsätts för stort slitage. Det är delvis ofrånkomligt men genom att disponera skolgården för olika aktiviteter bör slitaget kunna begränsas.

Idag används området flitigt av boende på Kullen. Det är lättillgängligt och har höga rekreativvärden. De hinder som planförslaget innebär kan begränsas genom att skolgården görs tillgänglig under de tider när förskolan hålls stängd.

### *Kommentar*

*Tack för ert yttrande. Detaljplanen har små möjligheter att reglera att tallarna inte får avverkas men det finns en samsyn mellan kommunen och exploitören att bevara så många träd som möjlig då det är en stor kvalitet för förskolebarnen också som är i behov av skugga.*

*Samtliga kommunala förskolor i Härnösand tillåter att förskolegården används utanför verksamhetens öppettider vilket kommer vara möjligt även här enligt lokalförsörjningsenheten.*

## Servanet

Servanet AB har tagit del av utskickade handlingar och lämnar följande kommentarer:

Fiberoptiska ledningar finns inom området, längs med befintlig GC-väg. Vi utgår från att dessa ledningar kommer behöva flyttas vid en byggnation och önskvärt är att vi kan få lägga nya ledningar i den nya GC-vägen i och med att denna förläggs.

I övrigt inga kommentarer.

### *Kommentar*

*Tack för era synpunkter.*

*Planbeskrivningen har förtydligats gällande detta.*

*Fiberoptiska ledningar kan med fördel förläggas i den nya gc-vägen, vilket kan samordnas när byggnationen ska påbörjas.*

## Trafikverket komplettering

Trafikverket har tagit del av handlingar i ärendet ” Samråd gällande detaljplan för Fastlandet 2:64, Härnösand kommun”. Trafikverket lämnar följande synpunkter på planförslaget:

### **Buller**

planbeskrivningen behöver revideras då handlingarna inte är synkade. Trafikverket kan inte bedöma bullersituationen då förutsättningar, konsekvenser och behov av åtgärder inte framgår av planbeskrivningen.

Bullerutredningen, plankartan och planbeskrivningen beskriver olika situationer. Bullerutredningen bygger på specifika marknivåer, stödmurar och placering av lekytor, men varken planbeskrivningen eller plankartan redovisar eller reglerar dessa förutsättningar. Planbeskrivningen hänvisar endast till ”generella rekommendationer”, vilket inte räcker för att bära bullerutredningens slutsatser.

- Bullerutredningen bygger på en specifik terrängmodell med stödmurar
- Planbeskrivningen beskriver en naturmarksgård utan murar eller markjusteringar. Planbeskrivningen hänvisar till ”generella rekommendationer” i Bullerutredningen, men tar inte in de faktiska förutsättningarna som bullerutredningen bygger på.

- Plankartan reglerar inte någon av dessa förutsättningar. Planbestämmelsen n1 ”Marken ska vara tillgänglig för utemiljö” är en funktionell bestämmelse. Prickmark är en begränsning av byggnation. Men bullerutredningen bygger på fysiska förutsättningar som inte regleras i planen, bl a:
  - sänkta marknivåer
  - stödmurar upp till ca 2 meter
  - specifik placering av gårdsytor
  - terrängmodell som avviker från dagens mark
  - att lekytor hamnar i de delar som klarar 50 dBA
  - att vägar och angöring ligger på en viss höjd

### Riksintressekorridor för framtida Järnväg

Planområdet ligger till stor del inom riksintressekorridor för framtida järnväg. Som man skriver i planbeskrivningen har kommunen varit i kontakt med Trafikverket innan man startat igång detaljplanen för att diskutera möjligheten om att placera verksamheten inom järnvägskorridoren. Trafikverket skickade svar till kommunen 2023-12-20. Trafikverket gjorde bedömningen att det är möjligt att planera för en förskoleverksamhet på platsen under förutsättning att huvudbyggnader placeras utanför korridoren. Utemiljöer och komplement byggnader som verksamheten behöver kan placeras inom korridoren.

#### *Kommentar*

*Tack för ert yttrande.*

*Bullerutredningen redovisar i bilaga 7 och 8 förslag både med och utan stödmurar. Av dessa bilagor framgår att utfallet avseende bullernivåer skiljer sig mycket lite mellan alternativen med respektive utan stödmurar. Det finns därför inget skäl att detaljreglera markens utformning i detaljplanskedet.*

*Planbeskrivningen har dock förtydligats avseende bullerutredningens slutsatser, för att tydliggöra varför detaljplanen inte reglerar särskilda marknivåer.*

### Närboende 2

Först och främst vill jag framföra min viktigaste synpunkt. Jag anser hela förslaget om att placera en sådan stor verksamhet i ett så pass litet område med redan befintliga byggnader är en oerhört bristfällig och fel dimensionerad idé. Jag anser att bygget kommer innebära en betydande olägenhet för samtliga av oss som bor i direkt anslutning.

Detta orörda lilla grönområde är uppskattat av många som bor i närområdet. Grönområdet medför ett lugn och andrum i ett redan bebyggt område. Att då placera en förskola i denna omfattning inte bara förstör det lugn (och tystnad) som finns idag, utan riskerar också att dra ner priser på både villor och bostadsrätter. Efter att ha talat med både närmaste grannar och några av de som bor i villorna känner vissa en oro om dom ens kommer kunna bo kvar i sina hem, då risken för en olidlig ljudnivå är stor. Även om era utredningar visar att det inte kommer vara något problem, så betyder ju inte det att det inte kommer bli ett problem i verkligheten. Inte för er som beslutar, eller för de som gjorde utredningen, men för oss som bor och lever i området.

Det finns ju finns ju en del exempel där kommunens utredningar i olika sammanhang visat att saker och ting inte ska bli ett problem, men där kommunen fått bakläxa ändå. Bland annat på beviljat bygglov. I dessa fall gjordes väll också utredningar innan som sa att det inte fanns något hinder. Jag vill också påminna om den tidigare inskickade namninsamling som avsåg en protest mot bygget, med en bit över 100 underskrifter om att vi inte önskar detta bygge utanför våra fönster.

Slutligen vill jag också lyfta att de synpunkter på förändringar som jag, andra boende samt styrelsen i BRF Fyren påpekat och önskat, känns som små åtgärder och små kompromisser i relation till den förändring ni avser göra mot oss som drabbas av bygget.

Mina övriga synpunkter är följande:

- Att den nya gångvägen flyttas längre inåt/mot mitten av grönområdet för att inte hamna onödigt nära våra uteplatser och därmed påverka insyn samt känsla av intrång av både förbipasserande, arbetsfordon etc. Den ”justering” av gångvägen som redan gjorts av kommunen är inte tillräcklig och jag tycker heller inte den kan anses vara en justering då det handlade om någon meter. Gångvägen torde kunna gå längs med alternativt närmare lekytan och dess inhägnad. På detta sätt skulle gångvägen hamna längre ifrån vاران egna utemiljö.
- Att lekplatsen med dess inhägnad görs mer långsmal för att inte hela lekområdet ska hamna centrerat till BRF Fyrens mittenområde och på så vis ska gångvägen kunna justeras inåt. Se förslag från BRF Fyrens styrelse på hur detta kan möjliggöras. I dagsläget ser förslaget ut att lekområdet med dess staket "lutar" mest åt BRF Fyrens område i mitten. Att inhägnaden görs något mer långsmal torde inte ha någon större påverkan för barn eller pedagoger, men kan upplevas göra stor skillnad för oss boende som oavsett får stor negativ påverkan på vår levnadsmiljö.

- Ett krav mer än synpunkt är att skydd för ljudnivå sätts upp i någon form längs med/på vissa ställen från lekytan och mot bostadsrättsområdet. Detta skall främst vara för att minska ljudnivån men också fungera som insynsskydd från 120 barn in på våra uteplatser eller där vi vistas i vår hemmamiljö. Vidare en önskan om att de träd som idag står precis längs med tomtgränsen förbi Västra ringvägen 114 och 116 bevaras.

Åter igen, små kompromisser och ytterligare justeringar från er kan göra stor skillnad för oss.

### *Kommentar*

*Tack för dina synpunkter. Kommunen är medveten om att planförslaget innebär en förändring av området och att detta kan upplevas som negativt av närboende. I planprocessen prövas markens lämplighet för den föreslagna användningen enligt plan- och bygglagen. Bedömningen är att platsen är lämplig för förskoleverksamhet med hänsyn till bland annat omgivningspåverkan, buller, trafik och tillgång till utemiljö.*

*Vad gäller påverkan på lugn, ljudmiljö och närmiljön i övrigt har bullerutredning tagits fram inom ramen för planarbetet. Utredningen visar att gällande riktvärden kan innehållas. Kommunen grundar sina ställningstaganden på genomförda utredningar och gällande regelverk.*

*Frågor om fastighetsvärden regleras inte inom detaljplanprocessen och utgör inte skäl för att avslå eller ändra en detaljplan enligt plan- och bygglagen.*

*Den föreslagna placeringen av gångväg och lekyta har studerats utifrån funktion, tillgänglighet, barnens säkerhet samt anpassning till omgivande bebyggelse. Sedan samrådet har ytterligare samtal skett med konsulterna som ritar på förskolegården och kommunen har framfört era synpunkter och bett dem utreda en justerad dragning. Konsulten vidhåller att det nuvarande placeringen bedöms ge en rimlig avvägning mellan verksamhetens behov och hänsyn till närboende. Det som lyfts fram är att en justering hade haft negativ påverkan på det befintliga trädbeståndet vilket bedöms som en av de viktigaste kvaliteterna för området. Mindre justeringar av utformning kan dock komma att prövas i det fortsatta arbetet.*

*Vad gäller önskemål om buller- och insynsskydd har bullerutredning tagits fram inom ramen för planarbetet. Utredningen visar att riktvärden kan innehållas utan särskilda bullerskyddsåtgärder. Eventuella kompletterande*

*åtgärder, såsom vegetation eller annan avskärmning, hanteras i det fortsatta projekteringsskedet.*

*Vi har haft ytterligare möten efter samrådet med bullerkonsulten som meddelade att insynsskydd/bullerskärmar i detta fall hade haft väldigt små betydelser för ljudnivåerna inom planområdet då dessa normalt sätt ska sättas så nära bullerkällan som möjligt. På en förskolegård är ljudnivån utbredd över en större yta vilket skulle innebära att en att en sådan åtgärd sannolikt inte skulle ge någon effekt.*

*Om verksamheten upplevs orsaka störningar finns möjlighet att lämna in en anmälan till kommunen, som då utreder eventuellt buller.*

*De träd som står mot nämnda adresser är tänkta att bevaras och är ett av skälen till att gångvägens dragning idag ligger som den gör.*

### Närboende 3

Som ägare till fastigheten X lämnar vi följande synpunkter:

Vi vill ha

1: Kontroll och mätning av eventuell påverkan i samband med planerade sprängningsarbeten. Det gäller grund, källare, fönster, murstockar mm.

2: Uppföljning av ökad ljud/bullernivåer. Gäller byggtid samt när förskolan är i drift.

Efter samrådsmötet 12 januari anser vi att trafiksituationen kring förskolan har brister och inga direkta åtgärder planeras för att bidra för att få ner hastigheterna på Sockenvägen.

Den planerade utfarten vid Bergsstigen ligger på en plats där det vintertid dumpas större mängder snö vid plogning. Man bör fundera kring hur detta ska lösas när området planeras att utgöra en väg/utfart. Bilder bifogas för att visa exempel på de problem vi vill ska lösas i samband med byggandet.

Sockenvägen är ingen huvudled och högerregeln gäller för Bergsstigens utfart. Dagligen passerar ett större antal barn och vuxna övergångsstället vid korsningen. Under nuvarande förhållanden, främst efter att tidigare farthinder plockats bort och inga hastighetsbegränsande åtgärder uppförts har hastigheten märkbart höjts. Detta gäller all förekommande trafik. Trots påstötningar till kommunen har detta negligerats. Fysiska farthinder, smalare väg, kantstenar etc bör utredas (finns plats för någon form av farthinder

liknande Rosenbäckshallén – Brännavägen, Kastellgatan – Strengbergsgatan).

Vi vill ha återkoppling på att våra synpunkter diarieförts. Sammantaget tror vi att det kan bli en bra lösning om kommunen anpassar byggandet efter de närboendes synpunkter och att åtgärder genomförs för att få en trygg trafiksituation i närområdet.

Bilder bifogas för att tydliggöra våra synpunkter.

### *Kommentar*

*Tack för era synpunkter.*

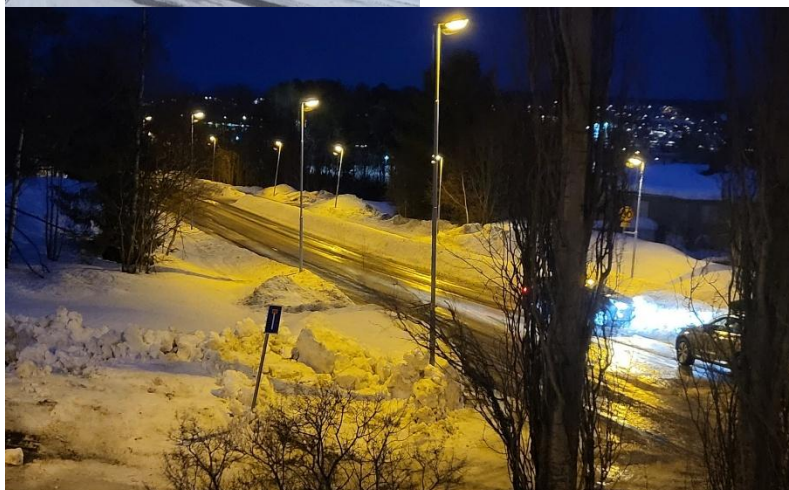
*Frågor om kontroll och mätning i samband med eventuella sprängningsarbeten hanteras i genomförandeskedet och regleras inte inom ramen för detaljplanen. Inför byggnation genomförs normalt förbesiktning av närliggande fastigheter samt vibrationsmätningar i enlighet med gällande regelverk och branschpraxis men det är inget vi kan påverka i planarbetet.*

*Vad gäller buller under byggtid regleras detta genom miljöbalkens bestämmelser och står under tillsyn av miljöavdelningen. Eventuella riktvärden för buller från verksamheten i drift har beaktats inom planprocessen och bedömts uppfylla gällande riktvärden.*

*Om störningar skulle uppstå under byggskedet eller efter att verksamheten tagits i drift finns möjlighet att vända sig till kommunens miljöavdelning.*

*Vi har haft möte med teknikenheten för att lyfta fram era synpunkter gällande trafiken. Kommunen har genomfört en hastighetsmätning i oktober 2023 som visade att medelhastigheten kring förskolan låg på 33 km/h i området närmare Västra ringvägen och 37 km/h vid övergångsstället vid Bergsstigen.*

*Med avseende på det resultatet ser inte teknikenheten behov av ytterligare åtgärder. Däremot pågår det ett större arbete kring fartbegränsningar i hela Härnösand. Kommer utredningen fram till att det ska vara 30 km/h även fortsättningsvis på Sockenvägen kommer kommunen behöva göra någon form av hastighetsbegränsande insats.*





## Ställningstagande

### Plankarta

Plankartan kompletteras eller ändras i nedanstående utsträckning:

- Bestämmelsen f<sub>1</sub> har utgått utifrån att det inte finns stöd för bestämmelsen att reglera.
- Bestämmelsen n<sub>1</sub> har utgått.
- Grundkartan är kontrollerad och har fått ett nytt revideringsdatum.

### Planbeskrivningen

Planbeskrivningen kompletteras eller ändras i nedanstående utsträckning:

- Planens syfte har förtydligats.
- Datum för reviderad grundkarta är tillagt.
- Text under rubriken ”kvartersmark” är förtydligad vad som ingår i bestämmelsen Skola.
- Text under rubriken ”Bostäder, konsekvenser” är förtydligad.
- Text under rubriken ”Grönstruktur och rekreation” har justerats.
- Text under rubriken ”Friytor, konsekvenser” har justerats.
- 
- Text under rubriken ”geotekniska förhållanden – konsekvenser” har tillkommit som beskriver vad den geotekniska undersökningen kommit fram till.
- Text under rubriken ”hydrologiska förhållanden – konsekvenser” har text tillkommit som beskriver resultatet från den geotekniska utredningen avseende grundvattenförhållanden. Uppgift om installerat grundvattenrör samt bedömning att grundvatten inte förväntas förekomma inom planområdet har lagts till.
- Text under rubriken ”Barnperspektiv” och ”konsekvenser” har text tillkommit gällande en beskrivning av hur planområdet nyttjas idag av barn och unga samt för rekreation. Det har även förtydligats att planområdet angränsar till naturområdet Gådeåberget samt att tillgänglighet till gårdsmiljö kvällstid bedöms vara viktig som kompensation för ianspråktagen grönyta. Ytterligare har det förtydligats att närboende har haft möjlighet att lämna synpunkter under samrådet och nu ven fortsättningsvis under granskningen.
- Text under rubriken ”Fordonstrafik – konsekvenser” har kompletterats med information gällande resultat från trafikutredning avseende trafikgenerering och trafiksäkerhet. Det har förtydligats att planförslaget beräknas alstra cirka 360 ÅDT samt att trafiksäkerheten inom planområdet bedöms vara tillräcklig. Rekommendation om

permanent sänkt hastighet till 30 km/h längs Sockenvägen har lagts till. Det har även klargjorts att genomförandet inte bedöms påverka närliggande korsningar.

- Under rubriken ”Parkering, varumottagning och angöring – konsekvenser har texten kompletterats gällande parkeringslösning och beläggningsberäkning.
- Under rubriken ”Risk för översvämning och skyfall” har texten klargjort att karteringen inte beaktar ledningsnätets kapacitet eller infiltration utan redovisar ett scenario med mättad mark och fullt ledningsnät.
- Under rubriken ”Risk för översvämning och skyfall - konsekvenser” har texten justerats och kompletterats med bedömning av skyfallshantering. Det har förtydligats att befintliga lågpunkter och rinnvägar bevaras, att exploatering inte ökar översvämningsrisken och att planområdet inte kräver särskilda planbestämmelser för skyfall.
- Text under rubriken ”Risk för ras, skred och erosion har förtydligats med information från utredningen PM geoteknik.
- Planbeskrivningen har uppdaterats avseende markföroreningar. Ny information från kompletterande provtagning har lagts till, inklusive detaljer om antal provpunkter, spridning av förhöjda halter inom förskolegård och byggnadsområde samt föreslagna åtgärder för blyföroreningar. Det har även förtydligats att startbesked inte får ges förrän identifierade markföroreningar har avlägsnats. Tidigare formuleringar har justerats för att inkludera fler provpunkter och en tydligare bedömning av risker i förskolegården.
- Under rubriken ”Väg- och spårbuller” och ”konsekvenser” har texten förtydligats gällande bullernivåer.
- Under rubriken ”Dagvatten” och ”konsekvenser” har texten förtydligats.
- Under rubriken ”El, fiber och tele” har text gällande fjärrvärme tillkommit.
- Under rubriken ”Ekologiskt särskilt känsliga områden – konsekvenser” har text tillkommit gällande att befintliga träd kan påverka häckande fåglar och att hänsynsåtgärder bör vidtas, exempelvis avverkning utanför häckningsperioden. Observationer av vanlig padda har lagts till, med bedömning att planområdet inte utgör typisk livsmiljö för arten.
- Under rubriken ”Ledningsrätter” har texten förtydligats kring information om ledningar. Det har förtydligats att inga ledningsrätter finns inom planområdet och att ledningsägare som vill behålla sina ledningar bör trygga dessa genom ledningsrätt, vilket bekostas av ledningsägaren.

- Under rubriken ”Tekniska åtgärder” har text kring eventuellt flytt av befintliga ledningar i den befintliga gångvägen förtydligats samt att exploitören är ansvarig för utbyggnad av vatten- och avloppshantering samt eventuell fjärrvärme från anslutningspunkt.
- Under rubriken ”Ekonomiska konsekvenser” har text tillkommit som förtydligar exploitörens kostnader.

## Kvarstående synpunkter

Nedan redovisas vilka som har kvarstående synpunkter efter samrådet och vilka ges underrättelse med besvärshänvisning vid antagandet. Inom parantes anges som synpunkten kvarstår sedan samrådet.

- Närboende 1
- Länsstyrelsen
- Trafikverket
- Brf. Fyren
- Naturskyddsföreningen
- Närboende 2
- Närboende 3

Härnösand 2026-03-23

Frida Näsman  
Planarkitekt