

**Samhällsförvaltningen**Linda Johansson, 0611-34 81 27
linda.johansson@harnosand.se

Detaljplan för E4 Södra infarten Härnösand. Del av fastigheterna Fastlandet 2:66 och Gådeå 4:32 m.fl.

Granskningsutlåtande

Rubricerad detaljplan har varit utsänt för granskning under tiden 2026-02-16 till 2026-03-06. Granskningshandlingarna har skickats till statliga och kommunala myndigheter och förvaltningar enligt sändlista samt till berörda fastighetsägare som kommunen bedömt påverkas av planförslaget. Lista på dessa fastigheter finns i fastighetsförteckningen.

En förnyad granskning var under tiden 2026-04-01 till 2026-04-24. Den förnyade granskningen innebär att text har kompletterats i planbeskrivningen och det är framför allt inom kap 7 och 8. Inom kap 8 har texten gjorts tydligare gällande fastighetsfrågor.

Planförslagets handlingar har funnits uppsatta på Sambiblioteket plan 1,5 samt tillgängliga på Härnösands kommuns hemsida. Information har även skickats ut till de som prenumererar på planförslaget via hemsidan.

Granskningsutlåtandet är en sammanställning av de yttranden som har inkommit under granskningen och den förnyade granskningen. Kommunens bemötande görs löpande i texten under rubriken *Kommentar*.

Inkomna yttranden från myndigheter är citerade och redovisade i sin helhet, i några fall har bara delar av yttranden, de delar relevant för planförslaget lyfts ut. Yttranden från privatpersoner har redovisats på ett sådant vis så det inte går att utläsa vem avsändaren är av sekretesskäl, dessa är därför endast rubricerade som yttrande 1, yttrande 2 osv. Alla yttranden finns i sin helhet som diarieförd handling.

Inkomna yttranden

Yttrande från	Ankomstdatum	Kommentar
Granskning 2026-02-16 till 2026-03-06		
Länsstyrelsen	2026-03-06	Yttrande
Trafikverket	2026-03-03	Yttrande
Lantmäteriet	2026-03-05	Yttrande
Försvarsmakten	2026-03-18	Yttrande

		Begärde förlängd tid, kom in senare
Samhällsförvaltningen Miljöavdelningen	2026-03-04	Yttrande
Härnösand Energi & Miljö	2026-03-05	Yttrande
Postnord	2026-02-17	Ingen erinran / information
Sveriges Åkeriförening	2026-03-03	Yttrande
Sametinget	2026-02-26	Avstår att yttra sig
Synpunkter från privatpersoner		
Yttrande 1	2026-02-16	Yttrande
Yttrande 2	2026-02-17	Yttrande
Yttrande 3	2026-03-03	Yttrande
Yttrande 4	2026-03-04	Yttrande
Yttrande 5	2026-03-05	Yttrande
Yttrande 6	2026-03-05	Yttrande
Yttrande 7	2026-03-05	Yttrande
Förnyad granskning 2026-04-01 till 2026-04-24		
Skanova (Telia Company)	2026-04-01	Yttrande
Sveriges Åkeriförening	2026-04-08	Ingen erinran
Lantmäteriet	2026-04-10	Yttrande
Försvarsmakten	2026-04-14	Yttrande
Naturskyddsföreningen	2026-04-17	Yttrande
Granuddens samfällighetsförening	2026-04-19	Yttrande
Sametinget	2026-04-20	Ingen erinran
Länsstyrelsen	2026-04-20	Ingen erinran
Trafikverket	2026-04-22	Ingen erinran/hänvisning till yttrande i granskningen

Härnösand Energi & Miljö AB	2026-04-22	Yttrande
Yttrande 8	2026-04-24	Yttrande

Länsstyrelsen

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 2534-24, daterat den 9 april 2024.

Syftet med detaljplanen

Syftet med planförslaget är att möjliggöra för Trafikverkets vägplan genom att hantera samtliga avvikelser från befintliga detaljplaner. Ersättningsväg för Fiskekroken föreslås lokaliseras på en fastighet som idag används för en pågående verksamhet. Ytterligare ett syfte med detaljplanen är att säkerställa fortsatt handelsverksamhet och möjliggöra för fler användningsområden i framtiden.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Upplysningar

Trafik Länsstyrelsen har begärt yttrande från Trafikverket, se bilaga. Enligt yttrandet behöver utfartsförbudet vid Fiskekroken ses över för att bättre stämma överens med vägplanen.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet. Svar på Trafikverkets yttrande sker under rubrik "Trafikverket".

Trafikverket

Anslutning Fiskekroken

Inför granskningen har Trafikverket haft dialog med Härnösands kommun gällande bl.a. stängningen av anslutningen mot Fiskekroken. På plankartan har man reglerat utfartsförbud mot gatan fiskekroken, däremot ser det ut som att det har blivit ett "släpp" på fastigheten tvillingarna 7, utfartsförbudet ska gälla för hela fastigheten mot E4. Eftersom att befintlig anslutning får utfartsförbud innebär det att Trafikverket kan stänga anslutningen enligt vägplanen utan någon ytterligare åtgärd.

Anslutningar

I granskningshandlingar har kommunen flyttat ut planområdets gräns på delar av sträckan för att säkerställa att de utfartsförbud som har släckts på grund av vägplanen, vilket Trafikverket anser är positivt. För Mars 6 planläggs det däremot inte något nytt utfartsförbud. Trafikverket kommer under byggtiden att göra en tillfällig ersättningsväg för fastigheterna Mars 6 och 5. Om fastighetsägarna/en vill fortsatt ha kvar vägen efter byggtiden är det möjligt och fördelaktigt, eftersom att det inte är lämpligt med direktutfart till E4 i det befintliga läget som det är idag. Detta hanteras däremot inte i detaljplanen utan är en genomförande frågan som kommer behöva behandlas innan byggstart. Dialog mellan Trafikverket, kommunen och fastighetsägare kommer att behövs.

Vägområde

Trafikverket förutsätter att plangräns överstämmer med vägplanens gräns. Trafikverket vill åter upplysa om att inga anordningar för uppföras inom vägområdet. Inom vägområdet krävs tillstånd enligt väglagen § 43 från väghållaren för att utföra arbete och uppföra fasta objekt.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

I planförslaget finns utfartsförbudet längs med hela fastigheten Tvillingarna 7. Utfartsförbudet början och slut markeras med halv cirkel och tvärställt streck. Kommunen kan förstå Trafikverkets fråga för i plankartan är ringarna ojämnt fördelade på användningsgränsen. Ringarnas utseende ändras med skalan på plankartan och det går inte att göra det tydligare i den skala som plankartan är redovisad i.

Utfartsförbudet för fastigheten Mars 6 planläggs inte med nytt utfartsförbud i planförslaget. Detta på grund av svårigheter att lösa utfart för fastigheten på annat sätt. Skulle en annan utfart lösas i framtiden kan beslut tas även om det inte finns utfartsförbud i detaljplanen.

Detaljplanens plangräns överensstämmer med Trafikverkets gräns för vägplan.

Lantmäteriet

För plangenomförandet viktiga frågor där planen behöver förbättras (Här redovisas synpunkter om sådana frågor som Lantmäteriet särskilt ska bevaka och sådant som vi uppfattar som nödvändigt att åtgärda för genomförandet av planen.)

INGET OM KOMMUNENS RÄTT / SKYLDIGHET TILL INLÖSEN AV ALLMÄN PLATS

På s. 53 står att kommunen har rätt att lösa in mark som planläggs för allmänt ändamål som kommunen är huvudman för. Dock saknas redovisning om att kommunen även har en skyldighet på fastighetsägarens begäran, att lösa in de allmänna platserna med kommunalt huvudmannaskap. (enligt 14 kap. 14 § PBL) Dessa regler ligger till grund för fastighetsreglering utan stöd av överenskommelse till kommunala fastigheter vid genomförandet av allmän plats. Det är viktigt att det finns en sådan beskrivning för att berörda fastighetsägare ska förstå vilka rättigheter och skyldigheter som detaljplanen medför.

Det står även redovisat några av de fastigheter som kommer planläggas med allmän plats. Lantmäteriet har dock uppmärksammat att en av fastigheterna som redovisas, Venus 12, är avregistrerad. Även att Lövudden 1:82 blir planlagd med allmän plats.

FASTIGHETSKONSEKVENSBESKRIVNING SAKNAS

Det är viktigt att alla som berörs av en detaljplan kan förstå planens konsekvenser för den egna fastigheten/ledningsrätten. ”Av planbeskrivningen ska de konsekvenser som ett genomförande av detaljplanen medför för bland annat sakägare, andra berörda och miljön framgå. Med detta menas att det för i princip varje enskild fastighet bör redovisas vad detaljplanen innebär med avseende på bland annat huvudmannaskap, allmänhetens tillträde, kommande fastighetsbildning, utförande och deltagande i gemensamhetsanläggningar. (Utdrag ur proposition 2009/10:170 s. 435)”

I det aktuella planförslaget finns beskrivningar i texten om de flesta åtgärder, samt vad varje planbestämmelse medför för konsekvenser. Men plangenomförandet och dess konsekvenser behöver beskrivas på ett samlat sätt där respektive fastighetsägare kan förstå vad som detaljplanens genomförande innebär för den aktuella fastigheten.

Beskrivningen av åtgärderna kan till exempel illustreras med en fastighetskonsekvenskarta där förändringar i fastighetsindelning och omfattning av eventuella gemensamhetsanläggningar, med plankartan som bakgrund. Beskrivningen bör innehålla ett utkast till redogörelse av juridiska och ekonomiska konsekvenser, även på fastighetsnivå. Ett sätt att åskådliggöra detta på är att upprätta en fastighetskonsekvensbeskrivning.

Delar av planen som bör förbättras

REDOVISNING AV HUR BEFINTLIGA PLANER PÅVERKAS

I planbeskrivningen finns på s. 12–13 en redovisning av vilka befintliga detaljplaner som finns inom planområdet. För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det även framgå vad som sker med gällande detaljplaner som berörs av planarbetet. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med ”*Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet.*”

Glöm inte att kontrollera så att gällande detaljplaner fortfarande går att genomföra efter att den aktuella planen fått laga kraft.

PÅVERKAN PÅ LEDNINGSRÄTTER

I planbeskrivningen på s.55 redovisas vilka ledningsrätter som finns inom planområdet. Det skulle även kunna tydliggöras hur ledningsrätterna kommer att påverkas av planförslaget.

INGEN REDOVISNING OM TYP AV LEDNINGAR INOM MARKRESERVAT FÖR ALLMÄNNYTTIGA LEDNINGAR

I planförslaget finns u-område, men det framgår inte av planbeskrivningen vilken typ av allmännyttiga ledningar som är tänkta att dras inom markreservatet. Det bör också anges vilken ledningshavare som är tänkt att dra sina ledningar inom markreservatet av följande skäl:

För u-områden på kvartersmark finns det enligt 14 kap. 18 § PBL en skyldighet för ledningens huvudman att lösa rätt till utrymmena på den belastade fastighetsägaren begäran. Till skillnad från g-områden, där det ska bildas gemensamhetsanläggning, har fastighetsägaren ingen möjlighet att få marken löst genom att ansöka om förrättning hos lantmäterimyndigheten. Fastighetsägarens enda möjlighet att få marken löst mot huvudmannens vilja är att väcka talan vid domstol. När det är oklart vem som är tilltänkt som huvudmannen för u-området blir det svårt för fastighetsägaren att använda den rätt som lagstiftningen ger.

ENDAST u-OMRÅDE SÄKERSTÄLLER INTE LEDNINGARNA

Genom att lägga ut markreservatet för allmännyttiga underjordiska ledningar så kallade u-område ser kommunen dels till så att det inte blir planstridigt att lägga några underjordiska ledningar inom den aktuella kvartersmarken. Dels att lov inte kan ges lovpliktiga åtgärder som hindrar att ledningen utförs. Det bildas däremot ingen rättighet genom att kommunen lägger ut ett u-område i planen. För att säkerställa att ledningarna får vara kvar behöver normalt sett ledningsrätt eller servitut upplåtas. Detta är inte beskrivet i genomförandeavsnittet av planbeskrivningen.

KONTROLLERA FASTIGHETSGRÄNSER AV SÄRSKILD VIKT FÖR LÄGESPLACERING AV PLANBESTÄMMELSER MED 0,025 ELLER 0,03 METERS LÄGESOSÄKERHET

I planförslaget sammanfaller planområdesgränser med fastighetsgränser som i den digitala registerkartan redovisas med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter eller 0,03 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält.

Många fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stomnät kan ha god ”intern” lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser. Om ni kontrollmåtar gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till ajourhållning-DRK@lm.se i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att lägesosäkerheten är kontrollerad samt vilka punkter som har mätts in och vilka punkter som är transformerade utifrån inmätningarna.

AVGRÄNSNING AV SEKUNDÄR EGENSKAPSGRÄNS

I planbeskrivningen på s. 26 står bland annat att u-område avgränsas av sekundär egenskapsgräns. Dock används inte denna typ av gräns i plankartan. Se över så att planbeskrivning och plankarta stämmer överens.

*Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet.*

Inför förnyad granskning så har kommunen reviderat text där lantmäteriet hade synpunkter.

Kommunen har lagt till en text i planbeskrivningen om kommunens skyldighet att lösa in mark som är utlagd som allmän plats med kommunalt huvudmannaskap i planförslaget.

Kommunen har i planbeskrivningen gällande vilka fastigheter som får en påverkan av planförslaget skrivit av misstag fel fastighetsbeteckning för Venus 13, som i planförslaget stod Venus 12. Kommunen har vidare inte uppmärksammat fastigheten Lövudden 1:82. Felskrivningen har rättats till i planbeskrivningen.

Det fanns inte som Lantmäteriet skriver en fastighetsrättslig beskrivning av planens genomförande under rubrik 8 ”Konsekvenser av planens genomförande”. Kommunen gjorde bedömningen att det var mer överskådligt att beskriva det under beskrivningen av planförslaget. Kommunen har under rubrik 8 i planbeskrivningen kompletterat med text och bild över de fastigheter som blir påverkade av vägplanen och vad det innebär för berörda fastighetsägare. Kommunen har efter revideringen gjort en förnyad granskning för att berörda fastighetsägare ska förstå vilka konsekvenserna blir.

Kommunen har kompletterat med text som Lantmäteriet föreslår i planbeskrivningen gällande hur befintliga planer påverkas av planförslaget.

Gällande påverkan på befintliga ledningsrätter som finns inom planområdet så står det i planbeskrivningen att "Ledningsrätt som ligger inom fastigheter som berörs av fastighetsreglering som planförslaget medför kommer att förordnas att gälla i den fastighet dit marken överförs". Kommunen gör bedömningen att detta kan ske i samband med ansökan till Lantmäteriet om fastighetsregleringen. Kommunen bekräftar med u-område i planförslaget det befintliga u-område som finns i gällande detaljplan.

U-området är för befintlig va ledning. Är en ledningsrätt. 2280–02/48.1

Kommunen bedömer att det inte finns någon osäkerhet. Grundkartan är framtagen med GNSS-mätningar i fält.

Kommunen har tagit bort ordet "sekundäregenskapsgräns" i tabellen för planbestämmelser.

Försvarsmakten

Bakgrund

Försvarsmakten har tidigare yttrat sig under samrådet av detaljplanen, se FM2024-9234:5 daterat 2024-04-12.

Försvarsmaktens bedömning

Försvarsmakten bedömer att planförslaget i sin nuvarande utformning inte riskerar medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del under förutsättning att det tages hänsyn till utformningen av vägar, broar och cirkulationsplatser för Försvarsmaktens tyngsta och bredaste fordon enligt tidigare inlämnat underlag. Framkomligheten under byggtiden måste säkerhetsställas för fordonstyper som tidigare nämnts.

För frågor i ärendet, kontakta handläggaren enligt ovan.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Detaljplanen ska möjliggöra för Trafikverkets vägplan. Utformningen av rondellen regleras inte i detaljplan annat än att markanvändningen anpassas så att den överensstämmer med Trafikverkets vägområde.

Framkomligheten under byggtiden är inte kommunens ansvar men kommunen tar för givet att Trafikverket säkerställer framkomligheten för större fordon som har sin transport på E4:an idag.

Samhällsförvaltningens Miljöavdelning

Här kommer några synpunkter på planbeskrivningen E4 Södra infarten, dessa har inte förankrats med övriga miljöavdelningen.

Planbeskrivningen lyder: "Eftersom planförslaget medför mycket liten förändring i befintlig infrastruktur är bedömningen att förutsättningarna är så pass oförändrade att dagvatten kan ledas till befintliga brunnar, diken och trummor."

Planen förväntas inte innebära en påtaglig ökad mängd flöden eller föroreningar i dagvattnet, vilket innebär att man nöjt sig med befintliga lösningar för hantering av dagvatten. Däremot har andra förutsättningar ändrats. Bland annat lokala styrdokument och revideringar av nationella miljö kvalitetsnormer har implementerats sedan befintligt dagvattensystem byggdes. Gällande miljö kvalitetsnormer får recipientens status framför allt inte riskera att försämrans genom detaljplanen, men målet är även att recipientens status ska förbättras från måttlig till god status. Även lokala styrdokument som kommunens vattentjänstplan innebär att befintliga dagvattenlösningar kan anses vara otillräckliga då dokumentet beskriver hur dagvatten kan behöva renas för att undvika negativ påverkan.

När omfattande markarbeten genomförs utgör detta ett naturligt tillfälle att anpassa anläggningar till moderna krav gällande flöden och föroreningar. Det räcker därför inte att konstatera att tidigare lösningar fungerat - det måste visas att de är tillräckliga i förhållande till dagens rättsliga krav och aktuella miljömål. Inte minst när planen omfattar stora trafikflöden som innebär påtagliga föroreningshalter i dagvattnet. Dessutom ökar trafiken och förväntas fortsätta göra det enligt prognoser, som trafikverket själva redovisar i vägplanen: "Trafikflödet för prognosår 2040 beräknas till 13 600 – 15 300 fordon per dygn (ÅDT) vilket motsvarar en ungefärlig ökning på 10 procent jämfört med nuläget år 2021". Ökad trafik innebär mer föroreningar vilket innebär att dagens befintliga dagvattensystem, som saknar rening, kommer belasta recipienten ytterligare i framtiden.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Inför den förnyade granskningen så har text lagts till under rubrik "Skyfall och dagvatten" där riktvärden står mer beskrivet för dagvatten och vidare finns en tabell med de föreslagna riktvärdena. Riktvärdena är inte beslutade men kan med fördel tas med i beaktningen för genomförandet.

Härnösand Energi & Miljö

Härnösand Energi & Miljö skriver att Trafikverket bör beakta kommunens riktvärden för dagvatten för att säkerställa att status på berörd vattenförekomst inte försämras av vägdagvatten och för att klara framtida krav på rening av dagvatten. Oavsett om dagvatten släpps till recipient eller till allmänt dagvattennät bör riktvärden beaktas.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Se svar under kommunens kommentar under rubrik Samhällsförvaltningens Miljöavdelning.

Sveriges Åkeriförening

Sveriges Åkeriförening ser positivt på att trafiksäkerhetens höjs och att hänsyn har tagits gällande snöröjningen.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

PostNord

PostNord skriver att post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljö för chaufförer och brevbärare. För att detta ska kunna ske så behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus ska placeringen av postlådan ske i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus i en fastighetsbox i anslutningen till entrén. Färdvägen sak vidare vara öppen och farbar året runt för valt fordon samt ha möjlighet att vända.

PostNord vill bli kontaktade i god tid på mejladress utdelningsforbattringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller annan förändring gällande befintlig alt ny infrastruktur.

En placering som inte är godkända leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

*Kommunens kommentar**Kommunen tackar för yttrandet.**Planförslaget medför en annan vägsträckning för postutdelning i området i och med att in- och utfarten av väg Fiskekroken stängs av från E4:an. En ersättningsväg tillkommer och är av lika god framkomlighet.***Sametinget**

Sametinget skriver att de avstår att yttra sig.

*Kommunens kommentar**Kommunen tackar för informationen.***Yttrande 1**

Vill att det ska vara ett bullerskydd mellan E4:an och cykelvägen. Gång- och cykel går idag väldigt nära trafiken som innebär hög ljudvolym och vid regn- och slaskväder är det stor risk att bli nedstänkt av passerande lastbil.

Med ett bullerskydd minskar bullernivån betydligt och det fungerar vidare som ett stänkskydd. Risk finns exempelvis att cyklist kan vingla till mycket nära trafiken. Med bullerskydd blir det även en säker miljö som kan fungera som en fysisk barriär mot eventuella trafikolyckor.

Idag undviker hen och andra befintlig gång- och cykelväg eftersom trafiken går så nära och det inte är trevlig plats att vara på. Med ett bullerskydd ökar gång- och cykelvägens användning och attraktivitet.

*Kommunens kommentar**Kommunen tackar för yttrandet.**Detaljplanen ska möjliggöra Trafikverkets vägplan. Trafikverkets vägplan föreslår inte fler bullerskyddsåtgärder än den avgränsning som gjorts i vägplanen E4 Södra vägen/Skarpskyttegatan eftersom planerad cirkulationsplats innebär en ombyggnation och genererar ökade bullernivåer. På resterande sträcka görs inga åtgärder som medför ombyggnation och ökade ljudnivåer. Det kan eventuellt bli aktuellt i framtiden att man ser över möjligheten för fastighetsägarna att uppföra bullerskydd. Detaljplanen medför inga förändringar.*

Yttrande 2

Yttrandet hänvisar till planen som anger:

"Utfarten till fastigheten x planläggs inte med nytt utfartsförbud i planförslaget. Detta på grund av svårigheter att lösa utfart för fastigheten på annat sätt. Skulle en annan utfart lösas i framtiden kan beslut tas även om det inte finns utfartsförbud i detaljplanen."

Skriver att det inte är rätt eftersom det är överenskommet att befintlig utfart mot E4:an som är farlig ska stängas och att den tillfälliga vägen som byggs av Trafikverket tas över av fastighetsägaren efter projektidens slut.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Vad som menas är att det kan finnas andra lösningar i framtiden än den alternativa vägen. E4:an kan ledas om och gå utanför staden i framtiden. Det kan då bli möjligt igen med mindre trafik och att vägen inte är en Europaväg att kunna ha en in- och utfart från fastigheten igen. Den tillfälliga vägen kan då tas bort och marken återställas.

Planförslaget reglerar inte den tillfälliga vägen utan det är ett avtal/överenskommelse som är mellan fastighetsägare och Härnösands kommun.

Yttrande 3

Syftet med förbättringen av Södra infarten var att förbättra för gående längs med vägen och även snöröjningen skulle förbättras. Fokus skulle inte bara vara på övergångsställen, cirkulationsplats m.m.

Skriver vidare att familjen gillar att lämna bilen hemma, sommar som vinter, och möjligheten att lämna bilen är ett av kommunens miljömål. Vintertid har möjligheten att lämna bilen hemma blivit svårare. Förbättringen av E4:an skulle bli säkrare men det är svårt att uppnå när snön går upp till ens knän eller att tunnlar vattenfylls, detta händer varje år. Detta innebär att familjer måste gå över E4:an på flera ställen.

I yttrandet finns bifogade bilder från hur det är idag och andra dagar då det är snö och is och utan sand. Dessa bilder är från vanliga dagar då hen går till förskolan och det är kl. 07.00. Skriver att förr var det skottat före skolorna började men nu dröjer det fram till kl. 13 i stället. Frågan som hen skriver i yttrandet är hur kommer snöröjningen att förbättras, som är ett av projektets mål.

Kan skicka fler bilder vid önskemål när vi måste börja simma i tunnlarna. Inte många dagar innan de inte går att gå igenom pga. och även andra bilder skickas med tidsstämpel vid önskemål.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Målet med Trafikverkets vägplan är att nya gång- och cykelvägar anläggs för att knyta ihop stråken och befintlig gångbana flyttas ut mot E4 för att skapa snöupplag. Befintliga gång- och cykelvägar länkas samman och breddas vilket ökar säkerhet för oskyddade trafikanter som rör sig längs med väg E4.

I Trafikverkets vägplan finns illustrationskartor där det går att se illustration av den nya tillkommande gång- och cykelvägen. Det är i vägplanen illustrerat att gång- och cykelväg ska gå ovanför tunneln vid f.d. Körningsskolan och ansluta till bostadsområdet vid väg Sundsgatan/Södra Strömsborgsgatan, sedan vidare mot den nya cirkulationsplatsen.

Yttrande 4

Skriver i yttrandet att de berörs av planförslaget och uttrycker oro att förslagen förändring kan komma att påverka verksamheten negativt.

Förändringar av trafiklösning kan påverka direktåtkomst från E4:an och en sådan förändring riskerar medföra ekonomisk skada för verksamheten.

Detta yttrande lämnas för att säkerställa att konsekvenserna för befintliga företag tas hänsyn till i det fortsatta planarbetet och inför kommande beslut i ärendet

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Anslutningen till gatan Fiskekroken föreslås stängas för att det är en undermålig lösning med hänsyn till trafiksäkerheten. Trafikverket och kommunens bedömning är att åtgärden inte kommer att försämra tillgängligheten så pass att det påverkar verksamhetens möjlighet att fortsätta bedrivas. Tillgängligheten till verksamheten bedöms vara fortsatt god eftersom fordonstrafik även fortsättningsvis kommer att kunna nå verksamheten via den planerade cirkulationsplatsen och den nya ersättningsvägen. Det är en trafiksäkrare lösning och bidrar till ett bättre trafikflöde på E4. För trafikanter i södergående riktning innebär förändringen en förbättring, eftersom de inte längre behöver använda det befintliga vänstersvängfältet och invänta luckor i mötande trafik för att nå verksamheten. Trafikverket har fått många synpunkter om att det känns

osäkert att stanna i vänstersvängsfälten och har påpekat risken för påkörningsolyckor, vilket minimeras vid åtgärden.

Yttrande 5

Motsätter sig att aktuell detaljplan antas så som planförslaget redovisar. Anser att planförslaget inte är förenligt med plan- och bygglagen, inte förenligt med Härnösands kommuns översiktsplan och innebär allvarliga negativa konsekvenser för näringslivet i centrala Härnösand inklusive de bolag som bedrivs på fastigheten x. Detaljplanen ska därför inte antas.

Planförslaget behöver utvecklas i frågan om:

- Tillgänglighet och trafiklösning för befintliga verksamheter
- Konsekvensanalys av markintrång och förlorade funktioner samt ersättningsanspråk för markägare
- Förenlighet med översiktsplanens mål om stärkt lokal handel
- Bedömning om betydande miljöpåverkan
- Rättssäkerhet i frågan om utfartsförbud och förändrade trafikflöden
- Förhållandet mellan allmänna och enskilda intressen

Områdets verksamhetsutövare har funnits länge och är beroende av god tillgänglighet från E4:an för verksamhetens kunder. Kräver möjlighet till smidig godsmottagning, lastbilstransporter, tillräckliga parkeringsytor och tydliga och logiska trafikflöden. Med planförslaget stängs utfarten mot E4:an, lastområdet och parkeringen minskar eller försvåras samt ändras trafikflödet till att det är svårt att nå verksamheten. Drabbar verksamheten hårt ekonomiskt och även andra verksamhetsutövare i området.

Planläggning ska ske med hänsyn till både allmänna och enskilda intressen enligt 2 kap 1 § plan- och bygglagen. Någon avvägning finns inte mellan Trafikverkets intressen och näringslivets behov. Det finns vidare ingen analys av konsekvenserna för befintliga verksamheter eller att intrånget är proportionerliga. Under samrådet inkom synpunkter där flera verksamheter uttryckt oro för minskad omsättning, förlorade parkeringsplatser och försämrad tillgänglighet som kommunen har avfärdat med generella formuleringar i samrådsredogörelsen.

Inkommen synpunkt anser att planförslaget brister med att utfartsförbudet är otillräckligt motiverat och analyserat. Lika otydligt redovisas markintrånget och ersättningsfrågor för fastighetsägare. För verksamheterna i området redovisas inte en tillräcklig och omfattande konsekvensbeskrivning.

Lösningen i planförslaget bygger på Trafikverkets vägplan och detaljplanen saknar en egen analys av påverkan på lokala funktioner.

Synpunkter från områdets verksamhetsutövare har inte beaktats utan i flera fall hänvisar kommunen till Trafikverket och tar därmed inte hand om konsekvenserna själva. Kommunen har inte utrett alternativa lösningar och är därmed inte förenligt med plan- och bygglagen.

Riksintresse E4:an bör kunna tillgodoses utan att det lokala näringslivet skadas. Kommunen bedömer att förslaget inte medför en betydande miljöpåverkan men att omläggning av trafiken har konsekvenser för området i form av buller har inte analyserats av kommunen. Blir andra trafikflöden och enskilda trafikanters körsträckor kommer att öka. Konsekvenserna och utredning av förändringarna lokalt vill kommunen inte utreda.

Förslaget brister mot kommunens översiktsplan. E4:an ska kombineras med god tillgänglighet för det lokala näringslivet och kommunen ska stärka den lokala handeln och ska utvecklas med levande verksamheter. Planförslaget går emot dessa eftersom tillgängligheten till befintliga verksamheter minskar, parkeringsmöjligheterna minskar, trafikflödet i området försåras och handels konkurrenskraft på regional nivå kommer att försämrats. En försämring för Härnösands kommun. När planförslaget strider mot översiktsplanen ska kommunen använda ett utökat förfarande enligt 5 kap. 7§ plan- och bygglagen.

Stängning av avfarten från E4:an innebär längre körsträckor för potentiella kunder, minskad spontantrafik, försämrade synlighet och tillgänglighet samt risk för betydande omsättningsminskning. Synpunkterna har framförts av flera verksamheter i området men som avfärdas av kommunen utan tillräcklig analys.

Förändringen innebär för verksamheten att parkeringsytor går förlorade, försämrade godsmottagning, ökad risk för olyckor på grund av trånga utrymmen och ökade kostnader för snöröjning och drift.

Planförslaget saknar en ekonomisk konsekvensanalys, en bedömning av kundflödena i området samt analys av konkurrenssituationen för handeln i Härnösand. En analys utifrån att omsättningen riskerar att minska med upp till 50% borde föranleda en analys av kommunen.

Förslaget bygger på Trafikverkets vägplan men kommunen har inte gjort någon egen bedömning av hur förändrade trafikflöden påverkar lokala gator. Exempelvis risk för köbildning vid rondellen har inte utretts. Inte heller rondellens inverkan på helheten gällande trafiksäkerheten i Härnösand i jämförelse med nuvarande lösning har inte beaktats.

Planförslaget saknar en analys av konsekvenserna för näringslivet och strider mot plan- och bygglagens krav på proportionerliga avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen. Inte förenligt med översiktsplanens mål om

att stärka den lokala handeln. Innebär även oproportionerliga intrång i befintliga verksamheter och inte redogjort hur näringslivet ska ersättas ekonomisk för skadorna som blir. Arbetstillfällena som kommer att försvinna på grund av att verksamheter tvingas upphöra har inte beaktats. Handeln kommer att utarmas med planförslaget och ska därför inte antas.

Kommunen har vidare inte framställt något föreläggande till verksamheterna enligt 5 kap. 26§, 14 kap. 8§ och 14 kap. 24§ plan och bygglagen gällande ersättningsanspråk för skador beräknande enligt 4 kap. expropriationslagen, alternativt inlösen av fastigheterna, med anledning av planförslaget. Frågor om ersättning till fastighetsägare och verksamhetsutövare har inte berörts i erforderlig utsträckning.

I yttrandet skriver x att de ser gärna en konstruktiv dialog med kommunen gällande kommande anspråk i fall planen ska antas.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Anslutningen till gatan Fiskekroken föreslås stängas för att det är en undermålig lösning med hänsyn till trafiksäkerheten. Trafikverket och kommunens bedömning är att åtgärden inte kommer att försämra tillgängligheten så pass att det påverkar verksamhetens möjlighet att fortsätta bedrivas. Tillgängligheten till verksamheten bedöms vara fortsatt god eftersom fordonstrafik även fortsättningsvis kommer att kunna nå verksamheten via den planerade cirkulationsplatsen och den nya ersättningsvägen. Det är en trafiksäkrare lösning och bidrar till ett bättre trafikflöde på E4. För trafikanter i södergående riktning innebär förändringen en förbättring, eftersom de inte längre behöver använda det befintliga vänstersvängfältet och invänta luckor i mötande trafik för att nå verksamheten. Trafikverket har fått många synpunkter om att det känns osäkert att stanna i vänstersvängfälten och har påpekat risken för påkörningsolyckor, vilket minimeras vid åtgärden.

Utformningen och placeringen av den ersättningsväg som planeras utgår ifrån Trafikverkets förslag. Körspårskontroll har gjorts i samband med utformandet av nya vägen av Trafikverket. Utformningen är kontrollerad för utryckningsfordon, dragbil med påhängsvagn/EU-trailer och mobilkran. Text kring detta gjordes mer tydligt i planbeskrivningen inför granskningen.

Trafikverket och AFRY har räknat på fyra olika scenarion efter att gatan kommit till som visar på att ytan som verksamheten har för varutransporter räcker för en vanlig lastbil att vända på ytan. Gatan är placerad så långt ut mot fastighetsgränsen som går för att så många parkeringsplatser som möjligt ska finnas kvar, bedömningen är därför att det inte försvinner så pass många parkeringsplatser att det inte längre kommer vara möjligt för personal eller besökande att parkera. Ytan på "framsidan" mot E4 kommer

inte försvinna och kan fortsätta användas för verksamheten. Mer information om detta har lagts till i planbeskrivningen.

Planförslaget har gjorts mer fördelaktigt utifrån att användningsbestämmelserna ska hålla över en längre tid. Planförslaget har anpassats till hur verksamheten använder området idag och gjort det möjligt i planförslaget för fler användningsområden. I gällande detaljplan anges två olika användningsbestämmelser (småindustri samt i vissa fall handel m.m. och bostäder samt i vissa fall handel m.m.), för bestämmelsen som anger bostad samt i vissa fall handel, där är den tänka markanvändningen i första hand bostad (ytan är gul i detaljplanen). Planförslagets planbestämmelser Detaljhandel (H) och verksamheter (Z) har tolkats från befintlig detaljplan till dagens användningsbestämmelser enligt Boverket planbestämmelsekatalog för att verksamheten ska kunna fortsätta som idag. Användningsbestämmelserna H och Z ger vidare möjlighet till andra verksamheter än vad som är möjligt i dagens användningsbestämmelser. Planförslaget ger vidare möjlighet att reglera ihop fastigheterna eftersom de har samma användningsbestämmelse, något som inte är möjligt med dagens användning i detaljplanen.

E4:an är en nationell viktig transportled och är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. Miljöbalken. Riksintressen ska skyddas mot åtgärder som "påtagligt kan försvåra" deras funktion. E4:an funktion för trafik, transport och nationell infrastruktur beaktas som ett allmänt intresse. Riksintresse för transportled som E4:an är väger tungt mot det enskilda intresset. Trafikverket behöver göra åtgärder på aktuell sträcka enligt den Åtgärdsvalsstudie för E4 genom Härnösand som togs fram år 2016. Åtgärdsvalsstudien visade brister i trafiksäkerheten längs med sträckan och ett avsaknaden av ett sammanhängande gång- och cykelstråk. I Trafikverkets vägplan förslås åtgärder som utgår från åtgärdsvalsstudiens identifierade problemområden. Avstängningen av in- och utfart mot E4:an bedöms som en åtgärd som behövs för att uppnå en trafiksäkrare lösning.

E4:an är en viktig transportled för fordon som behöver passera Härnösand för vidare färd norrut och söderut. Kommunen gör samma bedömning som Trafikverket att tillgängligheten inte kommer att försämrats i sådan grad att det kommer att påverka verksamheten möjlighet att fortsätta bedrivas. Kommunen bedömer att med ersättningsvägen har det enskilda intresset, som i detta fall är verksamheterna i området, tagits i beaktande i planförslaget.

Kommunen gjorde inför den förnyade granskningen tydliggörande i planbeskrivningen under rubrik 8 "Konsekvenser av planens genomförande" den fastighetsrättsliga konsekvensen för berörda fastighetsägare. I planbeskrivningen står att "avtal ska träffas med respektive fastighetsägare gällande inlösen och ersättning för markanspråk" och vidare att "Ersättning kommer att betalas ut för den mark som

fastighetsägaren förlorar med anledning av planförslaget. ”. Trafikverket och Härnösand kommun har tecknat ett tilläggsavtal som anger att Trafikverket ska bistå kommunen med hjälp av värdering av mark. Värderingen av markintränet sker efter detaljplanens antagande därför kan inte planbeskrivningen beskriva vad varje fastighetsägare får för ersättning för markinlösen.

I Trafikverkets vägplan står ”Med stöd av 31 § Väglagen kan byggandet av vägen starta när väghållaren har fått vägrätt, även om det inte har träffats någon ekonomisk uppgörelse för intrång och annan skada. Värdetidpunkten för intrånget är den dag då marken tas i anspråk. Den statliga ersättningen räknas upp från dagen för ianspråktagandet med ränta enligt 5 § Räntelagen (1975:635) tills ersättningen betalas. Ersättningen för den mark som tas i anspråk med vägrätt ska motsvara minskningen av fastighetens marknadsvärde vid värdetidpunkten ”.

När kommunen ska ta fram en detaljplan som även prövas enligt miljöbalken, väglagen eller lagen om byggande av järnväg kan förfarandet samordnas. Syftet är att undvika dubbelarbete och dubbla prövningar. En samordning har här skett mellan Trafikverkets vägplan och kommunens detaljplan vilket innebär att kommunen inte är skyldig att göra om prövningen som Trafikverket redan har gjort i sin vägplan. Samma handlingar kan därför användas för detaljplanens framtagande. Kommunen har därför inte krävt att Trafikverket ska göra en utökad bullerutredning och ett åtgärdsprogram för projektet.

Kommunen bedömer att planförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL. Länsstyrelsen har gjort samma bedömning i sina yttranden över planförslaget. Kommunen har därför hanterat planprocessen enligt ett standardförfarande.

Kommunen har noterat synpunkter vad gäller snöröjningen och att det är viktigt att snöröjningen sker så att det inte påverkar möjligheten till att bedriva verksamheten. Detta är dock inte nånting som kan regleras i detaljplanen, men har framförts till ansvariga inom kommunen.

Kommunen förstår att det blir en konsekvens för befintliga verksamheter med planförslaget och kommunen har under planarbetet fört en dialog utifrån verksamheternas intresse med Trafikverket. Kommunikeringen har varit om det är möjligt att enbart få svänga från E4:an i södergående riktning till höger in på Fiskekroken och endast ut från Fiskekroken på E4:an i norrgående riktning, men det har inte varit en lösning som går att göra verklig utifrån Trafikverkets vägplan. Kommunen menar att man verkligen har försökt att göra vad man kan för att få ha kvar in- och utfart från E4:an till Fiskaregatan under vissa villkor som beskrivs här ovan. Trafikverkets vägplan är fastställd och kommunen kan inte gå emot vägplanen utan detaljplanen ska göra vägplanen genomförbar.

Kommunen är skyldig att lösa in marken som anger allmän platsmark enligt PBL och fastighetsägare får då ekonomisk ersättning för den mark som behöver regleras till kommunens ägo när det gäller allmän platsmark Gata. Detta gäller även för fastighetsägare som får en påverkan utifrån användningen allmän plats Väg 1 som anges för E4:an.

Den föreslagna detaljplanen innebär att befintlig direktanslutning till E4 ersätts med angöring via närliggande cirkulationsplats. Förändringen medför att infart till fastigheten sker via rondellen och avståndet blir cirka 200 meter från rondellen.

Kommunen bedömer att tillgängligheten till verksamheten kvarstår från båda riktningar, angöringen blir tydligare och säkrare och trafiksäkerheten förbättras jämfört med dagens direktutfart mot E4. Även om förändringen innebär en viss omväg, bedöms den inte medföra att verksamheten blir svår att nå.

Kommunen gör normalt inte företagsspecifika lönsamhetsberäkningar eller prognoser över omsättning eller kundunderlag för enskilda aktörer. Detta då sådana bedömningar påverkas av flera faktorer som är utanför planens rådighet som verksamhetens inriktning, marknadsföring, konkurrensförhållanden och kundlojalitet.

Kommunen bedömer att planförslaget inte medger något föreläggande till verksamheten enligt 5 kap. 26§, 14 kap. 8§ och 14 kap. 24§ PBL. Kommunen bedömer vidare att åtgärden inte innebär att det krävs inlösen för hela fastigheten utifrån expropriationslagen, att markanvändningen ”synnerligen försvåras” för verksamhetsutövaren. Ordet synnerligen ska ses som att det är fråga om en mycket påtaglig skada. Kommunen anser att planförslaget vidare ger fördelar till verksamhetsutövaren utifrån att planförslaget medger mer ändamålsenliga planbestämmelser som gör det möjligt för verksamheten att fortsätt så som idag men även att andra verksamheter kan tillåtas på fastigheten i framtiden.

Yttrande 6

Motsätter sig att aktuell detaljplan antas så som planförslaget redovisar. Anser att planförslaget inte är förenligt med plan- och bygglagen, inte förenligt med Härnösands kommuns översiktsplan och innebär allvarliga negativa konsekvenser för näringslivet i centrala Härnösand inklusive de bolag som bedrivs på fastigheten x. Detaljplanen ska därför inte antas.

Planförslaget behöver utvecklas i frågan om:

- Tillgänglighet och trafiklösning för befintliga verksamheter
- Konsekvensanalys av markintrång och förlorade funktioner samt ersättningsanspråk för markägare
- Förenlighet med översiktsplanens mål om stärkt lokal handel
- Bedömning om betydande miljöpåverkan
- Rättssäkerhet i frågan om utfartsförbud och förändrade trafikflöden
- Förhållandet mellan allmänna och enskilda intressen

Områdets verksamhetsutövare har funnits länge och är beroende av god tillgänglighet från E4:an för verksamhetens kunder. Kräver tillräckliga parkeringsytor och tydliga och logiska trafikflöden. Med planförslaget stängs utfarten mot E4:an och trafikflödena förskjuts som gör det svårt att nå verksamheten. Drabbar verksamheten hårt ekonomiskt och även andra verksamhetsutövare i området.

Planläggning ska ske med hänsyn till både allmänna och enskilda intressen enligt 2 kap 1 § plan- och bygglagen. Någon avvägning finns inte mellan Trafikverkets intressen och näringslivets behov. Det finns vidare ingen analys av konsekvenserna för befintliga verksamheter eller att intrånget är proportionerliga. Under samrådet inkom synpunkter där flera verksamheter uttryckt oro för minskad omsättning, förlorade parkeringsplatser och försämrad tillgänglighet som kommunen har avfärdat med generella formuleringar i samrådsredogörelsen.

Inkommen synpunkt anser att planförslaget brister med att utfartsförbudet är otillräckligt motiverat och analyserat. Lika otydligt redovisas markintrånget och ersättningsfrågor för fastighetsägare. För verksamheterna i området redovisas inte en tillräcklig och omfattande konsekvensbeskrivning. Lösningen i planförslaget bygger på Trafikverkets vägplan och detaljplanen saknar en egen analys av påverkan på lokala funktioner. Det finns ingen motivering av tillkommande av en rondell och att rondellen ger effekter på trafikflöden som buller och annan miljöpåverkan som inte har varit en faktor tidigare. En rondell har även en negativ inverkan på trafiksäkerheten som varken Trafikverket eller kommunen har uppmärksammat i utredningen. Den sammantagna effekten av en rondell innebär inte med säkerhet en ökad trafiksäkerhet.

Synpunkter från områdets verksamhetsutövare har inte beaktats utan i flera fall hänvisar kommunen till Trafikverket och tar därmed inte hand om konsekvenserna själva. Kommunen har inte utrett alternativa lösningar och är därmed inte förenligt med plan- och bygglagen.

Riksintresse E4:an bör kunna tillgodoses utan att det lokala näringslivet skadas. Kommunen bedömer att förslaget inte medför en betydande miljöpåverkan men att omläggning av trafiken har konsekvenser för området i form av buller har inte analyserats av kommunen. Blir andra trafikflöden och enskilda trafikanters körsträckor kommer att öka. Konsekvenserna och utredning av förändringarna lokalt vill kommunen inte utreda. Kommunen har inte utrett förändringarnas påverkan på det lokala näringslivet. Planförslaget tillskapar nya bostäder i området som resulterar i att näringslivets intressen får stå tillbaka för nya bostäder. Dessa avvägningar är inte tillräckligt tydligt motiverat i förslaget.

Förslaget brister mot kommunens översiktsplan. E4:an ska kombineras med god tillgänglighet för det lokala näringslivet och kommunen ska stärka den lokala handeln och ska utvecklas med levande verksamheter. Planförslaget går emot dessa eftersom tillgängligheten till befintliga verksamheter minskar, parkeringsmöjligheterna minskar, trafikflödet i området försvåras och handelns konkurrenskraft på regional nivå kommer att försämrans. En försämring för Härnösands kommun. När planförslaget strider mot översiktsplanen ska kommunen använda ett utökat förfarande enligt 5 kap. 7§ plan- och bygglagen.

Stängning av avfarten från E4:an innebär längre körsträckor för potentiella kunder, minskad spontantrafik, försämrad synlighet och tillgänglighet samt risk för betydande omsättningsminskning. Synpunkterna har framförts av flera verksamheter i området men som avfärdas av kommunen utan tillräcklig analys.

Förändringen innebär för verksamheten att det finns en ökad risk för olyckor på grund av trånga utrymmen ökade kostnader för snöröjning och drift. Ändringen av vägnätet kommer att innebära att kunder till verksamheten minskar och kommer att vara avgörande för verksamhetens fortsättning.

Planförslaget saknar en ekonomisk konsekvensanalys, en bedömning av kundflödena i området samt analys av konkurrenssituationen för handeln i Härnösand. En analys utifrån att omsättningen riskerar att minska med upp till 50% borde föranleda en analys av kommunen.

Förslaget bygger på Trafikverkets vägplan men kommunen har inte gjort någon egen bedömning av hur förändrade trafikflöden påverkar lokala gator. Exempelvis risk för köbildning vid rondellen har inte utretts. Inte heller rondellens inverkan på helheten gällande trafiksäkerheten i Härnösand i jämförelse med nuvarande lösning har inte beaktats.

Planförslaget saknar en analys av konsekvenserna för näringslivet och strider mot plan- och bygglagens krav på proportionerliga avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen. Inte förenligt med översiktsplanens mål om att stärka den lokala handeln. Innebär även oproportionerliga intrång i befintliga verksamheter och inte redogjort hur näringslivet ska ersättas

ekonomisk för skadorna som blir. Arbetstillfällena som kommer att försvinna på grund av att verksamheter tvingas upphöra har inte beaktats. Handeln kommer att utarmas med planförslaget och ska därför inte antas.

Kommunen har vidare inte framställt något föreläggande till verksamhetsutövaren x enligt 5 kap. 26§, 14 kap. 8§ och 14 kap. 24§ plan och bygglagen gällande ersättningsanspråk för skador beräknande enligt 4 kap. expropriationslagen, alternativt inlösen av fastigheterna, med anledning av planförslaget. Frågor om ersättning till fastighetsägare och verksamhetsutövare har inte berörts i erforderlig utsträckning.

I yttrandet skriver x att de ser gärna en konstruktiv dialog med kommunen gällande kommande anspråk i fall planen ska antas.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Anslutningen till gatan Fiskekroken föreslås stängas för att det är en undermålig lösning med hänsyn till trafiksäkerheten. Trafikverket och kommunens bedömning är att åtgärden inte kommer att försämra tillgängligheten så pass att det påverkar verksamhetens möjlighet att fortsätta bedrivas. Tillgängligheten till verksamheten bedöms vara fortsatt god eftersom fordonstrafik även fortsättningsvis kommer att kunna nå verksamheten via den planerade cirkulationsplatsen och den nya ersättningsvägen. Det är en trafiksäkrare lösning och bidrar till ett bättre trafikflöde på E4. För trafikanter i södergående riktning innebär förändringen en förbättring, eftersom de inte längre behöver använda det befintliga vänstersvängfältet och invänta luckor i mötande trafik för att nå verksamheten. Trafikverket har fått många synpunkter om att det känns osäkert att stanna i vänstersvängfälten och har påpekat risken för påkörningsolyckor, vilket minimeras vid åtgärden.

Utformningen och placeringen av den ersättningsväg som planeras utgår ifrån Trafikverkets förslag. Körspårskontroll har gjorts i samband med utformandet av nya vägen av Trafikverket. Utformningen är kontrollerad för utryckningsfordon, dragbil med påhängsvagn/EU-trailer och mobilkran. Text kring detta gjordes mer tydligt i planbeskrivningen inför granskningen.

Bedömningen är att antalet parkeringsplatser inte kommer att påverkas eftersom användningsbestämmelsen GATA går i fastighetsgräns för aktuell fastighet, så som gatan går idag.

E4:an är en nationell viktig transportled och är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. Miljöbalken. Riksintressen ska skyddas mot åtgärder som "påtagligt kan försvåra" deras funktion. E4:an funktion för

trafik, transport och nationell infrastruktur beaktas som ett allmänt intresse. Riksintresse för transportled som E4.an är väger tungt mot det enskilda intresset. Trafikverket behöver göra åtgärder på aktuell sträcka enligt den Åtgärdsvalsstudie för E4 genom Härnösand som togs fram år 2016. Åtgärdsvalsstudien visade brister i trafiksäkerheten längs med sträckan och ett avsaknaden av ett sammanhängande gång- och cykelstråk. I Trafikverkets vägplan förslås åtgärder som utgår från åtgärdsvalsstudiens identifierade problemområden. Avstängningen av in- och utfart mot E4.an bedöms som en åtgärd som behövs för att uppnå en trafiksäkrare lösning.

E4:an är en viktig transportled för fordon som behöver passera Härnösand för vidare färd norrut och söderut. Kommunen gör samma bedömning som Trafikverket att tillgängligheten inte kommer att försämrats i sådan grad att det kommer att påverka verksamheten möjlighet att fortsätta bedrivas. Kommunen bedömer att med ersättningsvägen har det enskilda intresset, som i detta fall är verksamheterna i området, tagits i beaktande i planförslaget.

När kommunen ska ta fram en detaljplan som även prövas enligt miljöbalken, väglagen eller lagen om byggande av järnväg kan förfarandet samordnas. Syftet är att undvika dubbelarbete och dubbla prövningar. En samordning har här skett mellan Trafikverkets vägplan och kommunens detaljplan vilket innebär att kommunen inte är skyldig att göra om prövningen som Trafikverket redan har gjort i sin vägplan. Samma handlingar kan därför användas för detaljplanens framtagande. Kommunen har därför inte krävt att Trafikverket ska göra en utökad bullerutredning och ett åtgärdsprogram för projektet.

Planförslaget tillskapar inte nya bostäder i området. Där det i plankartan är utlagt för bostad (B) tillsammans med prickad mark (marken får inte förses med byggnad) är enbart att bekräfta det utfartsförbud som finns i befintlig detaljplan. För att göra det tydligt i plankartan behöver planförslaget reglera liten del av användningen bostad i befintlig detaljplan men det tillskapar inte några nya byggrätter med planförslaget.

Kommunen bedömer att planförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL. Länsstyrelsen har gjort samma bedömning i sina yttranden över planförslaget. Kommunen har därför hanterat planprocessen enligt ett standardförfarande.

Kommunen har noterat synpunkter vad gäller snöröjningen och att det är viktigt att snöröjningen sker så att det inte påverkar möjligheten till att bedriva verksamheten. Detta är dock inte nånting som kan regleras i detaljplanen, men har framförts till ansvariga inom kommunen.

Kommunen förstår att det blir en konsekvens för befintliga verksamheter med planförslaget och kommunen har under planarbetet fört en dialog utifrån verksamheternas intresse med Trafikverket. Kommunikeringen har

varit om det är möjligt att enbart få svänga från E4:an i södergående riktning till höger in på Fiskekroken och endast ut från Fiskekroken på E4:an i norrgående riktning, men det har inte varit en lösning som går att göra verklig utifrån Trafikverkets vägplan. Kommunen menar att man verkligen har försökt att göra vad man kan för att få ha kvar in- och utfart från E4:an till Fiskaregatan under vissa villkor som beskrivs här ovan. Trafikverkets vägplan är fastställd och kommunen kan inte gå emot vägplanen utan detaljplanen ska göra vägplanen genomförbar.

Kommunen bedömer att planförslaget inte medger något föreläggande till verksamheten enligt 5 kap. 26§, 14 kap. 8§ och 14 kap. 24§ PBL. Kommunen bedömer vidare att åtgärden inte innebär att det krävs inlösen för hela fastigheten utifrån expropriationslagen, att markanvändningen ”synnerligen försvåras” för verksamhetsutövaren. Ordet synnerligen ska ses som att det är fråga om en mycket påtaglig skada. Kommunen anser att planförslaget vidare ger fördelar till verksamhetsutövaren utifrån att planförslaget medger mer ändamålsenliga planbestämmelser som gör det möjligt för verksamheten att fortsätta så som idag men även att andra verksamheter kan tillåtas på fastigheten i framtiden.

Yttrande 7

Skriver i yttrandet att området Fiskekroken har haft två anslutningar till E4:an. Sedan tidigare togs anslutningen till båtvarvet bort och avstängningen till E4:an är den enda kvarvarande anslutningen.

Tillgängligheten till området Fiskekroken sker via en ny gata via f.d. sjukhusområdet och hur kommer kommunen att garantera tillgängligheten till Fiskekroken i framtiden? Ska kommunen äga marken, för det framgår inte tydligt i planförslaget.

Flera förslag har presenterats tidigare hur området ska användas och byggas vidare så kan kommunen garantera att Fiskekrogen blir tillgänglig oavsett vads om händer med f.d. sjukhusområdet?

Det ligger ett båtvarv med ett flertal båthus vid Fiskekroken. Där finns bränslemotorer, gasbehållare, elektriska anslutningar m.m. Närboende har tidigare uttryckt sin oro över Räddningstjänstens åtkomst till båtvarvet vid brand/explosion. Tillgängligheten för framkomst kommer att försämrats och kan kommunen garantera att Räddningstjänsten kan komma till båtvarvet i händelse av brand/explosion?

Skriver vidare att det inte känns trafiksäkert med den nya cirkulationsplatsen när tunga lastbilar kommer från söder och behöver bromsa in inför cirkulationsplatsen. Vägens lutning orsakar problem redan nu vintertid.

Lastbilar vill helst inte bromsa inför övergångsställen med risk att bli stående. De kommer därmed inte ha något val och kan få problem att köra vidare vilket kan bli ett problem i trafikflödet.

Vid E4:an anslutning ligger två verksamheter som ger liv i bostadsområdet. Dessa är uppskattade och kommer att drabbas hårt när anslutningen stängs. Hela området kan bli mindre attraktivt och de befintliga verksamheterna som lilla loppis och antik butiken kommer också drabbas. Affärerna ger liv och trygghet till bostadsområdet.

I yttrandet skriver x att hen tvivlar om att trafiksäkerheten ökar med en cirkulationsplats. Den lokala affären som redan har det svårt och blir drabbad, vad får de av ändringen? Vidare vad händer med värdet för husen på Fiskekroken, lätt tillgänglighet är mycket värt.

Kommunen har redan ekonomiska svårigheter så hur påverkar planförslaget kommunen ekonomi?

Tacksam om ni kommer med svar på mina synpunkter. Och tänk om!

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Planförslaget föreslår en ny gata som angör Fiskekroken via f.d. sjukhusområdet. Gatan är utlagts som allmän platsmark vilket innebär det är kommunen som har ansvar och sköter vägen. Marken för gatan ska med planförslaget blir mark som kommunen äger. I plankartan ligger planbestämmelsen under rubriken "Allmän platsmark", Gata.

Det pågår ett planarbete med f.d. sjukhusområdet och gatan som går inom f.d. sjukhusområdet har kommunicerats med fastighetsägaren och de har godkänt gatans placering.

Kommunen skickar alltid remiss till Räddningstjänsten så de får ge synpunkter på planförslaget. I samrådet och granskningen för planförslaget så har inte Räddningstjänsten uttryckt att planförslaget behöver förbättras utifrån gatans framkomlighet. Körspårskontroll har gjorts i samband med utformandet av nya vägen av Trafikverket. Utformningen är kontrollerad för utryckningsfordon, dragbil med påhängsvagn/EU-trailer och mobilkran. Mer information angående utformningen har lagts till i planbeskrivningen. Kommunens gator byggs enligt standard att den ska klara bärighet för tyngre fordon som just Räddningstjänst, varutransporter, avfallsåtervinning osv.

Detaljplanen ska möjliggöra Trafikverkets vägplan och kommunen har i planförslaget säkerställt markytan för den planerade cirkulationsplatsen. I Trafikverkets planhandling till vägplanen står att de åtgärders om föreslås, bland annat den nya cirkulationsplatsen bidrar till en säkrare och

attraktivare genomfart. Åtgärderna förbättrar till ett bättre trafikflöde på E4. Anslutningen till gatan Fiskekroken föreslås stängas för att det är en undermålig lösning med hänsyn till trafiksäkerheten. Trafikverket och kommunens bedömning är att åtgärden inte kommer att försämra tillgängligheten så pass att det påverkar verksamhetens möjlighet att fortsätta bedrivas. Tillgängligheten till verksamheten bedöms vara fortsatt god eftersom fordonstrafik även fortsättningsvis kommer att kunna nå verksamheten via den planerade cirkulationsplatsen och den nya ersättningsvägen.

Avtal är skrivna mellan kommunen och Trafikverket och Trafikverket ersätter kommunen med kostnader för åtgärder efter projektets åtgärd är klart. Det blir en kostnad för kommunen efter projektets slut eftersom kommunen blir väghållare för ersättningsväg till Fiskekroken där kostnader för ägande, drift och underhåll i förvaltningsskedet ingår.

Yttranden från förnyad granskning, (2026-04-01 till 2026-04-24)

Skanova (Telia Company)

Skanova skriver att de har teleanläggningar i området och att de så långt som möjligt önskar behålla befintliga anläggningar i sitt nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer med flytt.

Skanova skriver att de önskar vara med i tidigt skede i planarbetet och kallas till samrådsmöten för aktuellt område för att kunna samordna nya ledningar.

Skanova förutsätter att den part som initierar åtgärden även bekostar den om det behövs vidas undanflyttningsåtgärder eller behovet av skydda telekablar för att möjliggöra exploatering.

Ledningarna finns att få i dwg-format via ledningskollen.se

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Kommunen använder ledningskollen i planarbeten. Om ledningar behöver flyttas med anledning av åtgärder enligt Trafikverkets vägplan så kommer det att samordnas när arbetet påbörjas.

Sveriges Åkeriförening

Sveriges Åkeriföretag skriver att de har inget ytterligare att erinra.

Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet.

Lantmäteriet

Lantmäteriet undrar om "a1" och "V1", strandskydd och båtupplag, gäller inom hela området för "VÄG 1" på plankartan. Om planbestämmelserna enbart ska gälla inom ett visst område bör det förtydligas.

Lantmäteriet skriver vidare att gemensamhetsanläggningen Lövudden ga:1 behöver i och med planförslaget omprövas och minskning av de upplåtta områdena behöver ske. Enligt 40 a § anläggningslagen ska ägaren till den mark som blir av med belastning av en ga betala ersättning till de fastigheter som deltar i ga:n om det uppkommer en skada. Beskrivning av detta finns inte planbeskrivningen.

Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet.

Bestämmelsen för a₁ som gäller strandskyddet var utritat på samma sätt i samrådet och i granskningen (2026-02-16 till 2026-03-06) men lantmäteriet skrev inget om det då i yttrandet. Det är tråkigt att informationen kommer så sent som i skede förnyad granskning. Kommunen gör bedömningen att bestämmelsen a₁ får ligga kvar över hela användningsområdet VÄG₁ så som det har gjort sedan tidigare förslag.

Bestämmelsen V₁ som är för båtupplag gäller endast inom ett specifikt område och det ska göras tydligare på plankartan var bestämmelsen gäller inför antagande.

Text gällande om gemensamhetsanläggningen Lövudden ga:1 har skrivits till i planbeskrivningen inför antagande. Kommunen bedömer att det inte blir en försämring för delägarna. Det anses inte vara nödvändigt att ompröva gemensamhetsanläggningen om inte delägarna vill ansöka och bekosta om omprövning av gemensamhetsanläggningen. Drift och underhåll blir den samma som det är idag för vägen.

Försvarmakten

Försvarmakten skriver att planförslaget i sin nuvarande utformning inte riskerar medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del under förutsättning att det togs hänsyn till utformningen av vägar, broar och cirkulationsplatser för Försvarmaktens tyngsta och bredaste fordon enligt tidigare inlämnat underlag. Framkomligheten under byggtiden måste säkerhetsställas för fordonstyper som tidigare nämnts.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Detaljplanen ska möjliggöra för Trafikverkets vägplan. Utformningen av rondellen regleras inte i detaljplan annat än att markanvändningen anpassas så att den överensstämmer med Trafikverkets vägområde.

Framkomligheten under byggtiden är inte kommunens ansvar men kommunen tar för givet att Trafikverket säkerställer framkomligheten för större fordon som har sin transport på E4:an idag.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen skriver att de har invändningar mot planförslaget utifrån boendes synvinkel eftersom de inte får en tillfredsställande lösning utifrån trafikbullret. Åtgärder som krävs är en fråga för Trafikverket att lösa i vägplanen och arbetsplanen men kan också krävas anpassning i detaljplanen. Detta tillfälle ger möjlighet att förbättra ljudmiljön för de boende och kommunen bör därför begära bulleråtgärder längs hela sträckan. Lösning som förbifart som minskar trafiken ligger långt fram i tiden. Effekten blir troligtvis endast bullerminskning på ett par-tre dBA och ett minskat motorbuller från elbilar ger i stället däckbuller.

Lågbullrande beläggning och däck är osäkra åtgärder som kräver både utvecklingsarbete och ändrade bestämmelser.

Vägplanens hantering av bullerfrågorna är inte tillfredsställande och innebär en oacceptabel situation för boende. De mest utsatta bostadshusen har redan fått fasadåtgärder som dämpat inomhusbullret men det återstår att åtgärda fler. Dessutom har utomhusbullret endast åtgärdats för ett fåtal fastigheter. Naturskyddsföreningen anser att den avgränsning som Trafikverket har gjort i bullerutredningen är orimlig, att det inte går att dela upp ett sammanhållet vägprojekt i flera delar där olika standarder gäller. Det är ett sätt att smita ifrån ansvaret för de bullerproblem som boende utsätts för. Att en bullerutredning och att ett åtgärdsprogram ska göras för hela sträckan bör

kommunen kräva. Om utredningen visar att det krävs bullerplank eller liknande kan åtgärderna påverka detaljplanen.

I Sverige trädde den 1 maj 2011 Europeiska landskapskonventionen i kraft. Landskap är ett område som det uppfattas av människor och vars karaktär är resultatet av påverkan av och samspel mellan naturliga och/eller mänskliga faktorer. Det innefattar alla typer av landskap (stad och landsbygd) som människor möter i sin vardag och på fritiden. Faktorer som påverkar människors upplevelser av landskapet är ljudmiljön. Planområdet ligger delvis inom riksintresse för kulturmiljövård. Enligt Trafikverkets riktlinjer krävs speciella hänsyn för att förbättra skydd, förvaltning och planering av landskap i t ex utpekade kulturmiljöer. En av dessa åtgärder är att begränsa bullret från vägen och därför bör sådana åtgärder finnas med i vägutredningen i första hand och även i detaljplanen om åtgärderna tar mark i anspråk.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet

Detaljplanen ska möjliggöra Trafikverkets vägplan. Trafikverkets vägplan föreslår inte fler bullerskyddsåtgärder än den avgränsning som gjorts i vägplanen E4 Södra vägen/Skarpskyttegatan eftersom planerad cirkulationsplats innebär en ombyggnation och genererar ökade bullernivåer. På resterande sträcka görs inga åtgärder som medför ombyggnation och ökade ljudnivåer. Det kan eventuellt bli aktuellt i framtiden att man ser över möjligheten för fastighetsägarna att uppföra bullerskydd. Kommunen har i planbeskrivningen redovisat att Trafikverket har gjort bullerutredningar under framtagande av vägplanen. Detaljplanen medför inga förändringar.

När kommunen ska ta fram en detaljplan som även prövas enligt miljöbalken, väglagen eller lagen om byggande av järnväg kan förfarandet samordnas. Syftet är att undvika dubbelarbete och dubbla prövningar. En samordning har här skett mellan Trafikverkets vägplan och kommunens detaljplan vilket innebär att kommunen inte är skyldig att göra om prövningen som Trafikverket redan har gjort i sin vägplan. Samma handlingar kan därför användas för detaljplanens framtagande. Kommunen har därför inte krävt att Trafikverket ska göra en utökad bullerutredning och ett åtgärdsprogram för projektet.

I Trafikverkets planbeskrivning, handlingen till vägplanen, finns en rubrik som heter "Landskapsanpassning/gestaltning" och där har Trafikverket beskrivit att gestaltningen ska utgå från omgivande landskap. Det står vidare att "Viktigt att sträckan gestaltas för att skapa en samlad helhet. Då sträckan blir en entrézon till Härnösand stad bör den ge ett stadsmässigt

intryck där lokala kvalitéer och historia lyfts fram”. Det står vidare gestaltning av olika miljöer. I planbeskrivningen finns vidare platsspecifika gestaltning för olika områden längs sträckan, med illustrationer visas ex, den nya cirkulationsplatsen och markområdet intill gång- och cykelstråk.

Granuddens samfällighetsförening

Samfällighetsföreningen skriver i yttrandet och frågar var busshållplatsen blir för stadsbuss och Länstrafik? Vidare skriver de att det under alla år har plogats snö på trottoaren (mot vattnet) så att det inte går att gå på den. Undrar hur snöröjningen blir med detta alternativ?

*Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet.*

Om kommunen har tolkat inkommit mejl och yttrandet rätt så är det ovanstående synpunkter som samfällighetsföreningen har yttrat sig om för planförslaget.

Detaljplanen möjliggör för Trafikverkets vägplan men fastställer inte exakt utformning och hanterar därför inte frågor om exempelvis placering av bussfickor men i Trafikverkets planbeskrivning för vägplanen, på sidan 40 (tabell 5.2:4) står information om busshållplatser längs vägen. Nya hållplatser (yta för väderskydd), de som upprustas, de som upprustas med väderskydd och de som utgår. Kommunen hänvisar därför till Trafikverkets vägplan och den bild som visar busshållplatserna.

I Trafikverkets vägplan står att det föreslås åtgärder i projektet som förbättrar snöröjningen vilket bidrar till att gång- och cykelvägarna ska kunna användas bättre under vintertid.

Sametinget

Sametinget skriver i yttrandet att de avstår från att yttra sig i rubricerat ärende.

*Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet*

Länsstyrelsen

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 2534-24 daterat den 9 april 2024. Länsstyrelsen yttrade sig även i granskningsskedet den 6 mars 2026, dnr 1198-26.

Syftet med detaljplanen

Syftet med planförslaget är att möjliggöra för Trafikverkets vägplan genom att hantera samtliga avvikelser från befintliga detaljplaner. Ersättningsväg för Fiskekroken föreslås lokaliseras på en fastighet som idag används för en pågående verksamhet. Ytterligare ett syfte med detaljplanen är att säkerställa fortsatt handelsverksamhet och möjliggöra för fler användningsområden i framtiden.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Trafikverket

Trafikverket skriver att de har tagit del av handlingar i ärendet och har inga synpunkter i den förnyade granskningen och hänvisar till tidigare yttrande skickat 260303, TRV 2026/17558.

Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet.

Härnösand Energi & Miljö

Härnösand Energi & Miljö skriver om återvinning i yttrandet. Via korsningen E4 -Skarpskyttegatan går många tunga transporter till och från HEMAB och i korsningen längre norrut är inte vänstersväng anpassade för dessa fordon. Den nya cirkulationsplatsen måste vara anpassad för fordon med släp med en total längd på 24 m. Fordon till och från Sundsvall ska kunna svänga in och ut från Skarpskyttegatan från cirkulationsplatsen.

I övrigt inga ytterligare synpunkter från våra verksamheter.

Kommunens kommentar
Kommunen tackar för yttrandet.

Om HEMAB menar vänstersväng i korsningen Skarpskyttegatan - Tullportsgatan så kan det vara så att denna gata inte är anpassad för dessa transporter och därav att det är svårt med vänstersväng. Kommunen rekommenderar att transporter går via E4-Tullportsgatan i stället där vägen är bredare för dessa transporter.

Detaljplanen ska möjliggöra för Trafikverkets vägplan. Utformningen av rondellen regleras inte i detaljplan annat än att markanvändningen anpassas så att den överensstämmer med Trafikverkets vägområde.

Med anledning av att det färdas många långtradare idag på E4:an så måste Trafikverkets utgångspunkt vara att cirkulationsplatsen är dimensionerad för att även klara framtida transporter.

Yttrande 8

Yttrande 8 vill komplettera de synpunkter hen skickade in under granskningstiden med anledning av de synpunkter som framförts av fastighetsägaren.

Vill understryka att verksamheten är starkt beroende av direkt tillgänglighet från E4:an samt tydliga trafikflöden. Föreslagen lösning försämrar

tillgängligheten för våra kunder vilket leder till en betydande minskning av kundunderlaget.

Planförslaget kan få allvarliga ekonomiska konsekvenser för befintliga verksamheter i området. Konsekvenserna för verksamheterna behöver utredas mer ingående innan beslut fattas.

Kommunens kommentar

Kommunen tackar för yttrandet.

Anslutningen till gatan Fiskekroken föreslås stängas för att det är en undermålig lösning med hänsyn till trafiksäkerheten. Trafikverket och kommunens bedömning är att åtgärden inte kommer att försämra tillgängligheten så pass att det påverkar verksamhetens möjlighet att fortsätta bedrivas. Tillgängligheten till verksamheten bedöms vara fortsatt god eftersom fordonstrafik även fortsättningsvis kommer att kunna nå verksamheten via den planerade cirkulationsplatsen och den nya ersättningsvägen. Det är en trafiksäkrare lösning och bidrar till ett bättre trafikflöde på E4. För trafikanter i södergående riktning innebär förändringen en förbättring, eftersom de inte längre behöver använda det befintliga vänstersvängfältet och invänta luckor i mötande trafik för att nå verksamheten. Trafikverket har fått många synpunkter om att det känns osäkert att stanna i vänstersvängfälten och har påpekat risken för påkörningsolyckor, vilket minimeras vid åtgärden.

Ställningstagande

Plankarta

Plankartan kompletteras eller ändras enligt följande:

- Bestämmelsen V₁ har tydliggjorts i plankartan med ett streck var den gäller.

Planbeskrivningen

Planbeskrivningen kompletteras eller ändras enligt följande:

- Text om gemensamhetsanläggningen för Lövudden ga:1 har skrivits till i planbeskrivningen inför antagande.

Text som lagt till:

Gemensamhetsanläggningen Lövudden ga:1 blir berörd av planförslaget och kan omprövas för att rätta till gemensamhetsanläggningens sträckning.

Text som reviderats:

Planförslaget bedöms inte påverka någon annan befintlig gemensamhetsanläggning. För planförslaget genomförande behöver ingen gemensamhetsanläggning bildas.

Härnösand 2026-06-04

Linda Johansson
Planarkitekt