



Socialnämnden

Socialnämnden

kallas härmed till sammanträde **torsdagen den 24 januari 2019 kl. 08:15 i Sessionssalen, Nämndhuset.**

Hålltider för sammanträdet

08.20 – 09.20	Verksamhetsberättelse 2018
08.20 – 09.20	Månadsuppföljning volymökningar - Controller
09.45 – 10.45	Redovisning av placeringar barn och unga 2018 – Helene Brändström
09.45 – 10.45	Redovisning av ekonomiskt bistånd 2018 – Solbritt Höglund
09.45 – 10.45	Redovisning av vuxna placeringar i HVB och LVM 2018 – Solbritt Höglund
09.45 – 10.45	Behovsposter inom riksnormen 2019 – Solbritt Höglund

Föredragningslista

1. Val av justerare och tid för justering
2. Fastställande av föredragningslista
3. Verksamhetsberättelse 2018 – handlingar till gruppmöten
4. Månadsuppföljning volymökningar 2018 – handlingar till gruppmöten
5. Redovisning av placeringar barn och unga 2018
6. Redovisning av ekonomiskt bistånd 2018
7. Redovisning av vuxna placeringar vid HVB, LVM samt familjehemsplaceringar 2018
8. Behovsposter inom riksnormen 2019
9. Information – Rutin för årliga uppräknings samt debitering av hyror inom Omsorg om funktionshindrade
10. Organisationsbidrag 2019
11. Biblioteksplan 2019-2022
12. Granskning av delegationer - yttrande till Revisionen
13. Förordnande av ersättare vid ordförandebeslut, mandatperioden 2019-2022
14. Inrättande av utskott under Socialnämnden
15. Val av ledamöter och ersättare till utskott
16. Närvarorätt för personalföreträdare
17. Planering Socialnämnden 2019
18. Anmälan av delegationsbeslut
19. Anmälan av protokoll
20. Skrivelser, meddelanden, beslut
21. Information från förvaltningen
22. Information från ordförande
23. Eventuellt tillkommande ärende

Krister Mc Carthy
ordförande



Socialförvaltningen/IFO

Barn- och familjeenheten

Helene Brändström

helene.brandstrom@harnosand.se

Redovisning placeringar Barn- och familjeenheten tertial 3 och helår 2018

Förslag till beslut

Att lägga skrivelsen till handlingarna.

Sammanfattning

Resultat av placeringar tertial 3 och helår 2018 redovisas enligt bilaga.

Agneta Nordström
Förvaltningschef
Socialförvaltningen



Socialförvaltningen/IFO
Barn- och familjeenheten
Enhetschef Helene Brändström
helene.brandstrom@harnosand.se

Redovisning placeringar barn- och familjeenheten tertial 3 och helår 2018.

Antal ansökningar och anmälningar per helår 2018 kan jämföras med 2016 men är något färre än 2017.

Antal utredningar per helår 2018 kan jämföras 2017 men i jämförelse med 2016 har fler utredningar inletts 2018.

Antalet placeringar tertial 1 och 2 2018 har varit lägre i jämförelse med antal placeringar 2016 och 2017. Orsaken till det är att ett antal placeringar, av bland annat ungdomar, avslutades vid årsskiftet 2017/2018. Dessutom gjordes det få nya placeringar tertial 1 och 2 2018 men däremot ökade antalet placeringar igen tertial 3 2018. Ökningen beror bland annat på ett antal ungdomar som har placerats på grund av destruktivt beteende, droger och kriminalitet under hösten. Ökningen beror också på nya placeringar av yngre barn med flera syskon i familjen. Orsaken till dessa placeringar är brister i omsorgen på grund av familjens asylsituation, missbruk och kriminalitet hos föräldrarna. Att antal placeringar varierar är normalt för verksamheten.

2019-01-09 har vi 71 pågående placeringar av barn i familjehem inklusive släktingplaceringar, HVB-hem eller särskilt ungdomshem enligt § 12 LVU (ensamkommande barn är inte inräknade). Placeringarna är fördelade på 70 unika barn. Antalet konsulentstödda familjehem har minskat och idag har vi endast 6 barn placerade i konsulentstödda familjehem. Anledningen till minskningen av konsulentstödda familjehem beror dels på att vi har rekryterat egna familjehem och använt oss av dem vid nya placeringar. Vi har även haft behov av att omplacera några ungdomar från konsulentstödda familjehem till HVB-hem på grund av omfattande problematik. Målet har varit att minska antalet placeringarna i konsulentstödda familjehem för att minska placeringskostnaderna.

2019-01-09 har vi 25 ensamkommande barn placerade i familjehem inklusive släktingplaceringar och stödboende. Antalet placerade ensamkommande barn kommer att minska under året eftersom flera ungdomar fyller 20 år och placeringen avslutas det året som de fyller 20 år.

Dessutom är prognosen för antalet nya ensamkommande barn till kommunen låg under 2019.

Helene Brändström
Enhetschef Barn- och familjeenheten

Bilagor

Bilaga 1 Redovisning BoF Tertial 3 och helår 2018.

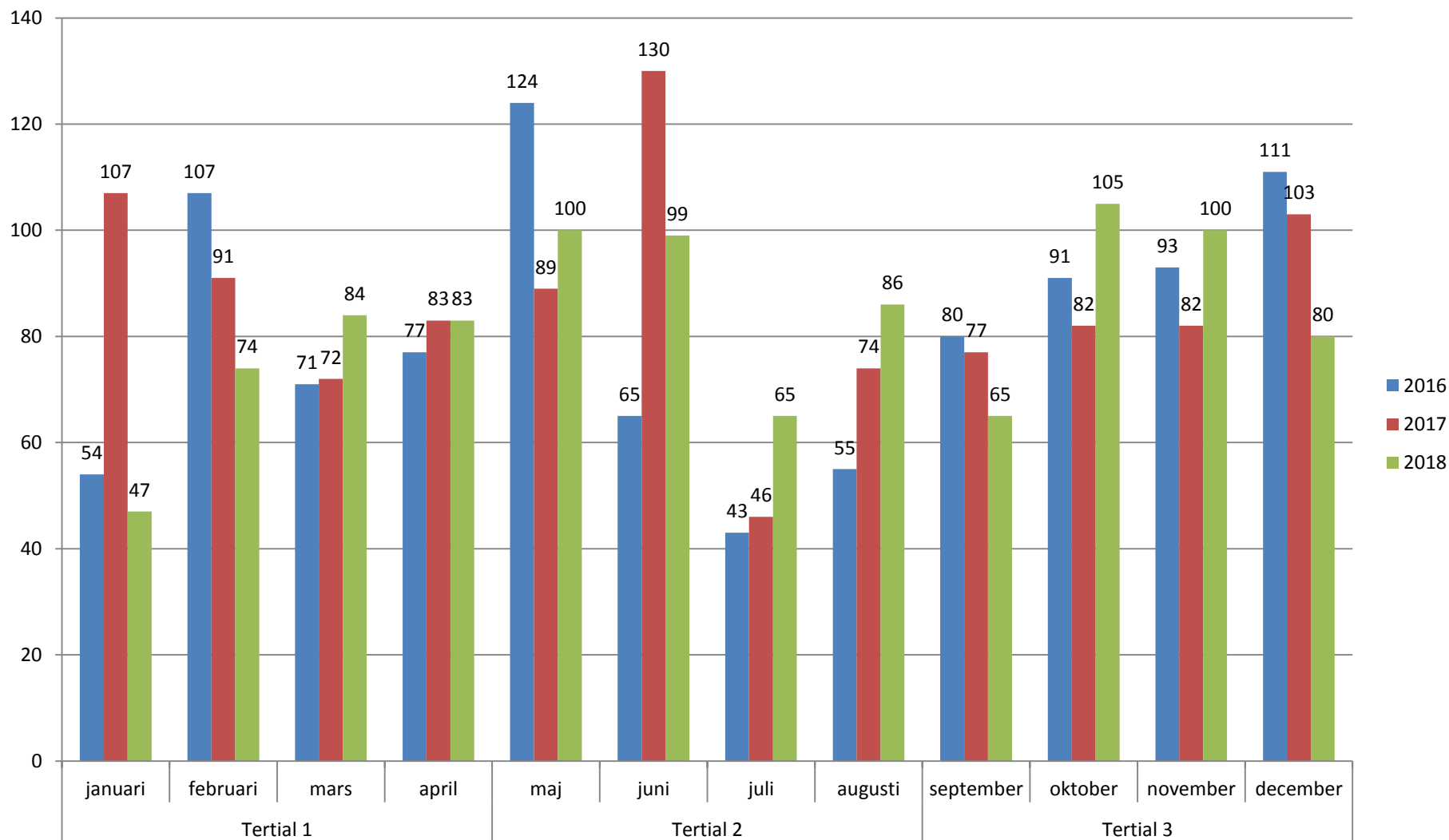


Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

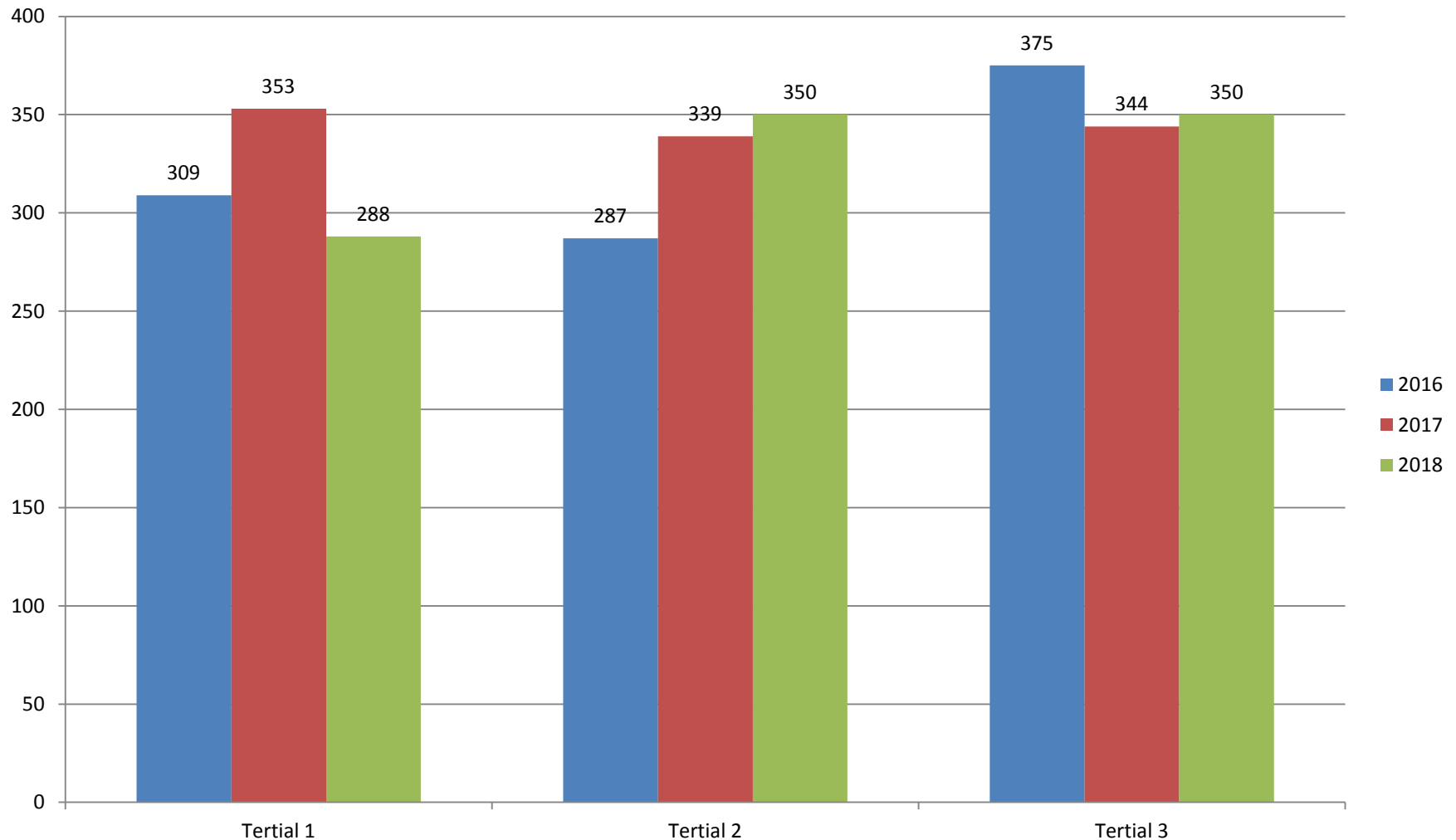
Redovisning BoF Tertial 3 och helår, 2018

Antal aktualiseringar “Anmälan barn och ungdom”





Antal aktualiseringar “Anmälan barn och ungdom” per tertial

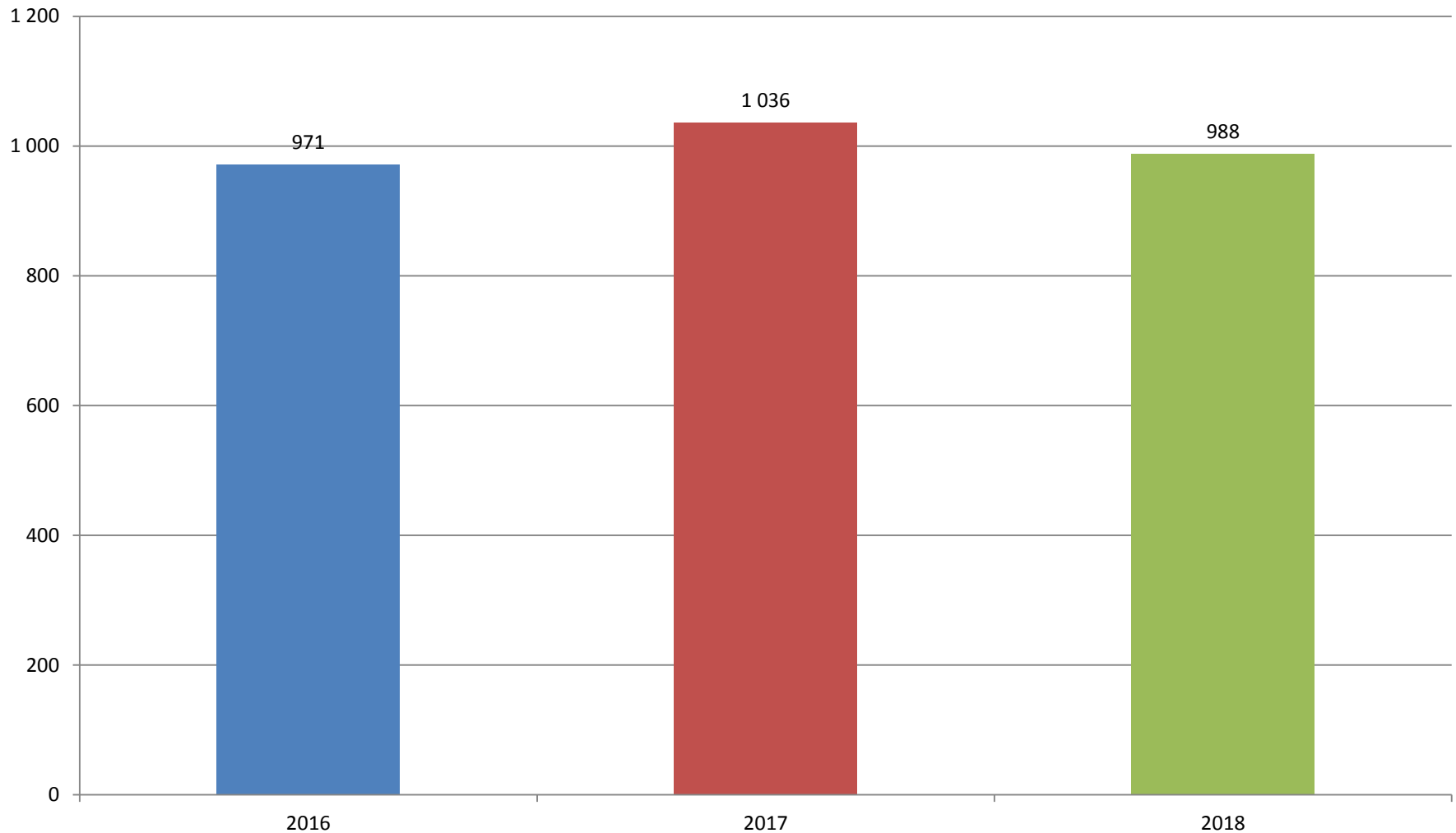




Härnösands
kommun

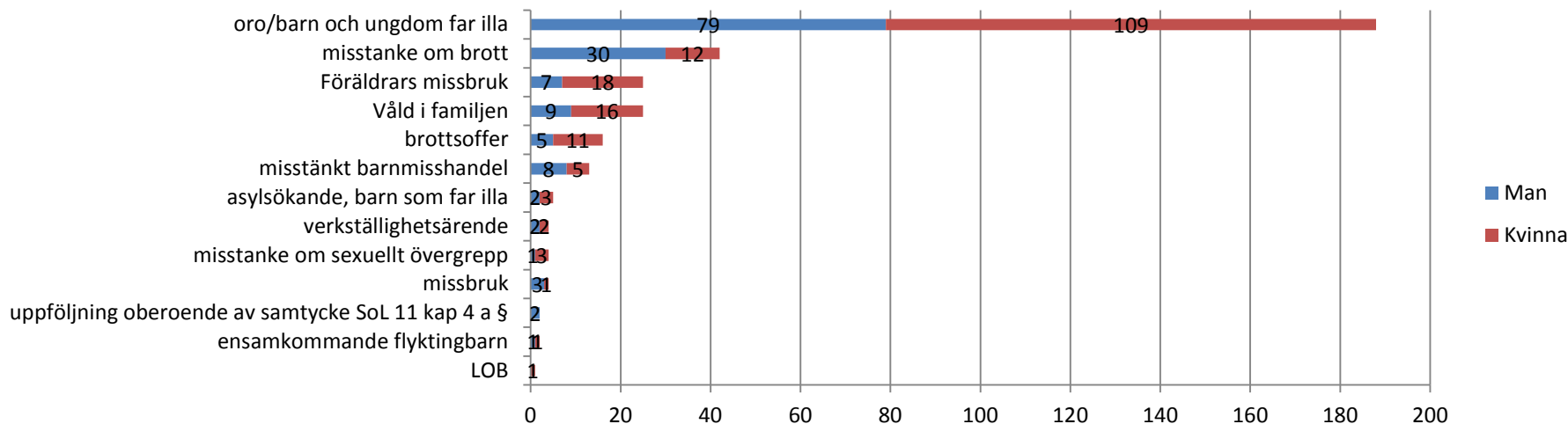
Socialförvaltningen

Antal aktualiseringar “Anmälan barn och ungdom” per år

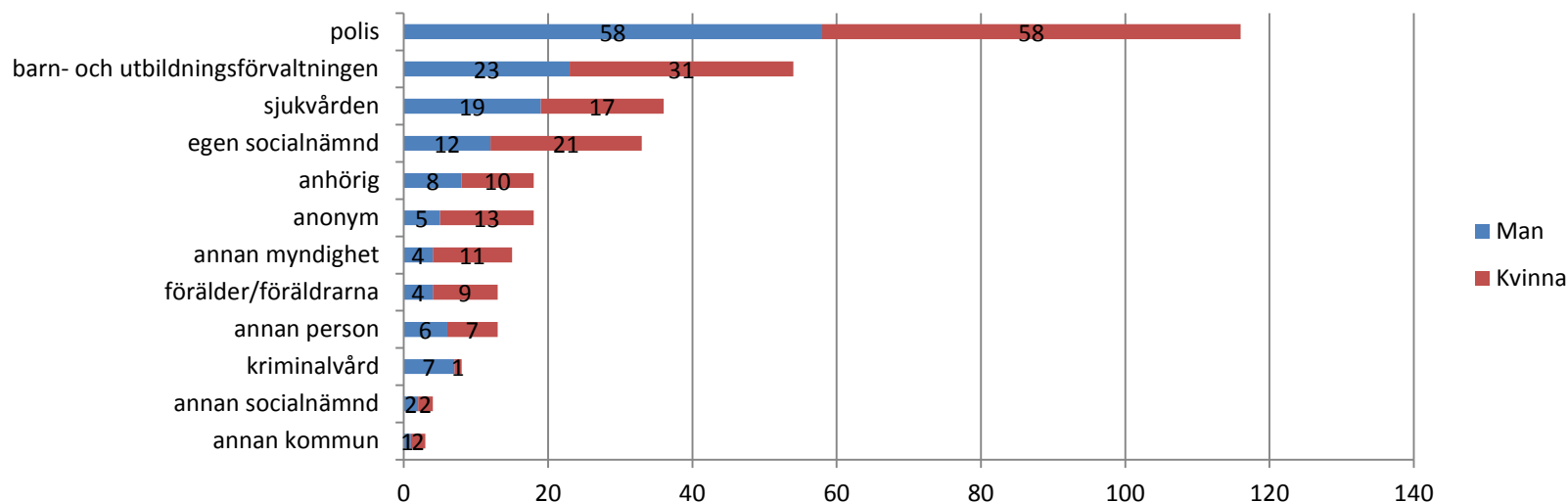




Aktualiseringsorsaker , T3 2018

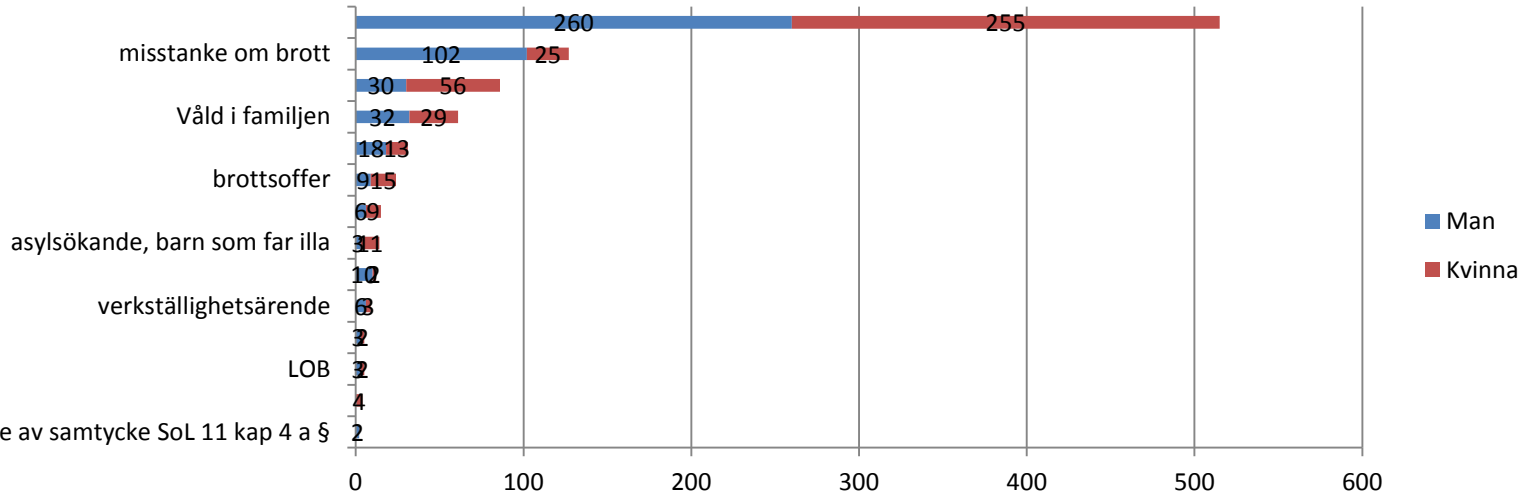


Aktualiserad av, T3 2018

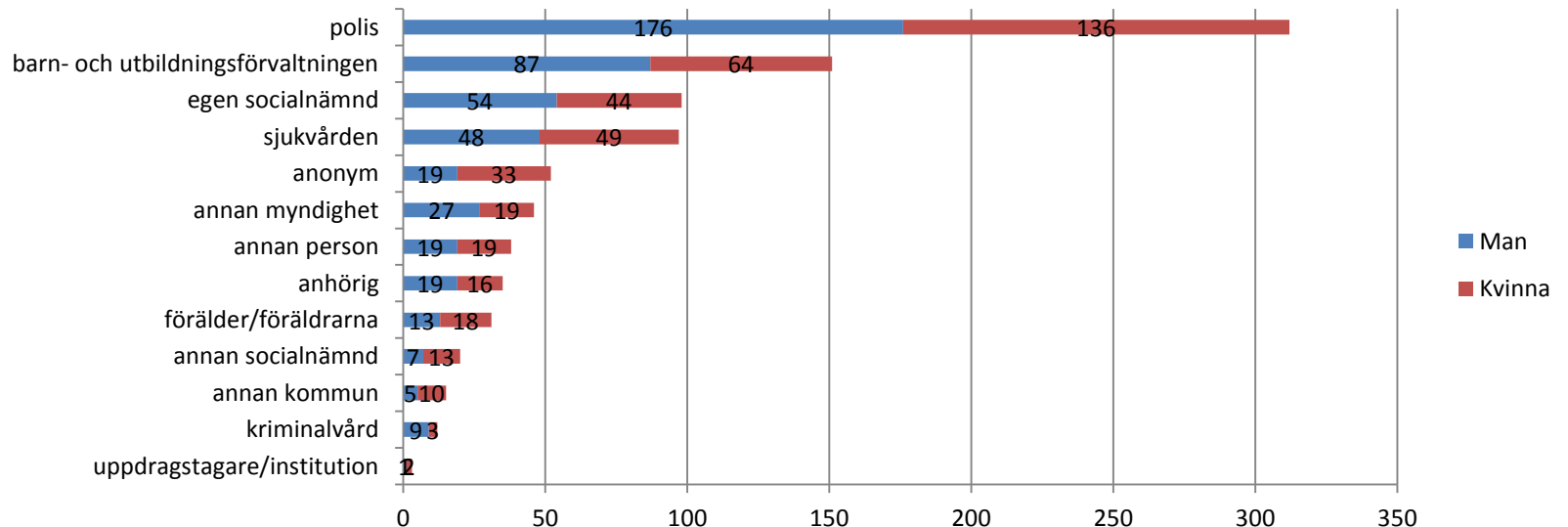




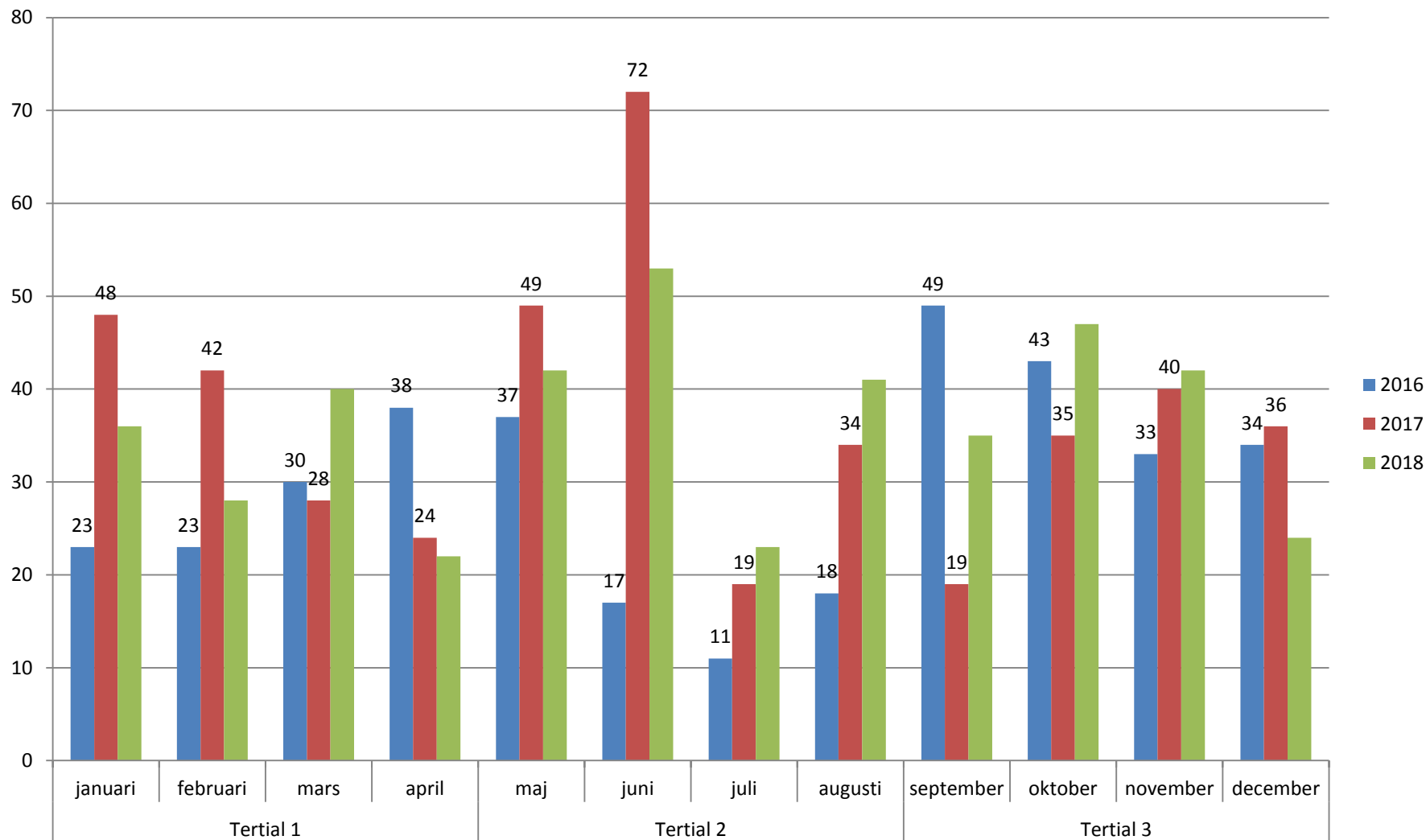
Aktualiseringsorsaker, helår 2018



Aktualiserad av, helår 2018



Startade barn- och ungdomsutredningar 11 kap 1§ SoL per tertial

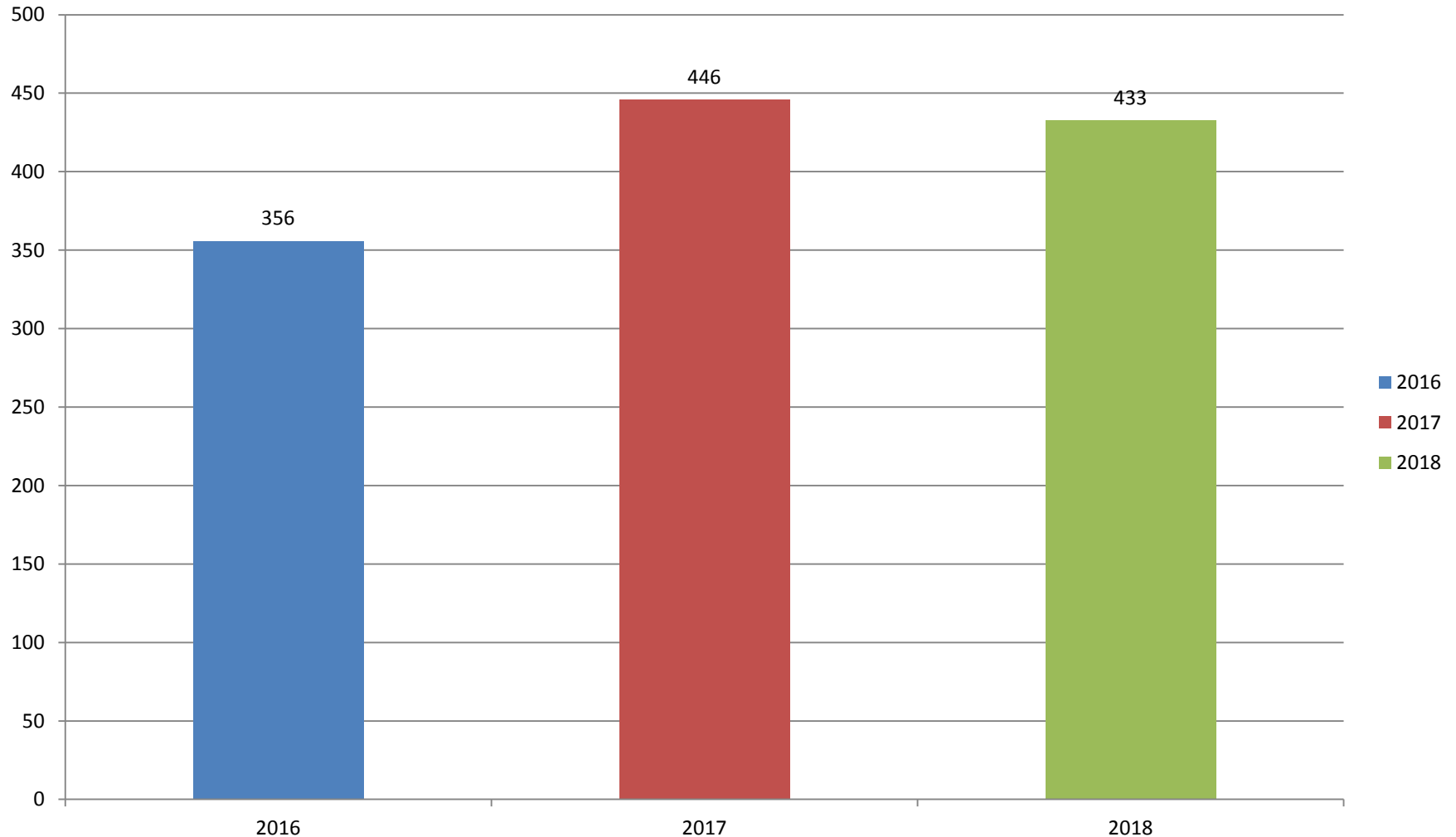




Härnösands
kommun

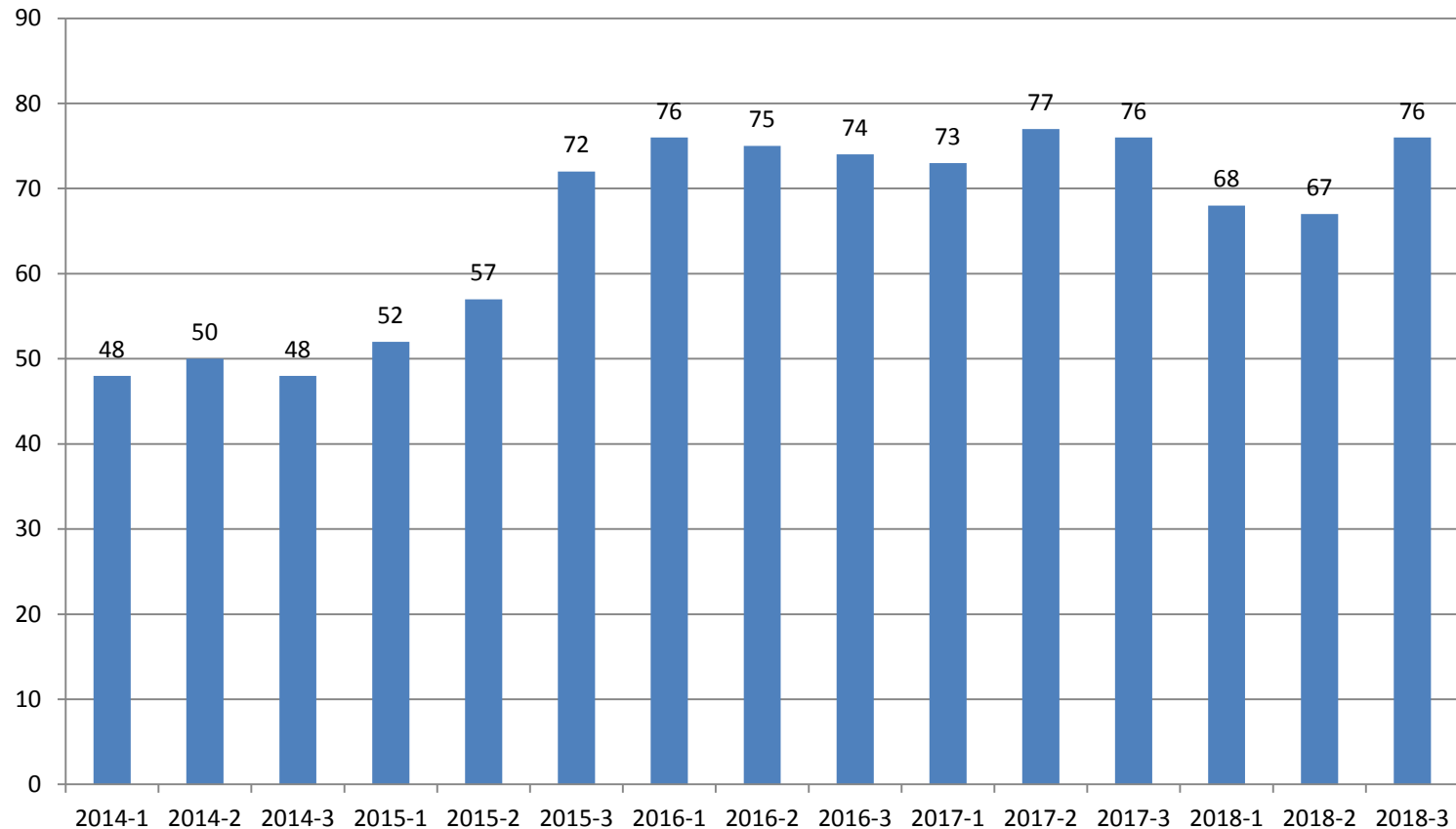
Socialförvaltningen

Startade barn- och ungdomsutredningar 11 kap 1§ SoL per år



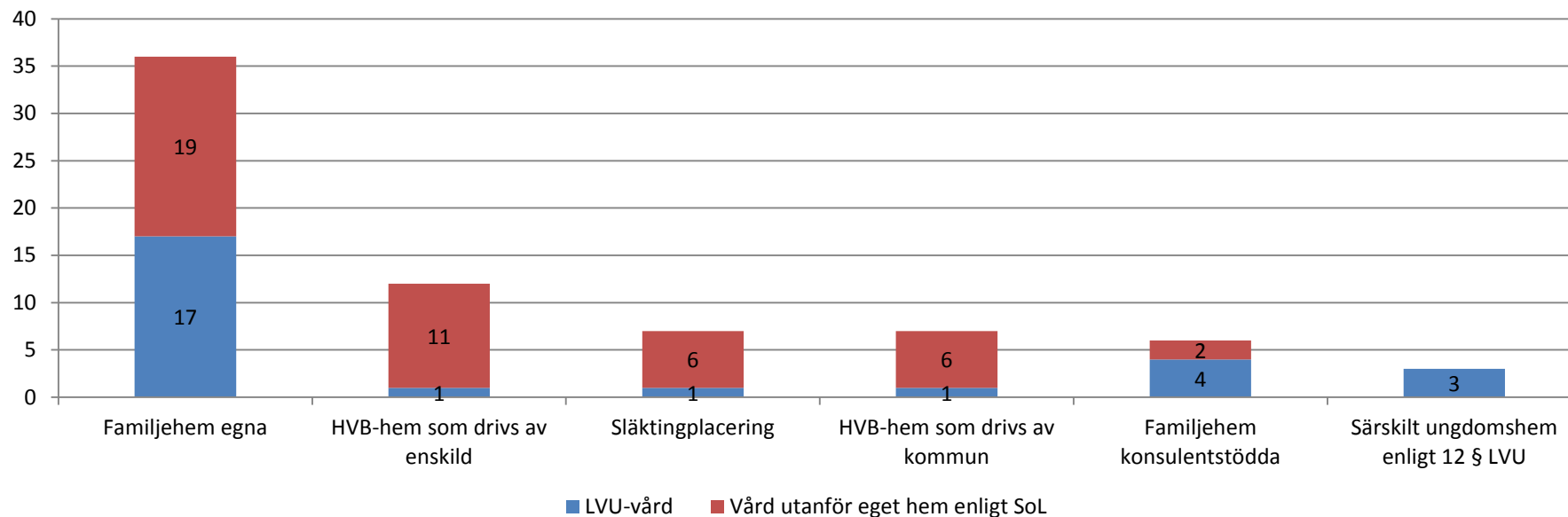


Antal placerade barn per tertial (ej ensamkommande barn)



Gäller insatser av typen: : "Placering Familjehem", "Placering HVB-hem", "LVU-vård",
"Vård utanför eget hem enligt SoL

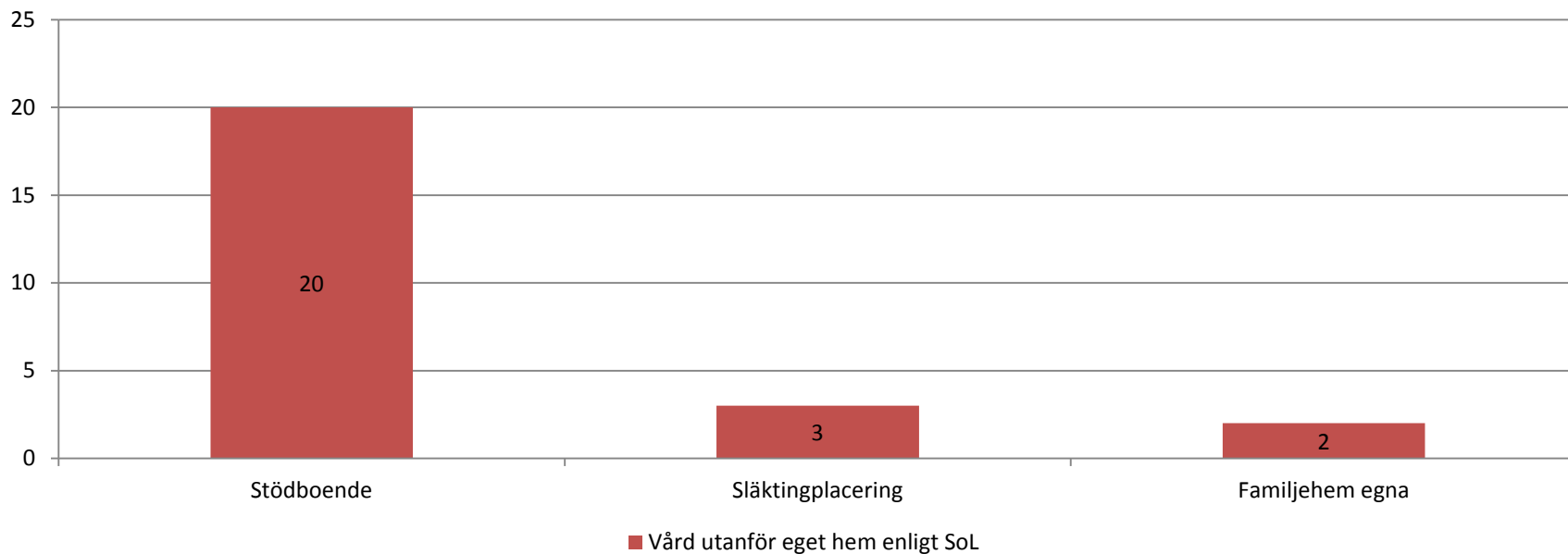
Antal pågående placeringar per insats (ej ensamkommande barn), 2019-01-07



Antal placeringar Resurstyp	Insats		Totalsumma
	LVU-vård	Vård utanför eget hem enligt SoL	
Familjehem egna	17	19	36
HVB-hem som drivs av enskild	1	11	12
Släktingplacering	1	6	7
HVB-hem som drivs av kommun	1	6	7
Familjehem konsulentstödda	4	2	6
Särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU	3		3
Totalsumma	27	44	71

*Ovanstående placeringar fördelade på 70 unika barn

Antal pågående placeringar per insats Ensamkommande barn, 2019-01-07



Antal placeringar	Insats	
Resurstyp	Vård utanför eget hem enligt SoL	Totalsumma
Stödboende	20	20
Släktingplacering	3	3
Familjehem egna	2	2
Totalsumma	25	25

*Ovanstående placeringar fördelade på 25 unika barn



Solbritt Höglund
solbritt.hoglund@harnosand.se

Socialnämnden

Redovisning ekonomiskt bistånd T 3 år 2018

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att informationen läggs till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

Utbetalningar av ekonomiskt bistånd uppgick under tredje tertialen 2018 till 8175 tkr, vilket innebär en minskning med 1% i förhållande till samma period 2017 då utbetalningarna uppgick till 8262 tkr.

- Under september 2018 utbetalades 1 935 tkr, vilket var en ökning med 9 % i förhållande till september 2017 då 1780 tkr utbetalades.
- Under oktober 2018 utbetalades 2 180 tkr, vilket var en ökning med 2 % i förhållande till oktober 2017 då 2 136 tkr utbetalades.
- Under november 2018 utbetalades 2 095 tkr vilket var en minskning med 1 % i förhållande till november 2017 då 2 115 tkr utbetalades.
- Under december 2018 utbetalades 1965 tkr vilket var en minskning med 12 % i förhållande till 2017 då 2 231 tkr utbetalades.
- Mest bistånd utbetalas till arbetslösa 4 819 tkr under T 3 år 2018 men det motsvarade en minskning med totalt -12 % i förhållande till tertial 3 år 2017 då 5 491 tkr utbetalades till arbetslösa.
- Utbetalningar till de som är sjukskrivna uppgick under T3 2018 till 1 187 tkr vilket motsvarar en ökning med 8 % i förhållande till T3 2017 då 1 102 tkr utbetalades.

Datum

2018-12-18

- Utbetalningar till personer som väntar på etableringsersättning eller ingår i ett hushåll där en person har etableringsersättning uppgick till 710 tkr och har ökat med 110 % i jämförelse med 2017 då 378 tkr beviljades.
- Bistånd till föräldralediga, de som uppbär pension, arbetar heltid och ensamkommande ungdomar har ökat T3 2018 i förhållande till 2017.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Solbritt Höglund
Enhetschef

Bilagor

Bilaga 1 PowerPoint-presentation – Redovisning av ekonomiskt bistånd
Tertial 3 2018



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

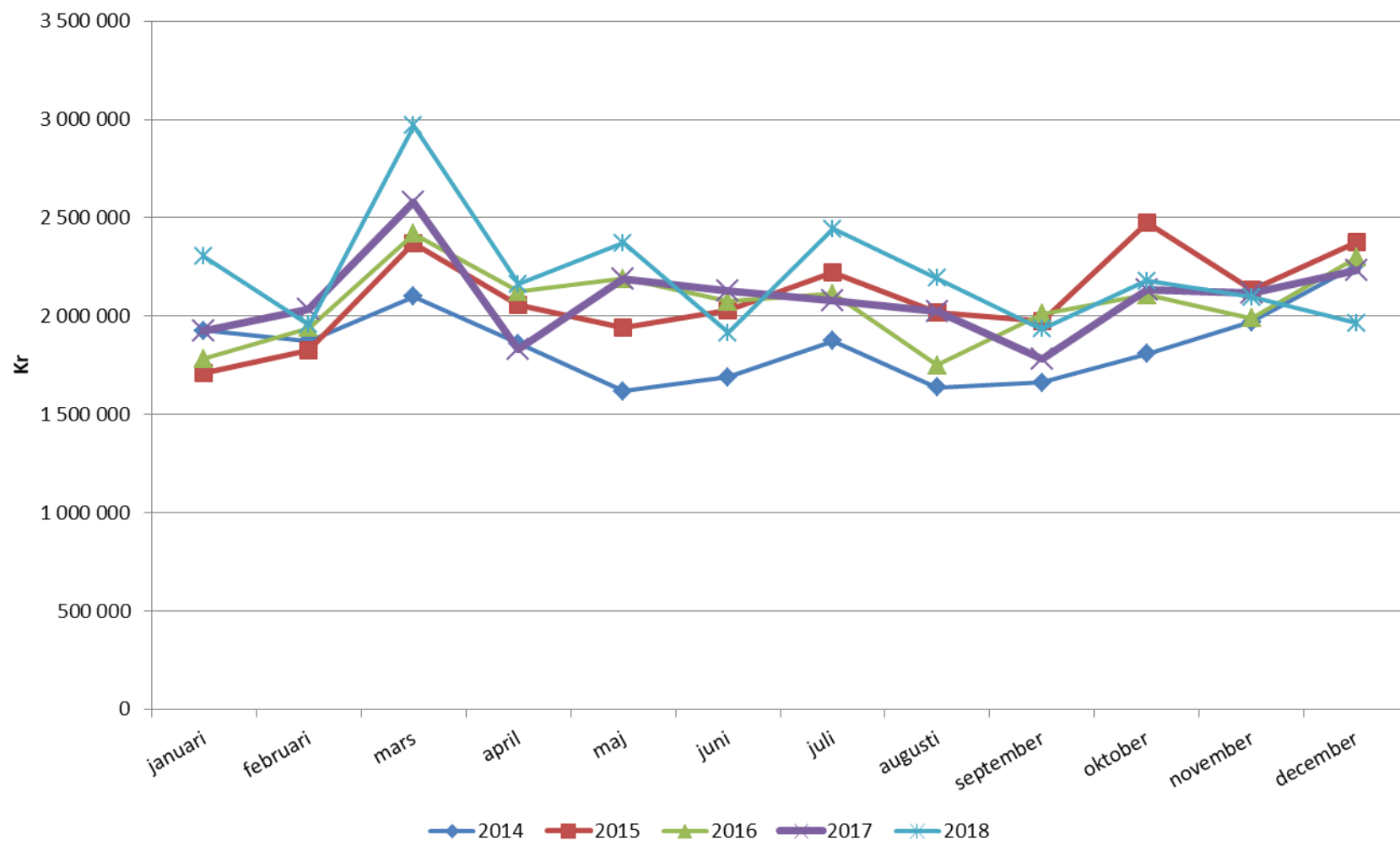
Redovisning av ekonomiskt bistånd Tertial 3 - 2018



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

Utbetalt ekonomiskt bistånd per månad

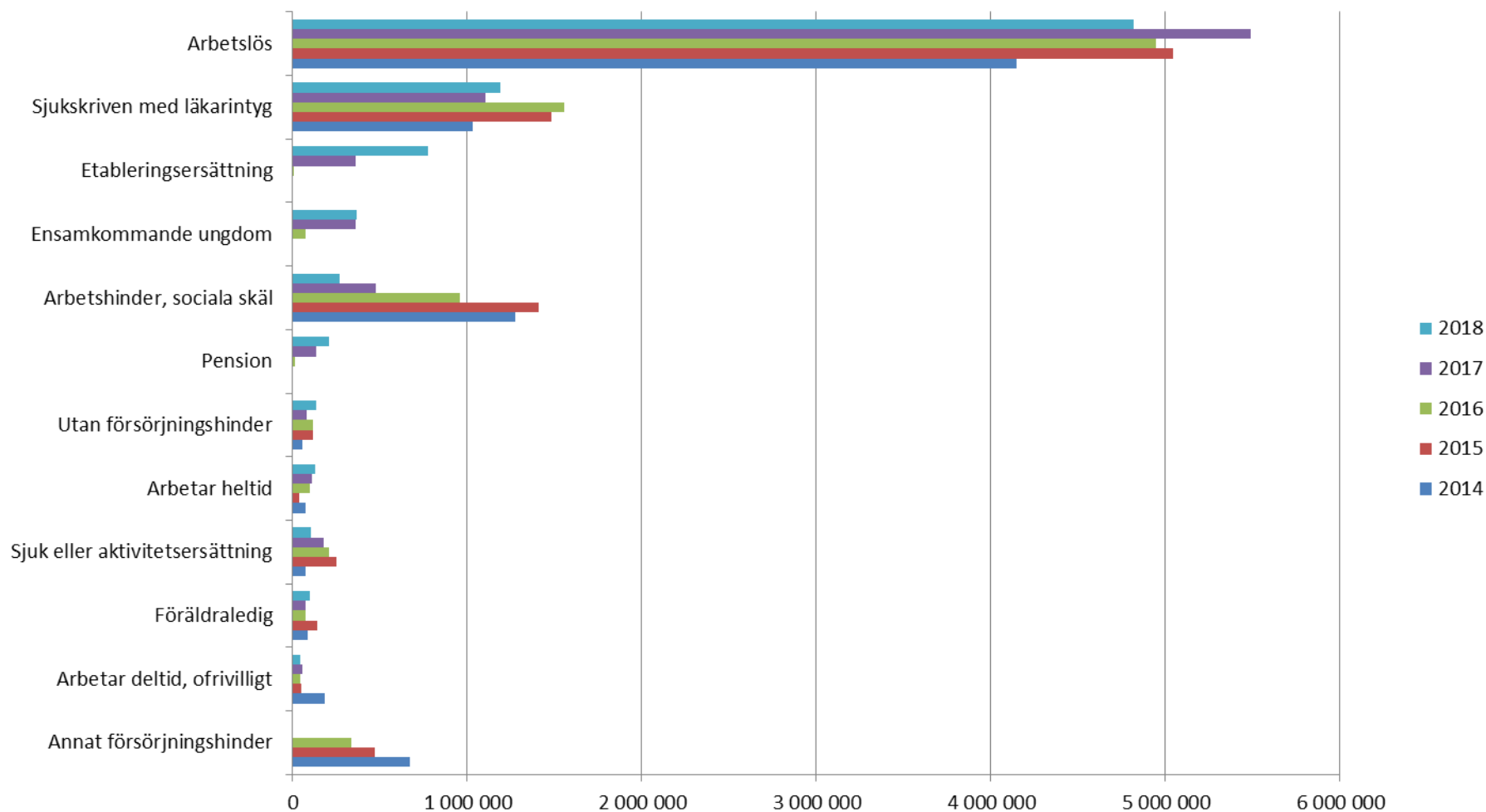




Utbetalt ekonomiskt bistånd, jämförelse

Månad	År 2017	2018	Skillnad %	Skillnad kr
	Utbetalt	Utbetalt		
Tertial 1				
januari	1 922 618	2 303 371	20%	380 753
februari	2 036 229	1 956 486	-4%	-79 742
mars	2 577 871	2 969 243	15%	391 371
april	1 828 651	2 163 374	18%	334 723
Tertial 1 Summa	8 365 369	9 392 474	12%	1 027 105
Tertial 2				
maj	2 187 094	2 371 647	8%	184 553
juni	2 128 424	1 914 229	-10%	-214 195
juli	2 079 054	2 443 226	18%	364 173
augusti	2 021 129	2 192 114	8%	170 985
Tertial 2 Summa	8 415 701	8 921 216	6%	505 516
Tertial 3				
september	1 780 020	1 934 509	9%	154 489
oktober	2 135 530	2 180 126	2%	44 595
november	2 114 961	2 095 378	-1%	-19 583
december	2 231 103	1 965 192	-12%	-265 911
Tertial 3 Summa	8 261 614	8 175 204	-1%	-86 410
Totalsumma	25 042 684	26 488 895	6%	1 446 211

Beslutsorsaker jämförelse tertial 3, 2018



Beslutsorsaker, jämförelse tertial 3

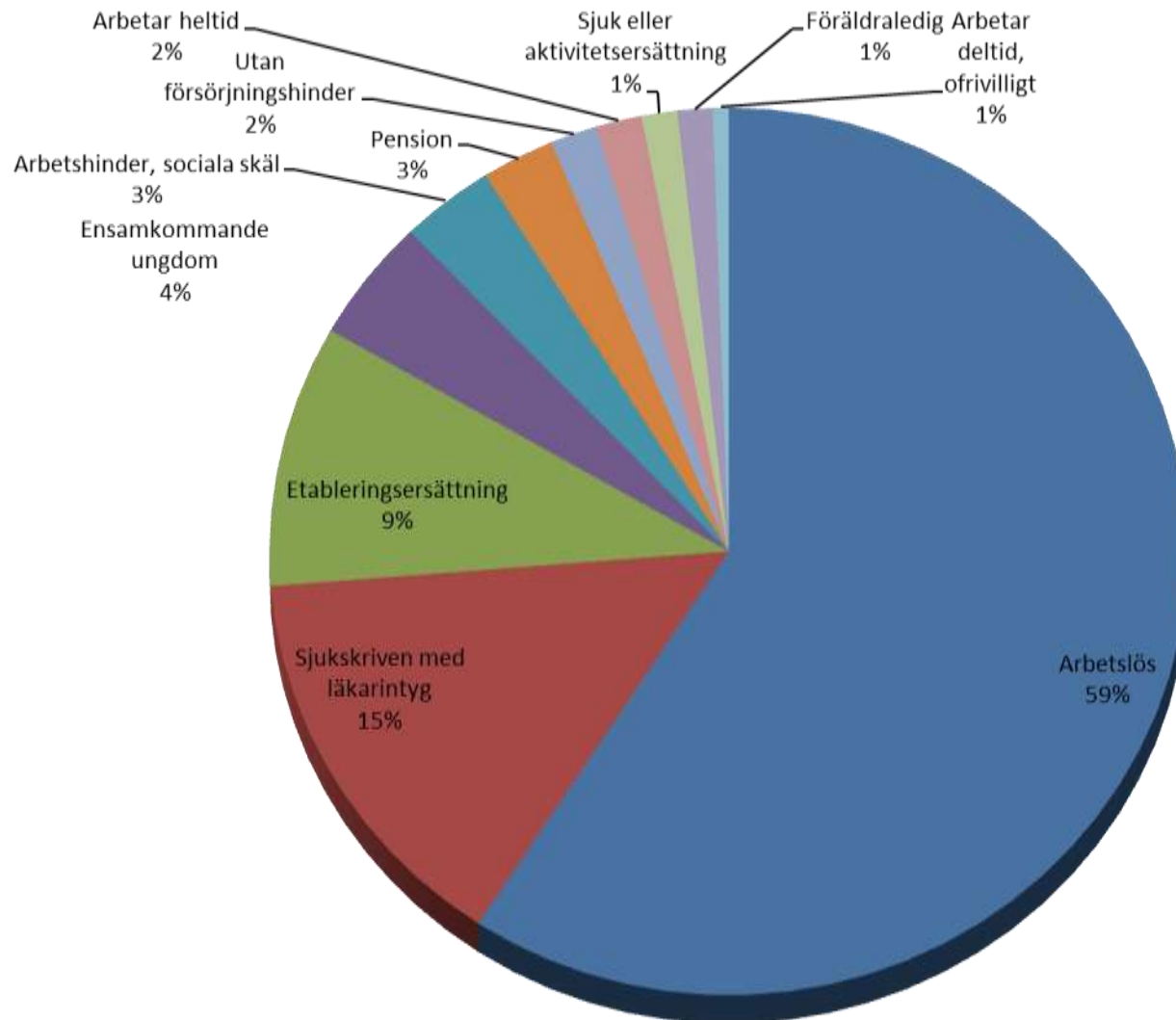
Beslutsorsaker	År		Skillnad %	Skillnad kr
	2017	2018		
	Beviljat belopp	Beviljat belopp		
Arbetslös	5 490 817	4 819 447	-12%	-671 371
Sjukskriven med läkarintyg	1 102 744	1 186 974	8%	84 230
Arbetshinder, sociala skäl	477 677	270 478	-43%	-207 199
Ensamkommande ungdom	362 656	365 690	1%	3 034
Etableringsersättning	358 340	777 933	117%	419 593
Sjuk eller aktivitetsersättning	180 564	102 427	-43%	-78 136
Pension	137 601	209 120	52%	71 518
Arbetar heltid	107 566	131 772	23%	24 207
Utan försörjningshinder	79 679	134 502	69%	54 823
Föräldraledig	72 007	100 736	40%	28 729
Arbetar deltid, ofrivilligt	54 641	45 320	-17%	-9 321
Totalsumma	8 424 292	8 144 398	-3%	-279 894



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

Beslutsorsaker tertial 3, 2018



Beslutsjämförelse tertial 3, 2018

Beslut	År		Skillnad %	Skillnad kr
	2017	2018		
	Beviljat belopp	Beviljat belopp		
Ekonomiskt bistånd, normkomplettering 4 Kap 1 § SoL, beviljas	7 345 131	6 755 301	-8%	-589 830
Ekonomiskt bistånd, full ers, invandrare i etablering 4 Kap 1 § SoL	338 381	710 316	110%	371 935
Ekonomiskt bistånd, tandvård 4 Kap 1 § SoL, beviljas	157 978	57 169	-64%	-100 809
Ekonomiskt bistånd, livsföringen i övrigt 4 Kap 1 § SoL, bifall	142 677	133 648	-6%	-9 029
Ekonomiskt bistånd, matpengar, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	124 339	151 823	22%	27 484
Ekonomiskt bistånd, hemutrustning 4 Kap 1 § SoL, beviljas	82 296	63 488	-23%	-18 808
Ekonomiskt bistånd, hälso- och sjukvård 4 Kap 1 § SoL, bifall	48 219	23 225	-52%	-24 993
Ekonomiskt bistånd, reduc ers, invandare i etablering 4 Kap 1 § SoL	42 206	15 594	-63%	-26 612
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 1 § SoL, beviljas	37 598	33 364	-11%	-4 234
Ekonomiskt bistånd, begravningskostnad 4 Kap 1 § SoL, beviljas	30 454	37 561	23%	7 107
Ekonomiskt bistånd, matpengar över norm 4 Kap 1 § SoL, beviljas	15 268	10 368	-32%	-4 900
Ekonomiskt bistånd, elskuld 4 Kap 1 § SoL, beviljas	11 282	29 743	164%	18 461
Ekonomiskt bistånd, glasögon 4 Kap 1 § SoL, bifall	11 012	18 496	68%	7 484
Ekonomiskt bistånd 4 Kap 1 § SoL med krav på praktikdeltagande 4 Kap 4 § SoL	9 130			-9 130
Ekonomiskt bistånd, barnperspektivet, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	8 798	15 982	82%	7 184
Ekonomiskt bistånd, elskuld 4 Kap 2 § SoL, beviljas	6 572	10 571	61%	3 999
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 2 § SoL, beviljas	6 318	14 087	123%	7 769
Ekonomiskt bistånd, resor, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	5 833	4 815	-17%	-1 018
Ekonomiskt bistånd, flyttkostnad 4 Kap 1 § SoL, beviljas	800	43 897	5387%	43 097
Ekonomiskt bistånd, begravningskostnad 4 Kap 2 § SoL, beviljas		22 409		22 409
Totalsumma	8 424 292	8 151 857	-3%	-272 435



Solbritt Höglund
solbritt.hoglund@harnosand.se

Utbetalningar av ekonomiskt bistånd 2018

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att lägga rapporten till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

Utbetalningar av ekonomiskt bistånd uppgick under 2018 till 26 489 tkr vilket är en ökning med 5 % med i förhållande till 2017 då 25 043 tkr utbetalades. Det innebär ett stort underskott i förhållande till budget. Även intäkterna från Migrationsverket har minskat.

Arbetslöshet är den främsta orsaken till behovet av ekonomiskt bistånd. Av utbetalt ekonomiskt bistånd 2018 var den helt övervägande orsaken, 60 % orsakad av arbetslöshet. Av det totala biståndet utbetalades 15 873 tkr på grund av arbetslöshet, vilken motsvarade en ökning med 6 % i jämförelse med 2017 då 14 981 tkr utbetalades. Härnösands hade en hög arbetslöshet under 2018 i förhållande till närliggande kommuner.

Utbetalningar av ekonomiskt bistånd till sjukskrivna uppgick till 3 836 tkr 2018 vilket motsvarade en ökning med 5 % i förhållande till 2017 då 3 650 tkr beviljades. Gruppen sjukskrivna nyanlända har ökat och de ingår inte i projektet, "Sjukskrivna utan ersättning", som finansieras av Samordningsförbundet.

Utbetalningar till personer som väntar etableringsersättning har ökat med 44 % och under 2018 utbetalades 2 144 tkr och 2017 utbetalades 1 485 tkr till denna grupp. Orsaken till ökningen är att Arbetsförmedlingen from 2018-01-01 inte beviljar någon ersättning i avvaktan på etableringsersättning samt att det tar lång tid innan personerna får försäkringstillhörighet.

Biståndet till personer med pension har ökat med 44 %. En orsak är att äldreförsörjningsstödet från Pensionsmyndigheten till gruppen nyanlända inte når upp till normen för skälig levnadsnivå. Personer med pension beviljades 460 tkr i ekonomiskt bistånd 2018 och 319 tkr år 2017.

Datum

2019-01-09

Biståndet till ensamkommande barn har ökat med 42 % i förhållande till 2017. Under 2018 beviljades 1 220 tkr och år 2017 beviljades 862 tkr till ensamkommande barn.

Ekonomiskt bistånd har minskat 2018 i förhållande till 2017 avseende de som har sjuk och aktivitetsersättning, till personer utan försörjningshinder, till personer med arbetshinder på grund av sociala skäl samt att bistånd till föräldralediga och de som arbetar deltid har minskat.

Under 2018 utbetalades 22 604 tkr till normkomplettering upp till riksnormen vilket var en ökning med 7 % i förhållande till 2017 då 21 181 tkr utbetalades.

Följande bistånd till olika ändamål har minskat 2018 i förhållande till 2017:
Bistånd till tandvård har minskat med 58 % och uppgick år 2018 till 148 tkr.
Bistånd till flyttkostnader minskade med 25 % och uppgick till 83 tkr.
Bistånd till hemutrustning minskade med 21 % och uppgick till 204 tkr.
Bistånd till begravningskostnad minskade med 13 % till 128 tkr.
Bistånd till hälsa och sjukvård minskade med 11 % och uppgick till 104 tkr.
Bistånd till hyresskuld minskade med 17 % och uppgick till 69 tkr.

Antalet hushåll som beviljats ekonomiskt bistånd har minskat något från 782 hushåll 2017 till 734 hushåll 2018. Antalet avslag har ökat. Mellan 300 till 400 hushåll söker ekonomiskt bistånd varje månad.

Väntetiden på att få nybesökstid under året har varierat mellan 1-3 veckor.

Agneta Nordström

Solbritt Höglund

Förvaltningschef

Enhetschef Ekonomi och vuxenenheten

Bilagor

Bilaga 1 PowerPoint-presentation – Redovisning av ekonomiskt bistånd
2018



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

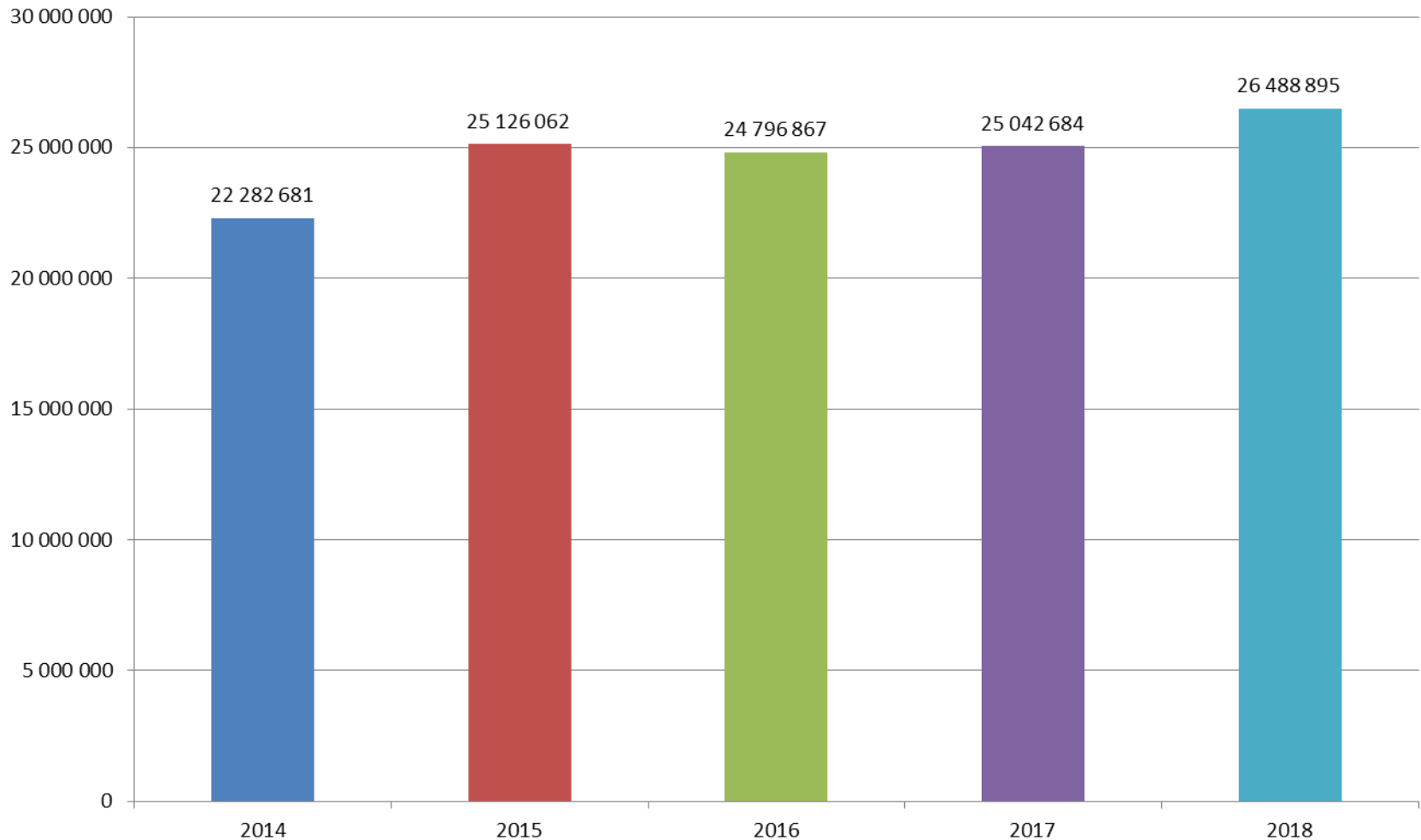
Redovisning av ekonomiskt bistånd 2018



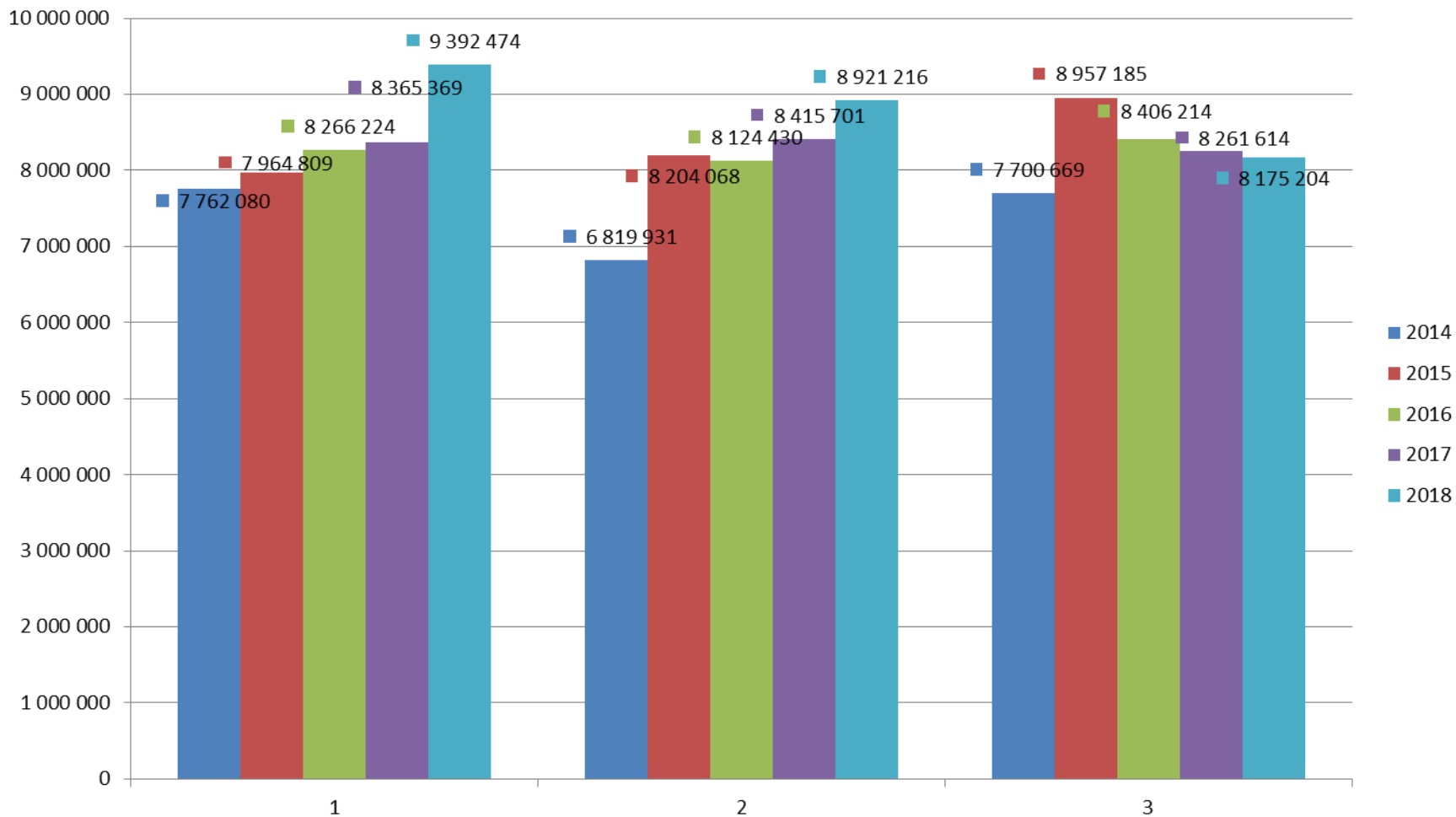
Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

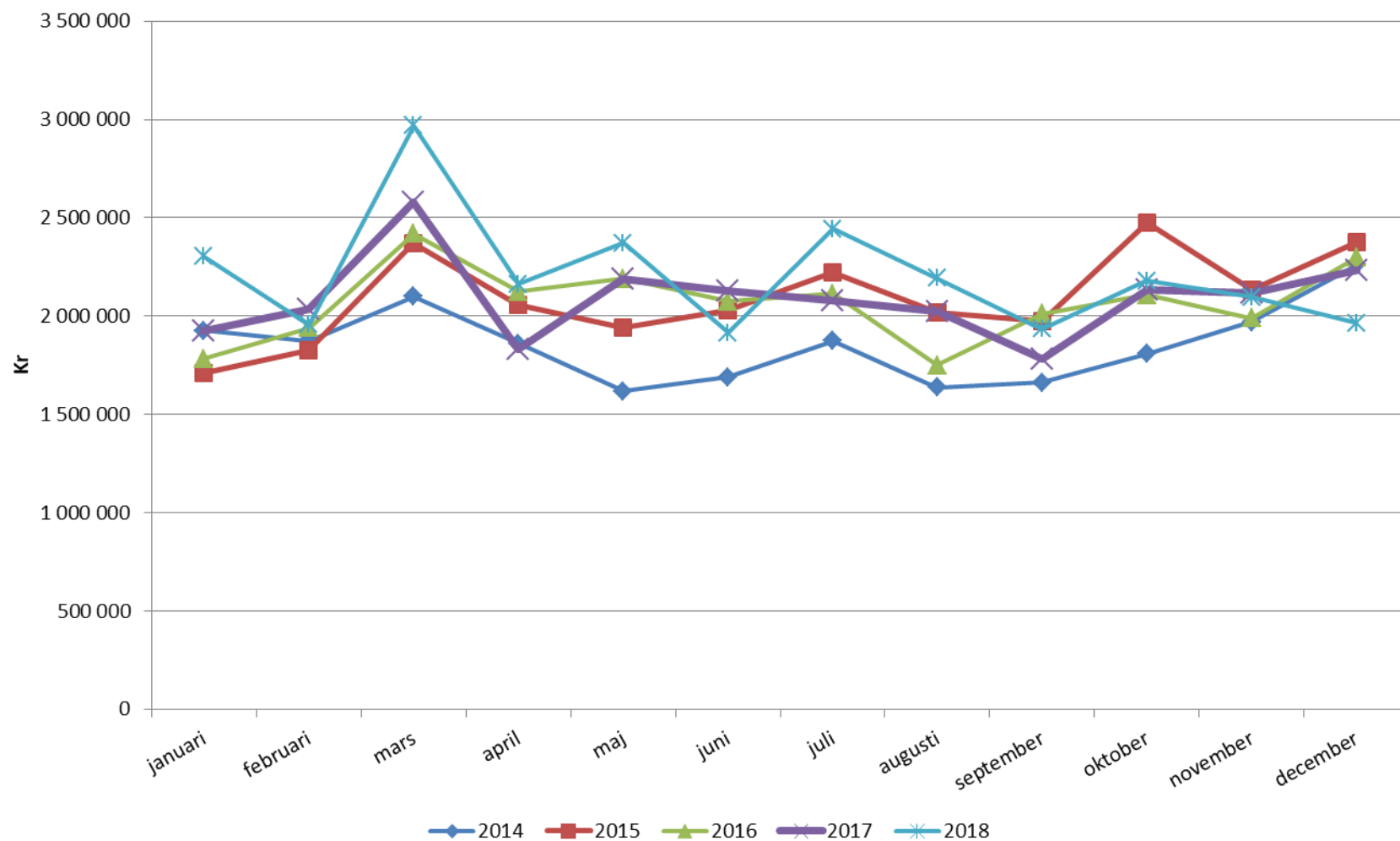
Utbetalt ekonomiskt bistånd per år



Utbetalt ekonomiskt bistånd per tertial



Utbetalt ekonomiskt bistånd per månad

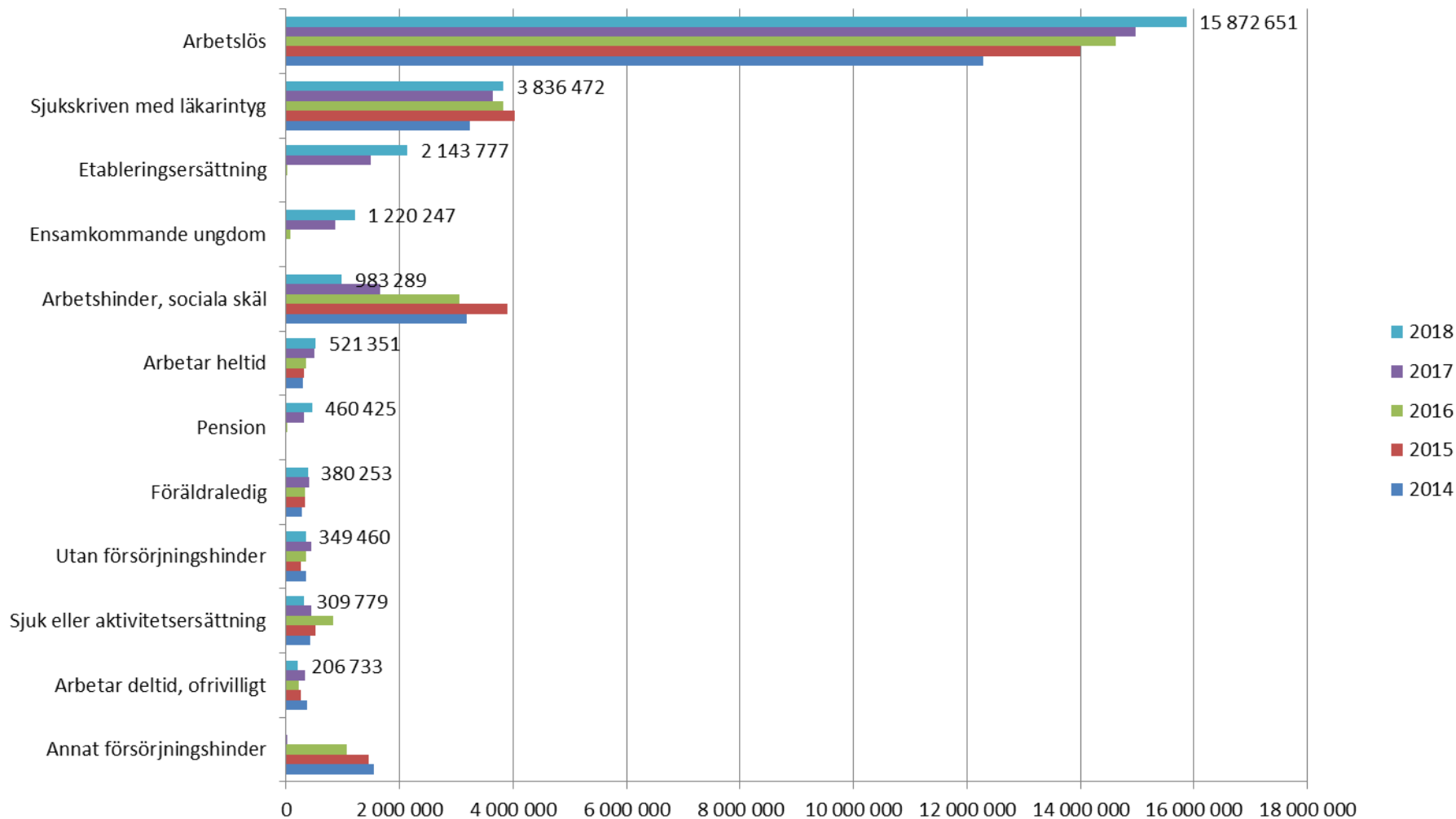




Utbetalt ekonomiskt bistånd, jämförelse

Månad	År 2017	2018	Skillnad %	Skillnad kr
	Utbetalt	Utbetalt		
Tertial 1				
januari	1 922 618	2 303 371	20%	380 753
februari	2 036 229	1 956 486	-4%	-79 742
mars	2 577 871	2 969 243	15%	391 371
april	1 828 651	2 163 374	18%	334 723
Tertial 1 Summa	8 365 369	9 392 474	12%	1 027 105
Tertial 2				
maj	2 187 094	2 371 647	8%	184 553
juni	2 128 424	1 914 229	-10%	-214 195
juli	2 079 054	2 443 226	18%	364 173
augusti	2 021 129	2 192 114	8%	170 985
Tertial 2 Summa	8 415 701	8 921 216	6%	505 516
Tertial 3				
september	1 780 020	1 934 509	9%	154 489
oktober	2 135 530	2 180 126	2%	44 595
november	2 114 961	2 095 378	-1%	-19 583
december	2 231 103	1 965 192	-12%	-265 911
Tertial 3 Summa	8 261 614	8 175 204	-1%	-86 410
Totalsumma	25 042 684	26 488 895	6%	1 446 211

Beslutsorsaker jämförelse helår



Beslutsorsaker, jämförelse helår

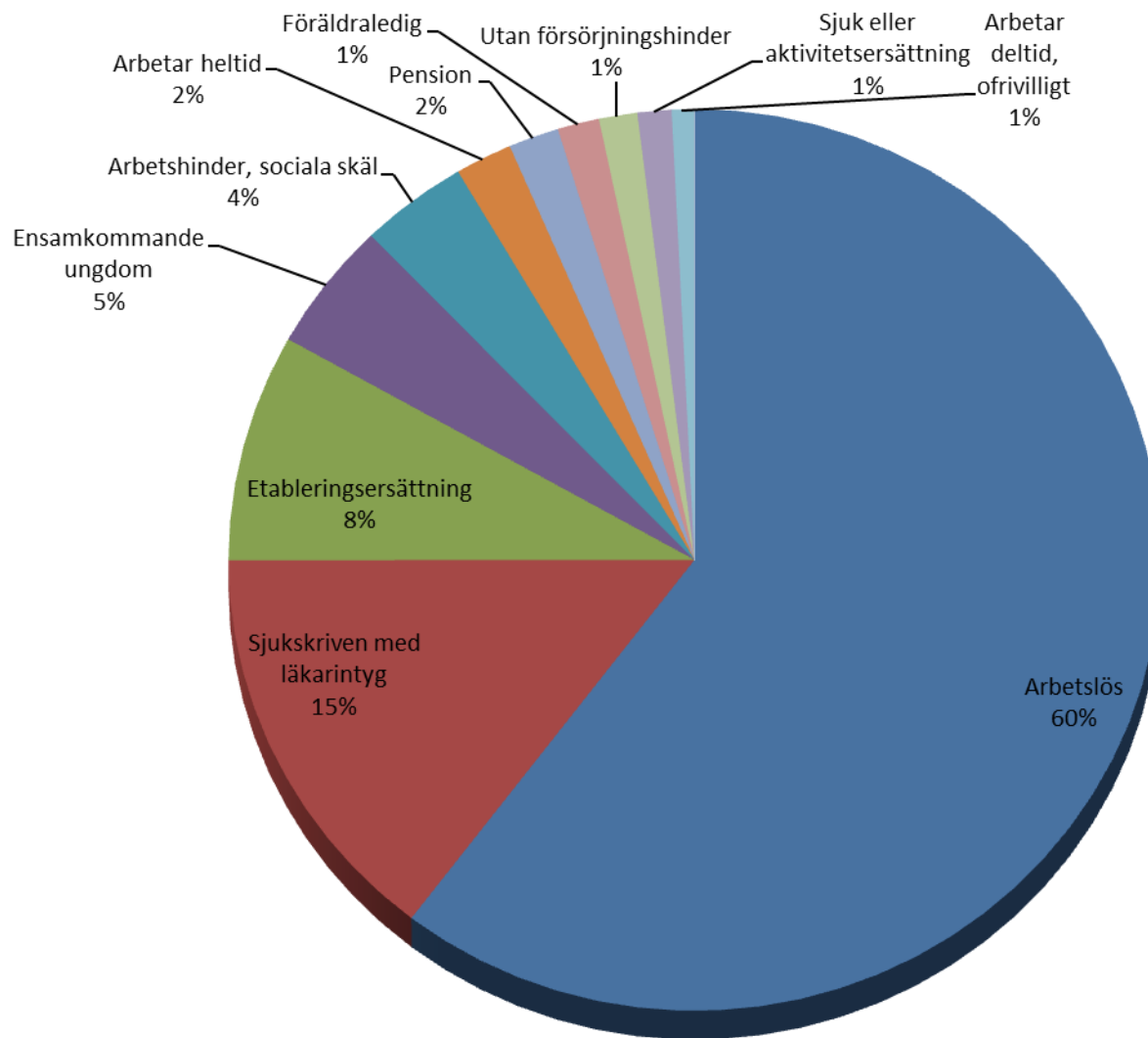
Beslutsorsaker	År		Skillnad %	Skillnad kr
	2017	2018		
	Beviljat belopp	Beviljat belopp		
Arbetslös	14 981 260	15 872 651	6%	891 390
Sjukskriven med läkarintyg	3 649 532	3 836 472	5%	186 940
Arbetshinder, sociala skäl	1 657 723	983 289	-41%	-674 434
Etableringsersättning	1 485 379	2 143 777	44%	658 398
Ensamkommande ungdom	862 050	1 220 247	42%	358 197
Arbetar heltid	492 119	521 351	6%	29 232
Sjuk eller aktivitetsersättning	444 044	309 779	-30%	-134 264
Utan försörjningshinder	440 554	349 460	-21%	-91 094
Föräldraledig	404 845	380 253	-6%	-24 592
Arbetar deltid, ofrivilligt	337 440	206 733	-39%	-130 708
Pension	319 088	460 425	44%	141 337
Annat försörjningshinder	29 302			-29 302
(tom)		2 671		2 671
Totalsumma	25 103 336	26 287 107	5%	1 183 771



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

Beslutsorsaker helår, 2018

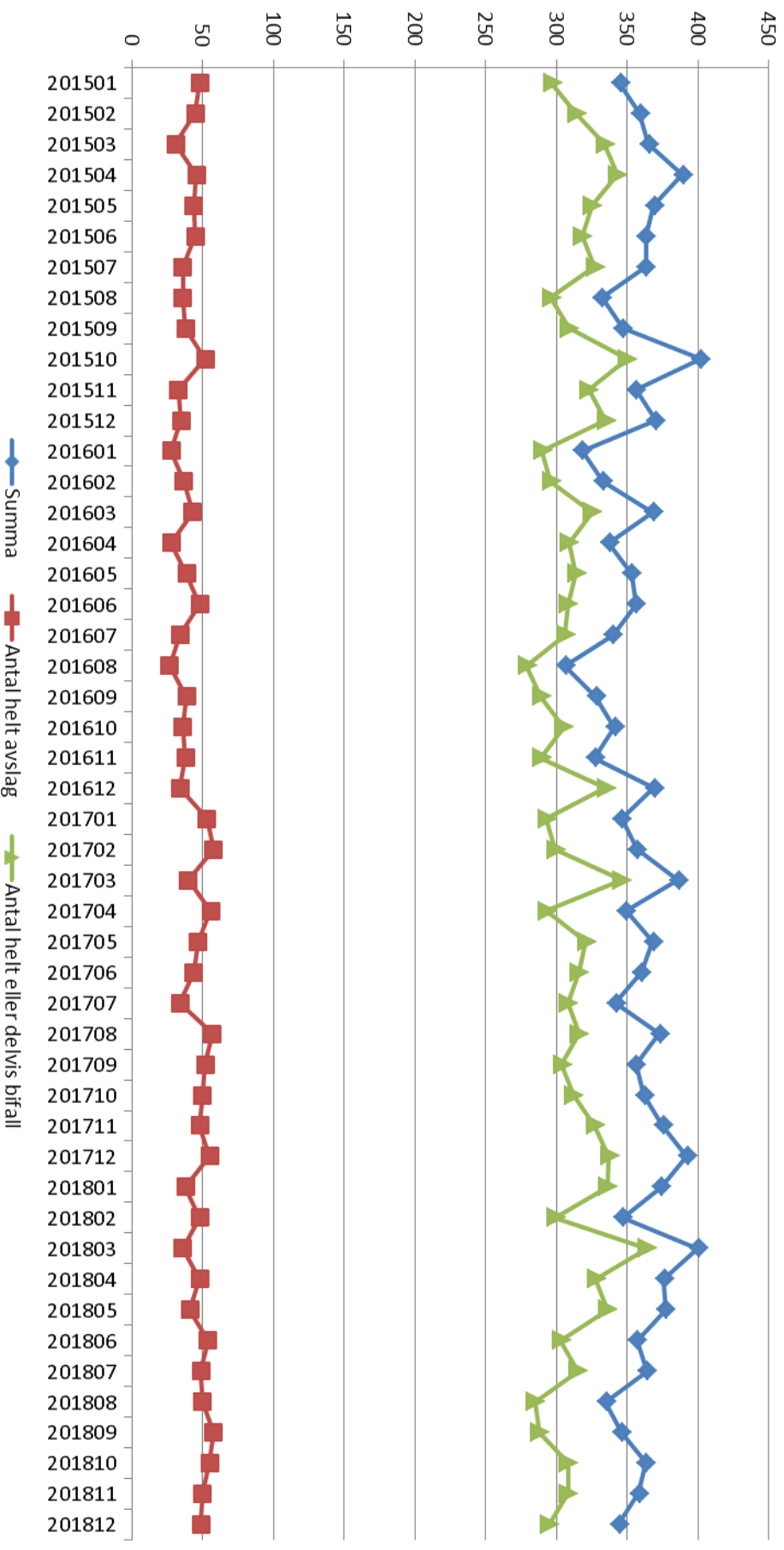


Beslutsjämförelse helår

Beslut	År	2018	Skillnad %	Skillnad kr
	2017			
	Beviljat belopp	Beviljat belopp		
Ekonomiskt bistånd, normkomplettering 4 Kap 1 § SoL, beviljas	21 181 025	22 603 995	7%	1 422 970
Ekonomiskt bistånd, full ers, invandrare i etablering 4 Kap 1 § SoL	1 574 676	1 759 076	12%	184 400
Ekonomiskt bistånd, matpengar, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	514 901	420 554	-18%	-94 347
Ekonomiskt bistånd, livsföringen i övrigt 4 Kap 1 § SoL, bifall	372 984	359 147	-4%	-13 837
Ekonomiskt bistånd, tandvård 4 Kap 1 § SoL, beviljas	354 271	148 109	-58%	-206 163
Ekonomiskt bistånd, hemutrustning 4 Kap 1 § SoL, beviljas	259 992	204 400	-21%	-55 592
Ekonomiskt bistånd, begravningskostnad 4 Kap 1 § SoL, beviljas	147 044	127 816	-13%	-19 228
Ekonomiskt bistånd, hälso- och sjukvård 4 Kap 1 § SoL, bifall	115 932	103 578	-11%	-12 354
Ekonomiskt bistånd, flyttkostnad 4 Kap 1 § SoL, beviljas	111 584	83 211	-25%	-28 373
Ekonomiskt bistånd, barnperspektivet, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	88 613	48 677	-45%	-39 936
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 1 § SoL, beviljas	83 025	69 171	-17%	-13 854
Ekonomiskt bistånd 4 Kap 1 § SoL med krav på praktikdeltagande 4 Kap 4 § SoL	70 402			-70 402
Ekonomiskt bistånd, reduc ers, invandare i etablering 4 Kap 1 § SoL	64 956	155 368	139%	90 412
Ekonomiskt bistånd, resor, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	50 352	24 710	-51%	-25 642
Ekonomiskt bistånd, matpengar över norm 4 Kap 1 § SoL, beviljas	44 574	21 528	-52%	-23 046
Ekonomiskt bistånd, glasögon 4 Kap 1 § SoL, bifall	34 066	34 098	0%	32
Ekonomiskt bistånd, elskuld 4 Kap 1 § SoL, beviljas	21 085	44 527	111%	23 442
Ekonomiskt bistånd, elskuld 4 Kap 2 § SoL, beviljas	7 534	20 358	170%	12 824
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 2 § SoL, beviljas	6 318	31 576	400%	25 258
Ekonomiskt bistånd 4 Kap 1 § SoL med återkrav 9:2 SoL		10 100		10 100
Ekonomiskt bistånd 4 Kap 1 § SoL med återkrav 9:1 SoL		1 320		1 320
Återkrav av bistånd som utgetts obehörigt 9 Kap 1 § SoL		2 671		2 671
Ekonomiskt bistånd, begravningskostnad 4 Kap 2 § SoL, beviljas		22 409		22 409
Totalsumma	25 103 336	26 296 399	5%	1 193 063



Antal unika hushåll per månad som antingen fått helt avslag eller helt- eller delvis bifall





Solbritt Höglund
solbritt.hoglund@harnosand.se

Socialnämnden

Redovisning av placeringar vuxna T3 år 2018

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att lägga rapporten till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

På uppdrag av socialnämnden redovisas tertialvis beslut gällande vuxna placeringar.

Beslutsunderlag

Under T 3 år 2018 var totalt 12 vuxna personer placerade. Under T3 år 2017 var 24 personer placerade vilket innebär en halvering av antalet placeringar.

I stället för placeringar har insatser i öppenvård ökat, bland annat ökat i form stöd i lägenheter och öppenvårdsprogram.

Majoriteten av de som beviljats placering vid HVB hem har omfattande alkohol eller narkotikamissbruk och det har bedömts vara svårt att ge dessa sökande tillräcklig behandling inom öppenvården.

Två personer har varit omhändertagna enligt LVM (lag om vård av missbrukare). En placering har påbörjades i december och finns inte ännu med i statistiken.

En placering har skett på grund av skydd mot hedersförtryck.

Antalet aktualiseringar har under T 3, 2017 uppgått till 141 vilket är en ökning i förhållande till T 3 år 2017 då det var 131 aktualiseringar. Av aktualiseringarna berodde 88 på missbruksproblematik och 35 på våld i nära relation.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Solbritt Höglund
Enhetschef

Datum

2019-01-08

Bilagor

Bilaga 1
3 2018

PowerPoint-presentation – Redovisning av vuxenheten Tertial



Härnösands
kommun

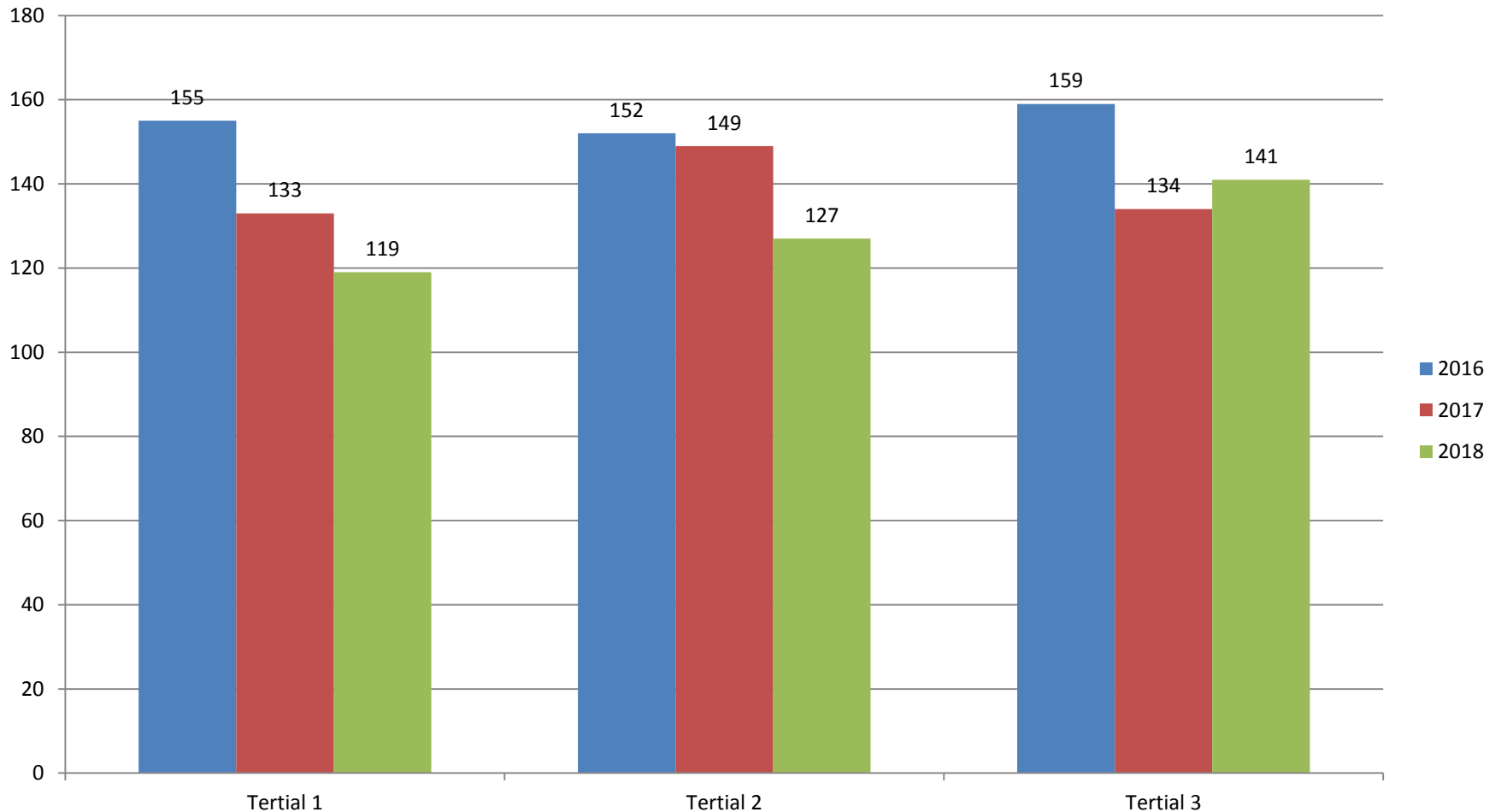
Socialförvaltningen

Redovisning av vuxenenheten Tertial 3 - 2018



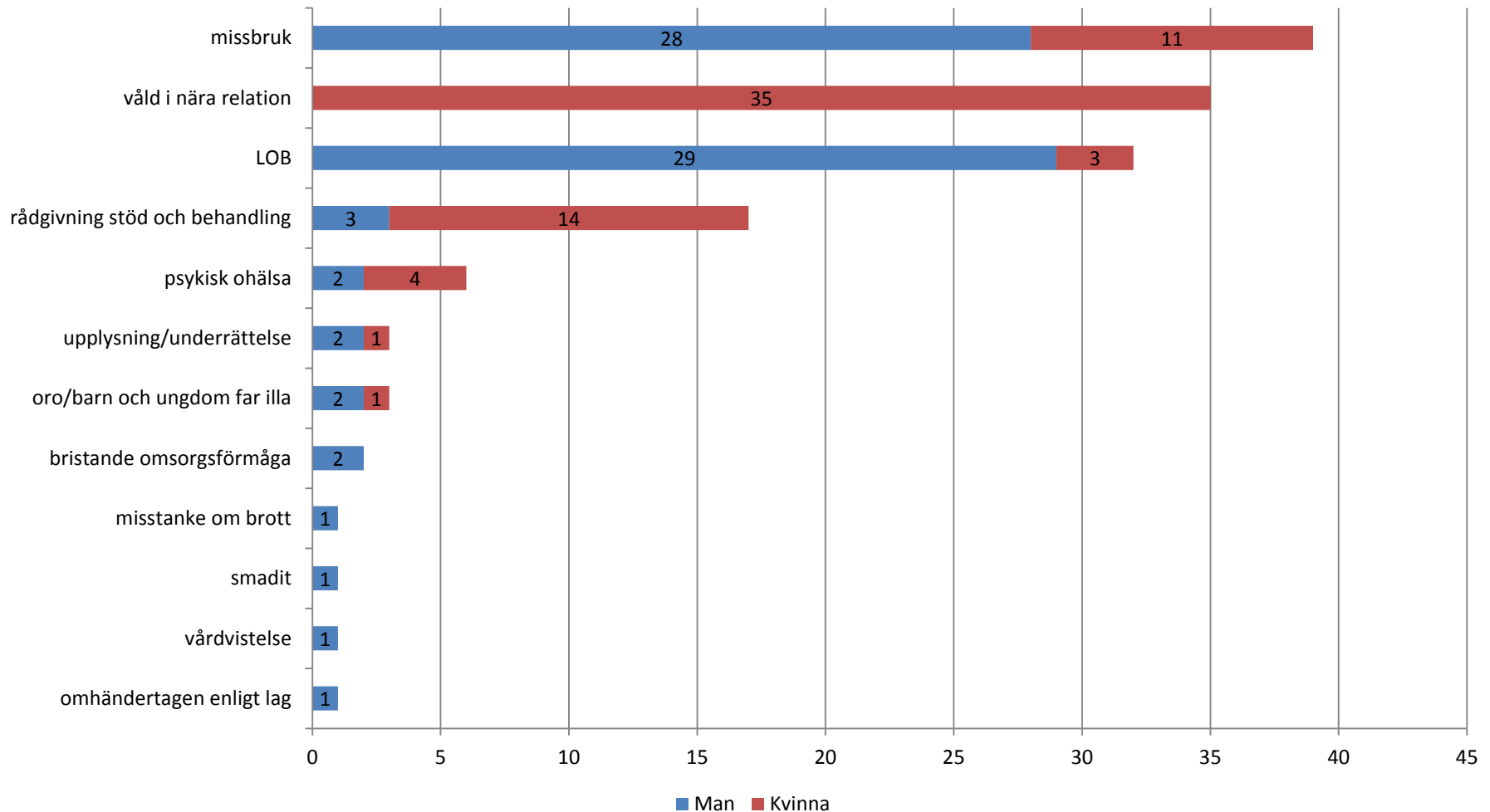
Antal aktualiseringar per tertial

“Anmälan vuxen” “Ansökan övrigt bistånd vuxen”

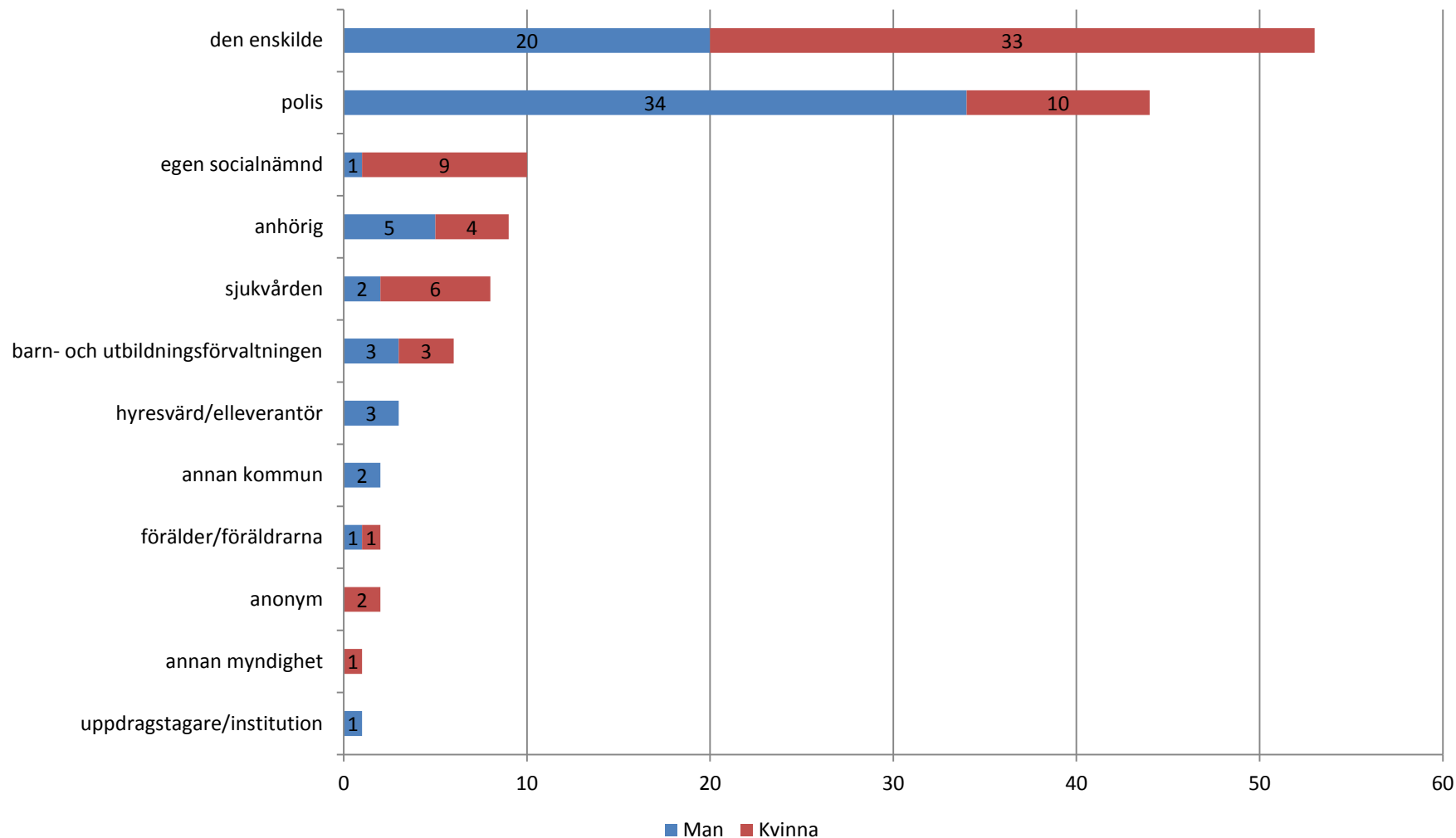




Aktualiseringsorsaker; Tertial 3, 2018



Aktualiserade av; Tertial 3, 2018



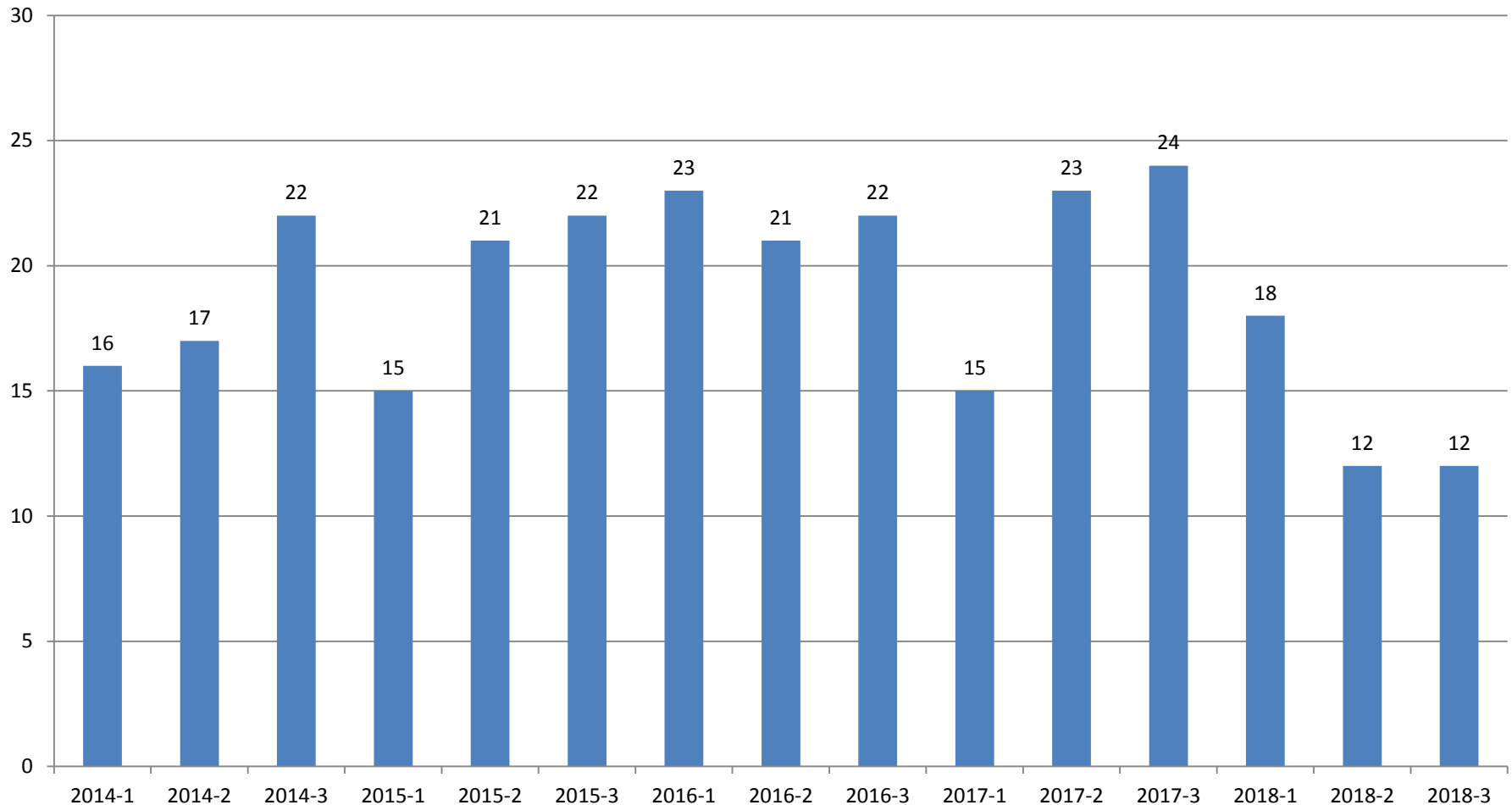


Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

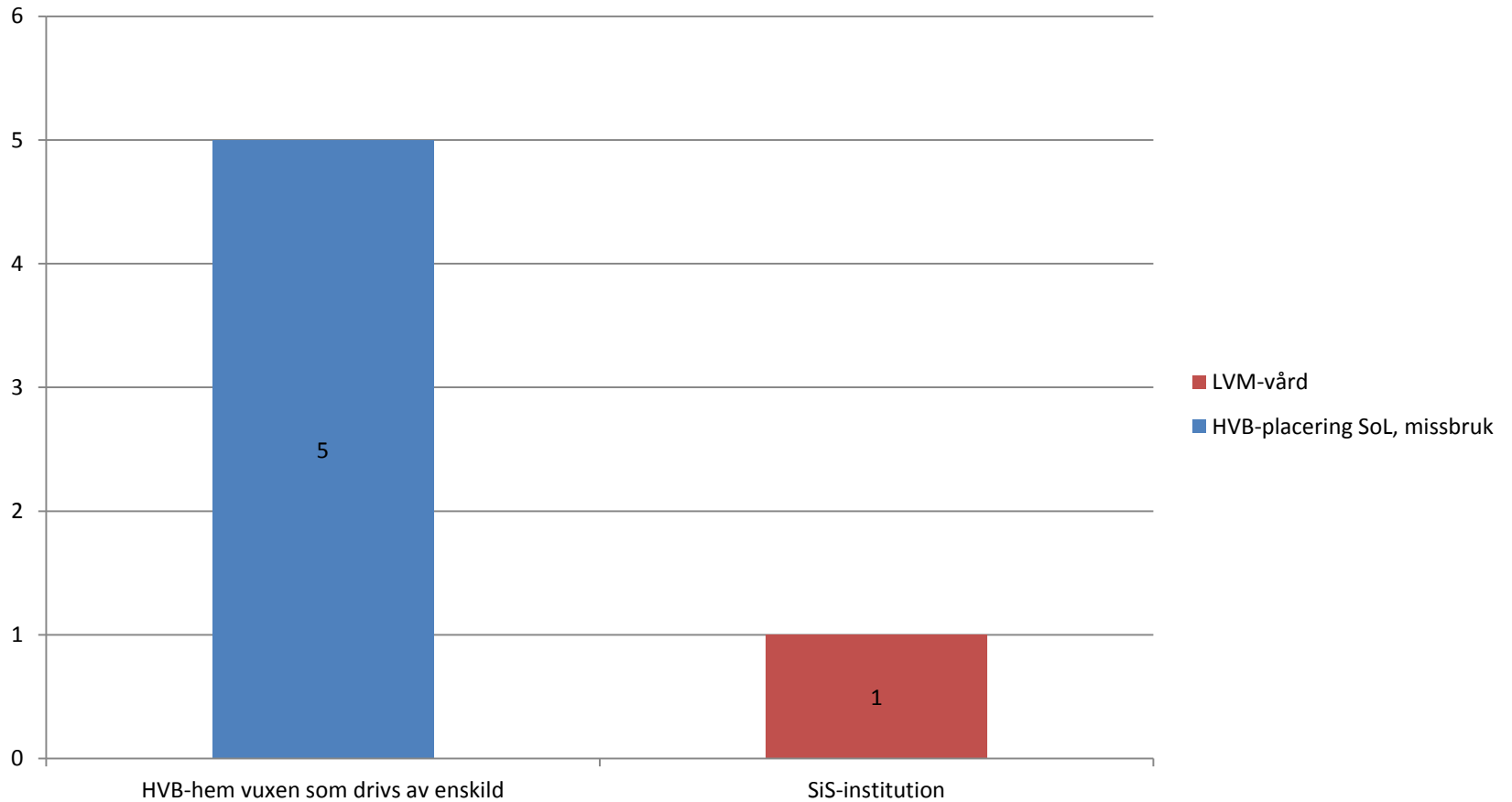
Antal placerade personer per tertial

Gäller insatser av typen: "LVM-vård", "HVB-placering SoL", "Familjehemsplacering SoL"





Pågående placeringar 190107 per insats och resurstyp



**Ovan 6 placeringar är fördelad på 6 unika personer*



Solbritt Höglund
solbritt.hoglund@harnosand.se

Socialnämnden

Vuxna placeringar 2018

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att lägga rapporten till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

Vuxna placeringar redovisas kontinuerligt till socialnämnden. Denna redovisning avser samtliga placeringar under 2018.

18 vuxna, 9 män och 9 kvinnor har beviljats placering på institution under 2018. Under 2017 var 33 personer placerade på institution.

Kostnaderna för HVB placeringar har nästan halverats mellan 2018 och 2017 och budget för HVB placeringar har hållits.

Öppenvårdsinsatser har utökats. Förutsättningar för ett bättre samarbete med behandlare inom Barn och familjs Resursteam har ökat i och med att IFO:s personal sitter i samma lokaler. Flera personer har fått stöd i lägenheter genom behandlare från Resursteamet samt att en del personer beviljats öppenvårdsgrupp eller enskilda samtal.

Resultatet av öppenvårdsinsatser beträffande drogfrihet är inte sämre än vid placeringar på HVB hem. De personer som beviljats vård vid HVB hem under 2018 har haft ett så omfattande missbruk att öppenvård har inte bedömts vara tillräckligt för att uppnå drogfrihet. Hälften av de som beviljats behandling, bedöms också ha omfattande psykisk ohälsa men bara ett fåtal av dem har kontakt med psykiatri.

Av de 13 personer som beviljats HVB hem, är fem personer drogfria, fyra personer är fortfarande kvar i behandling och fyra personer har återfallit i missbruk.

Placeringarna har skett vid följande HVB hem: Mälardalens behandlingshem, Prästmogården, 12&12, Kvinnohemmet, Korpberget, Själandsgårdens HVB, VAL-BO, Måvikens gäst och konvalescenshem, Faster Vera, Husinge behandlingshem, Linna mottagningen och Parkvillan.

Fyra personer har varit omhändertagna enligt LVM (lag om vård av missbrukare) under 2018, varav två kvinnor och två män. Budgeten för LVM

Datum

2019-01-09

placeringar har överskridits, eftersom budgeten inte ens täcker en placering enligt LVM. Personerna har varit placerade vid Gudhemsgården, LVM hemmet Rebecka, Runnagården, Fortunagården Östfora. Av de fyra som varit på LVM hem har tre återfallit i missbruk och en är kvar på LVM hem.

En placering har skett vid skyddat boenden på grund av våld i nära relation. 67 aktualiseringar berodde på våld i nära relation.

Antalet aktualiseringar på grund av missbruksproblematik har minskat under 2018 i förhållande till 2017.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Solbritt Höglund
Enhetschef Ekonomi och vuxen

Bilagor

Bilaga 1 PowerPoint-presentation – Redovisning av vuxenenheten 2018



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

Redovisning av vuxenenheten 2018

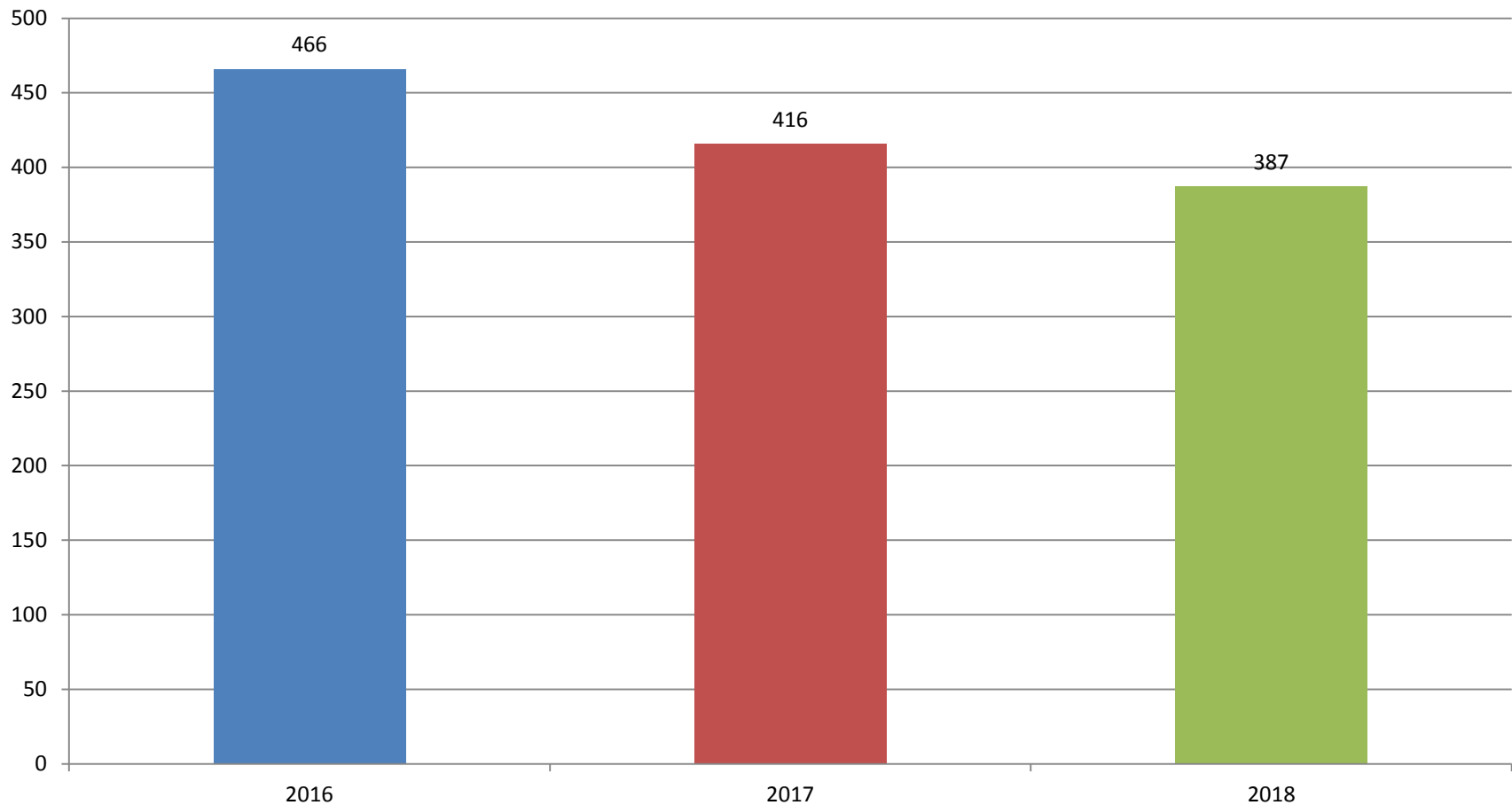


Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

Antal aktualiseringar per år

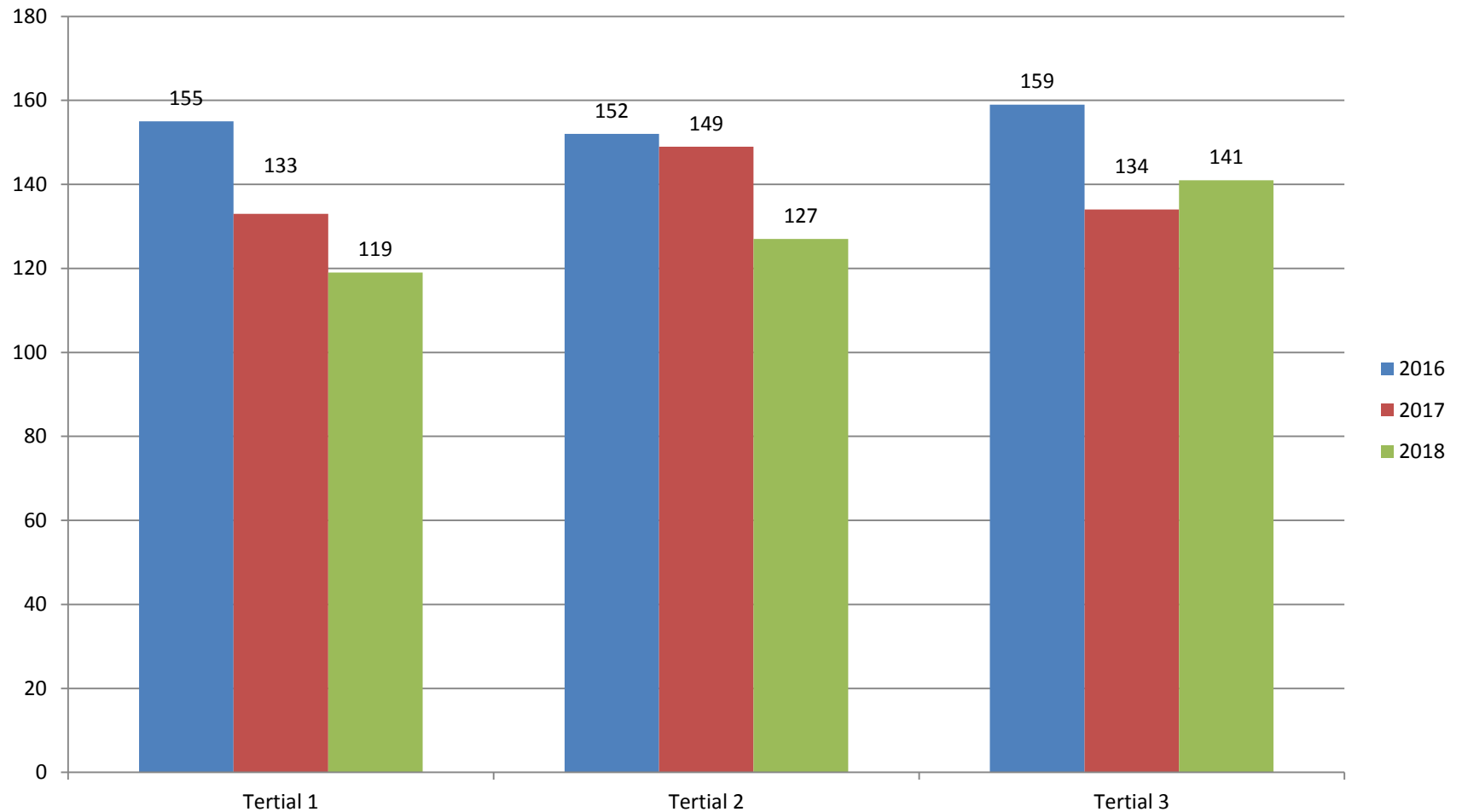
“Anmälan vuxen” “Ansökan övrigt bistånd vuxen”





Antal aktualiseringar per tertial

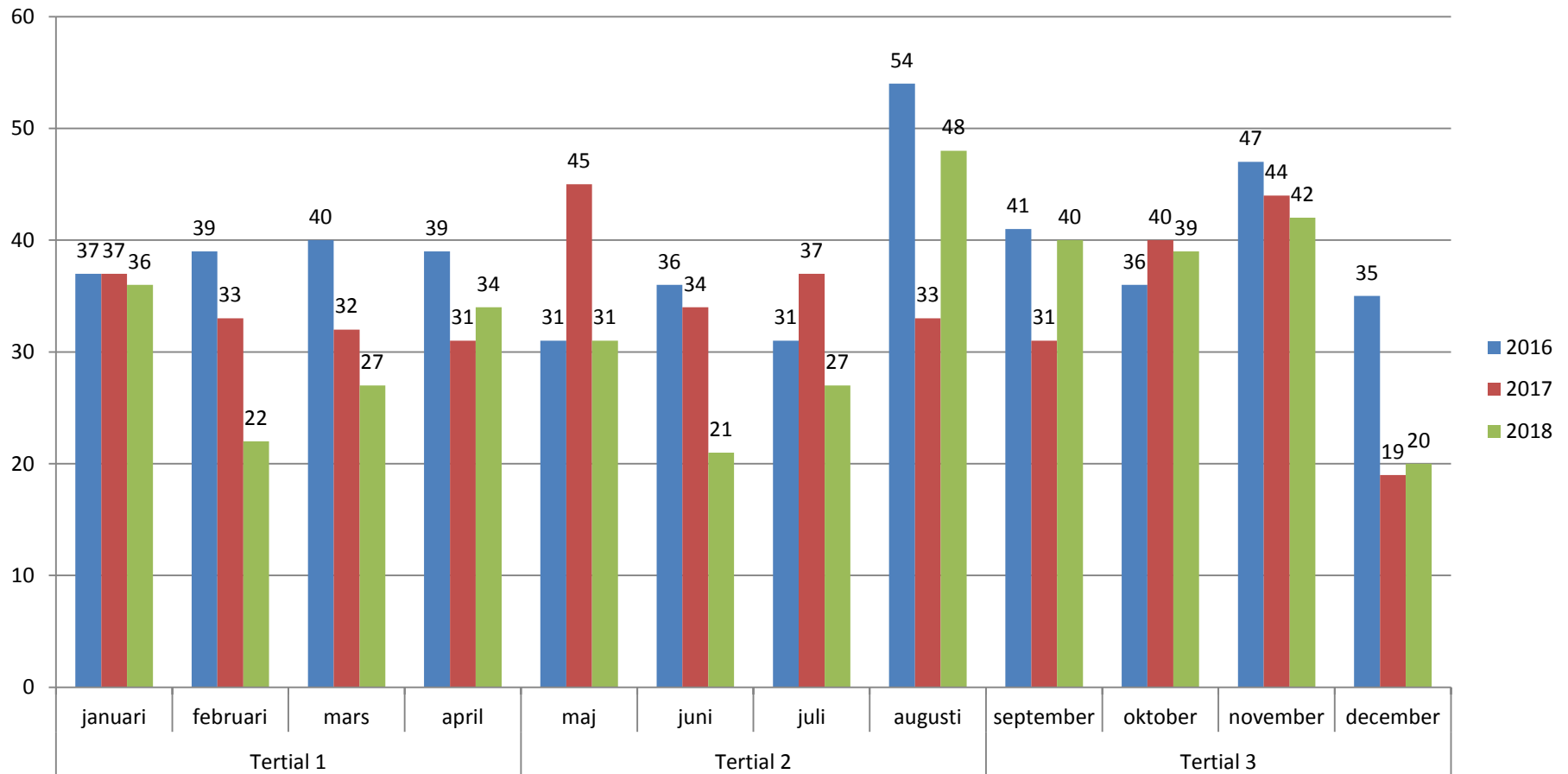
“Anmälan vuxen” “Ansökan övrigt bistånd vuxen”



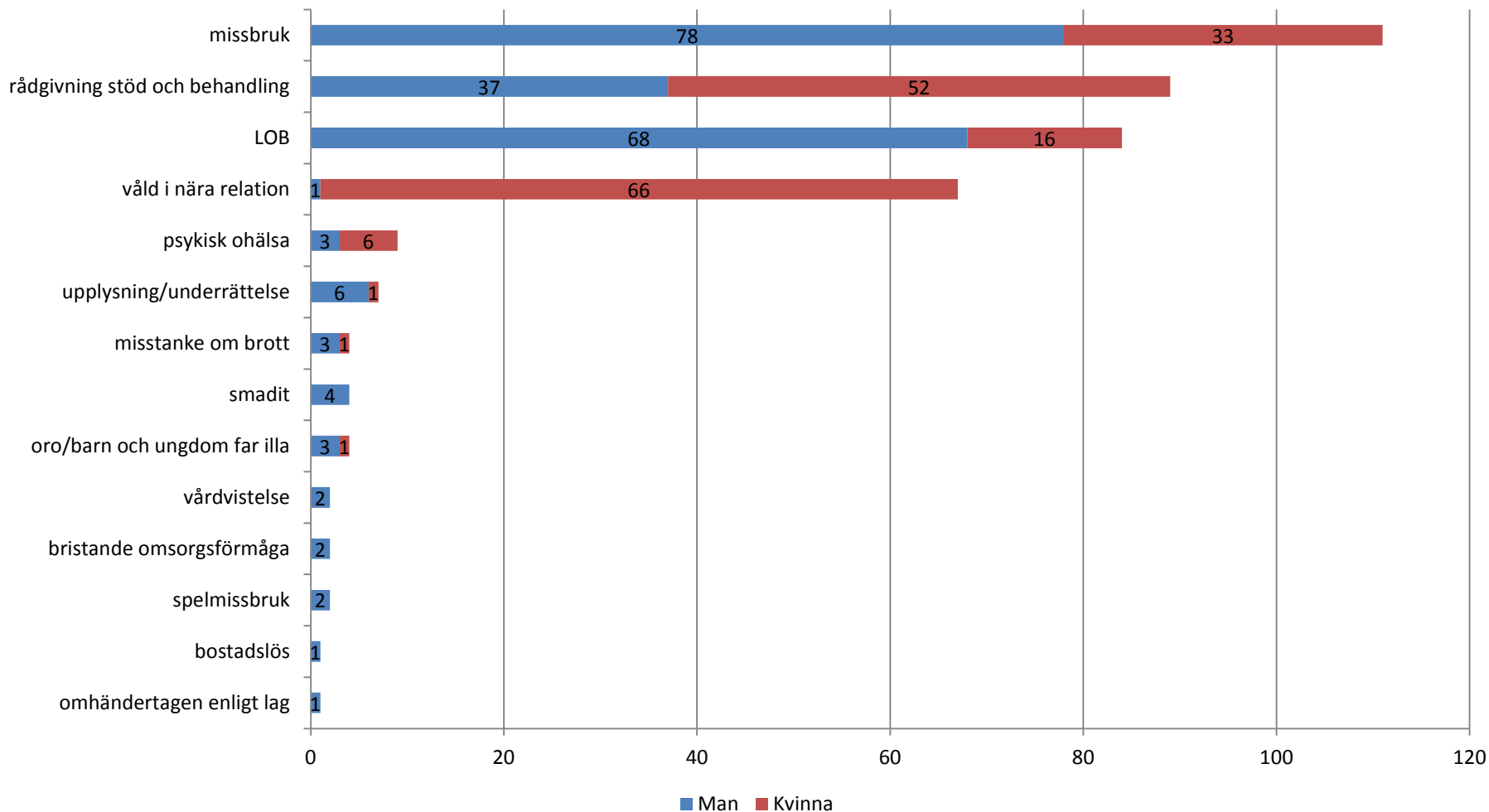


Antal aktualiseringar per månad

“Anmälan vuxen” “Ansökan övrigt bistånd vuxen”



Aktualiseringsorsaker; Helår 2018

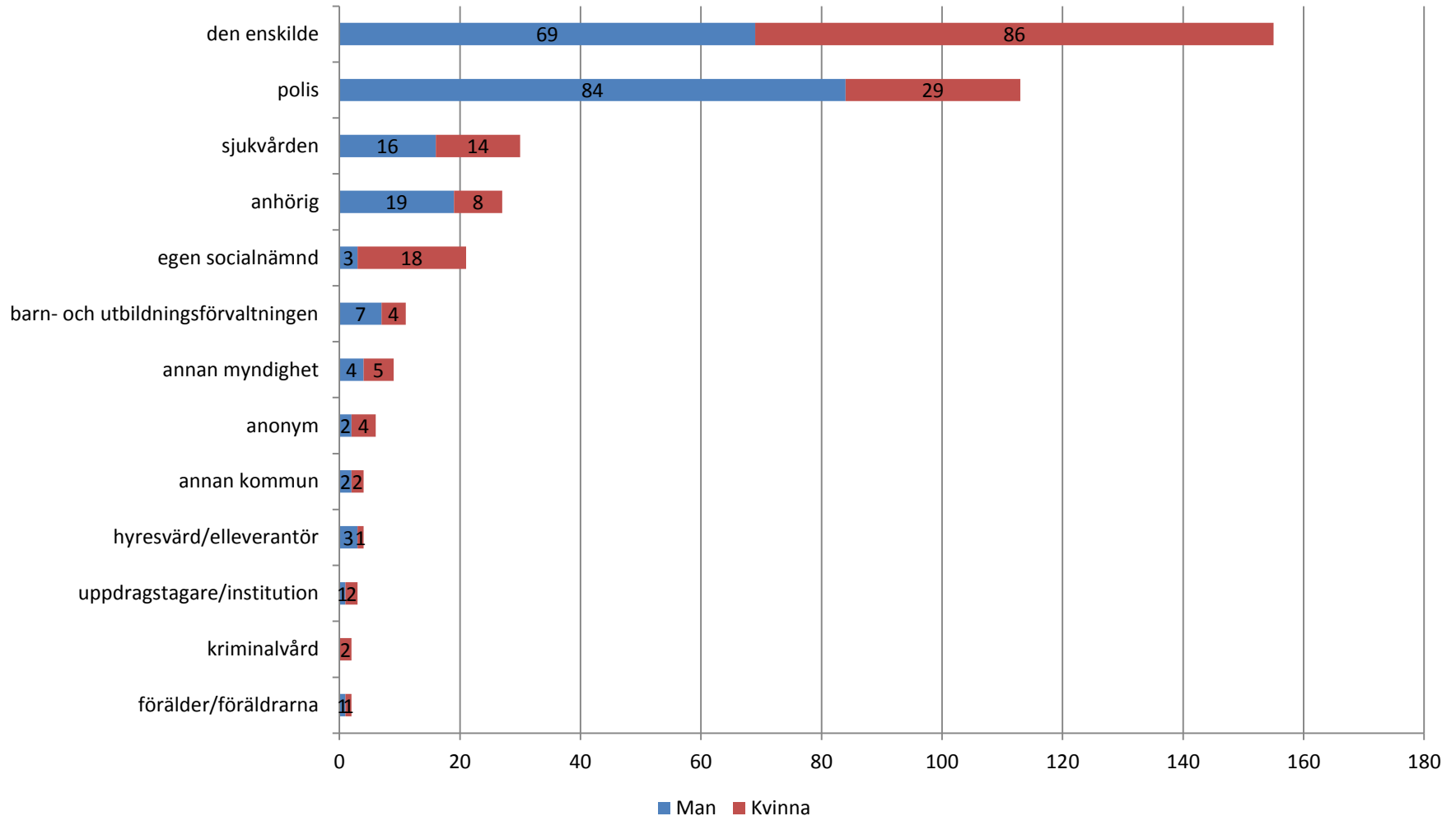




Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

Aktualiserade av; Helår 2018



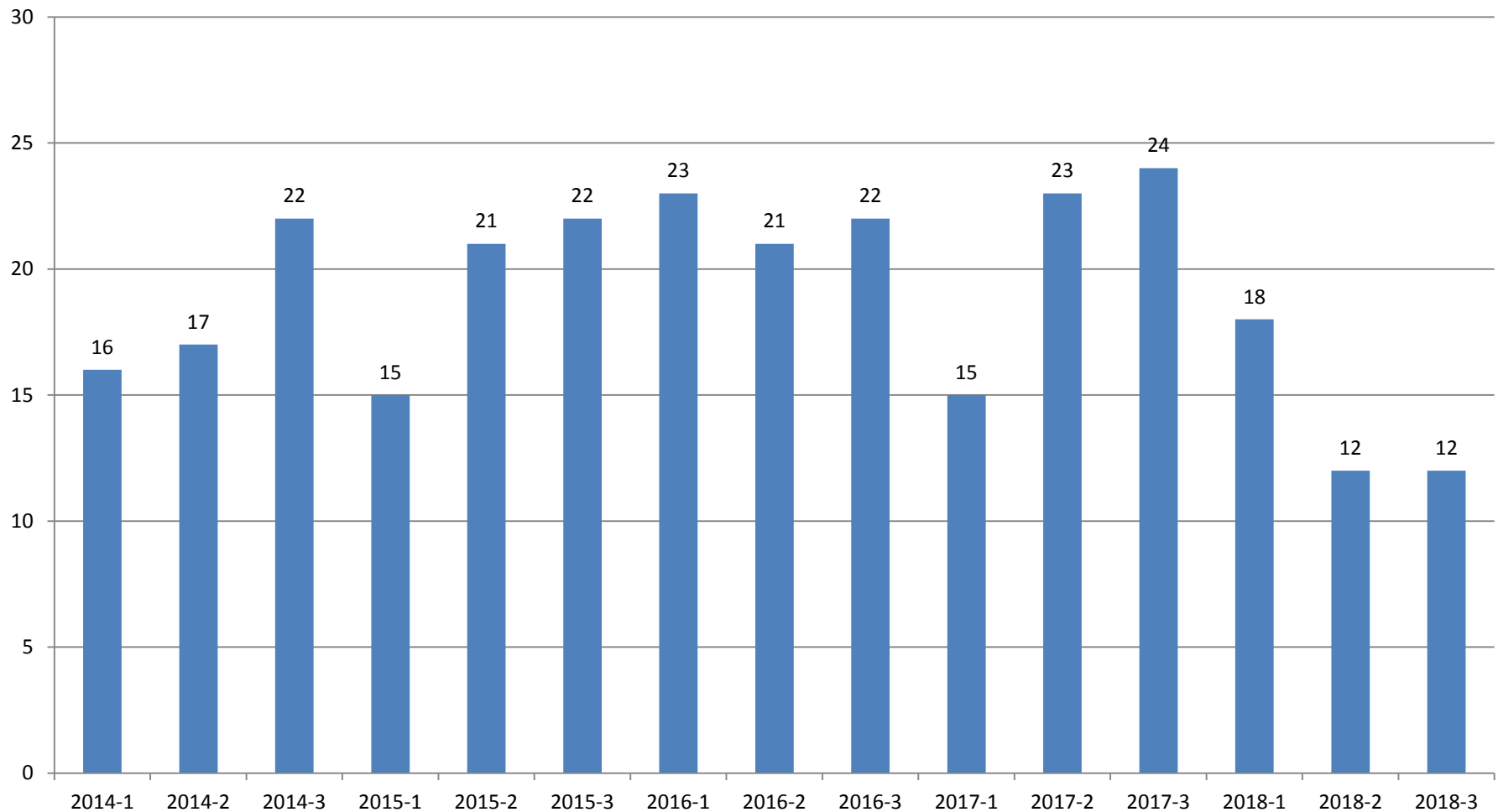


Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

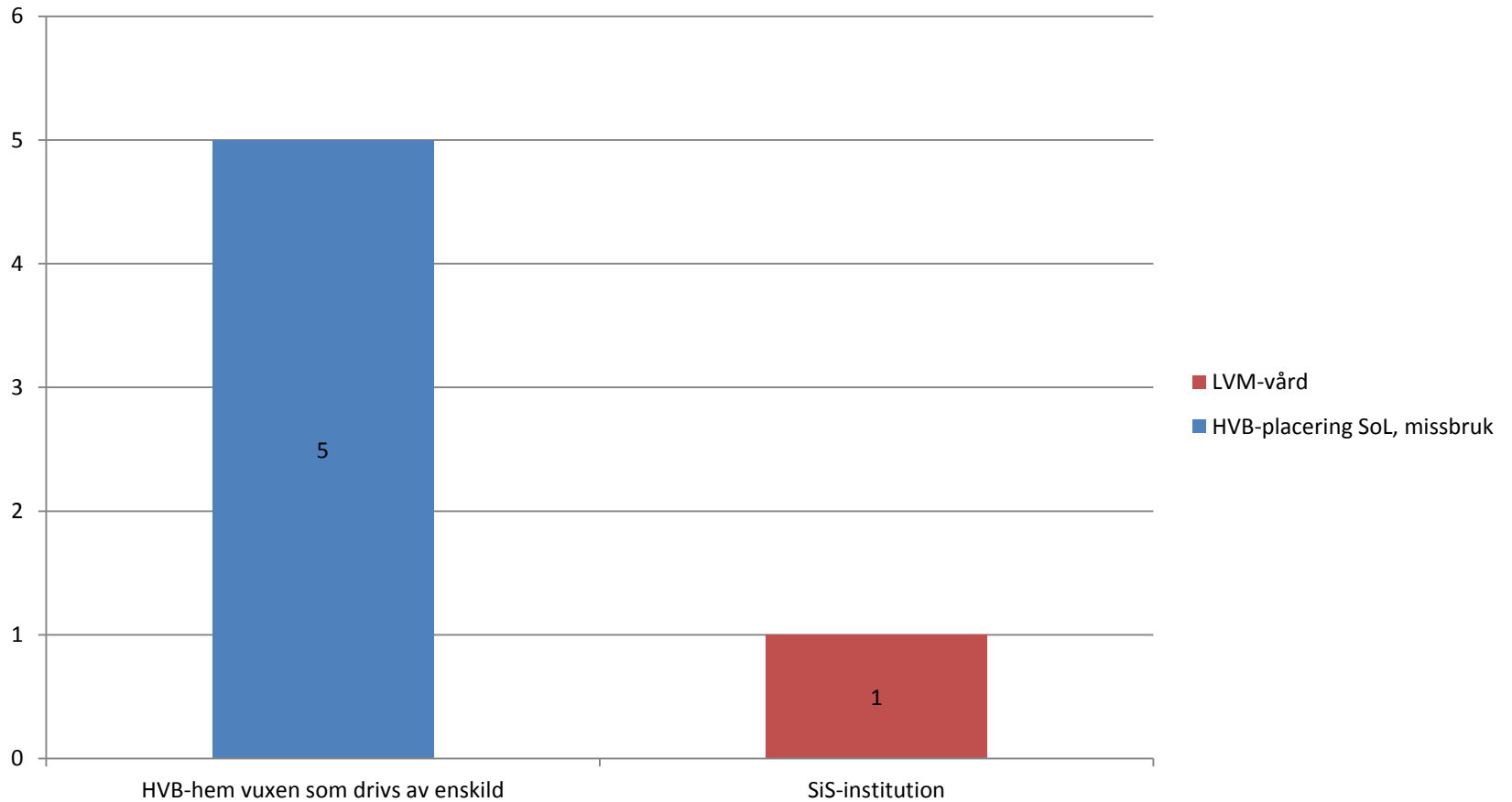
Antal placerade personer per tertial

Gäller insatser av typen: "LVM-vård", "HVB-placering SoL", "Familjehemsplacering SoL"





Pågående placeringar 190107 per insats och resurstyp



**Ovan 6 placeringar är fördelad på 6 unika personer*



Solbritt Höglund
solbritt.hoglund@harnosand.se

Socialnämnden

Preciserade behovsposter inom riksnormen avseende försörjningsstöd år 2019 i Härnösands kommun

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att anta bifogat förslag till fördelning av normposter inom riksnormen.

Beskrivning av ärendet

Regeringen har fastställt riksnormen för 2019, som har räknats upp med 2 procent jämfört med riksnormen 2018.

Riksnormen för ett hushåll utgör summan av de personliga kostnaderna för livsmedel, kläder och skor, fritid och lek, hygien, barn och ungdomsförsäkring samt poster för gemensamma hushållskostnader, dvs. förbrukningsvaror, dagstidning och telefon. TV avgift finns inte längre med i gemensamma hushållskostnader i och med att avgiften i stället läggs på skatten. I Härnösands kommun beviljas bredband med 200 kr extra i månaden utöver risknormen, enligt särskild prövning i hushåll där bredbandet inte ingår i hyran. Kostnader för läkarvård och medicin mm ligger inte i riksnormen utan provas separat.

Regeringen bestämmer inte i detalj hur summorna ska fördelas på respektive behovspost. Varje kommun bestämmer fördelningen av behovsposterna vilket innebär att varje kommun har olika beräkningar gällande utgiftsposterna. Som hjälp vid fördelningen av behovsposterna finns Konsumentverkets beräkningar. Konsumentverket har dock beräknat högre kostnader avseende många poster som inte kan täckas inom riksnormen. Det är bara normposterna i riksnormen för barn under 1 år som är högre än Konsumentverkets beräkningar. Konsumentverket har också andra differentierade poster i förhållande till riksnormens åldersintervall.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Solbritt Höglund
Enhetschef

Bilagor

Bilaga 1 – Norm 2019.

NORM 2019	Barn och ungdomar								Vuxna	
	Under 1 år	1-2 år	3 år	4-6 år	7-10 år	11-14 år	15-18 år	19-20 år	Ensam- stående	Samman- boende
Livsmedel All mat lagas hemma	⁸⁴⁰ 850	⁸⁵⁰⁻¹¹²⁰ 850	¹¹²⁰ 1000	¹¹²⁰⁻¹⁵⁸⁰ 1160						
Livsmedel utan lunch 5 dagar/v	⁶³⁰ 720	⁶⁴⁰ 660	⁸⁶⁰ 820	⁸⁶⁰⁻¹²⁰⁰ 900	¹²⁰⁰⁻¹⁵¹⁰ 1400	¹⁵¹⁰⁻¹⁸²⁰ 1590	¹⁸²⁰⁻²⁰⁰⁰ 1880	²⁰⁰⁰ 2020	¹⁵¹⁰⁻²⁰⁰⁰ 1750	3000
Kläder/skor	³⁶⁰ 470	⁴⁷⁰ 470	⁴⁷⁰ 460	⁷¹⁰ 600	⁷²⁰ 670	⁷²⁰ 720	⁷⁰⁰ 700	⁶⁸⁰ 690	⁶⁸⁰ 610	1220
Fritid/lek	¹⁰⁰ 160	²⁷⁰ 270	²⁷⁰ 210	⁴⁵⁰ 330	⁶⁹⁰ 600	⁷³⁰ 720	⁷⁶⁰ 760	⁷¹⁰ 710	⁶⁹⁰ 450	840
Hygien	⁵⁰⁰ 500	⁶⁴⁰ 640	⁶⁴⁰ 300	¹⁴⁰ 140	¹⁷⁰ 170	²⁵⁰ 250	³⁷⁰ 370	⁴⁹⁰ 490	⁴⁹⁰ 280	510
Barn- och ungdomsförsäkr.	¹⁵⁰ 150	¹⁵⁰ 150	¹⁵⁰ 150	¹⁵⁰ 150	¹⁶⁰ 150	¹⁶⁰ 160	¹⁷⁰ 170			
Alla måltider	2130	2380	2120	2380	2990	3440	3880	3910	3090	5570
Utan lunch 5 dagar/v.	2000	2190	1940	2120						

Kursiverade belopp motsvarar Konsumentverkets beräkning 2018

Gemensamma hushållskostnader inom riksnormen

	1 pers.	2 pers.	3 pers.	4 pers.	5 pers.	6 pers.	7 pers.
Förbrukningsvaror	¹²⁰ 120	¹⁵⁰ 150	²³⁰ 230	²⁷⁰ 270	³³⁰ 330	³⁹⁰ 390	⁴⁴⁰ 440
Dagstidning, telefon,	870	950	1150	1300	1480	1660	1780
SUMMA	990	1100	1380	1570	1810	2050	2220



Elisabeth Högberg
Verksamhetschef
Omsorg om funktionshindrade

Socialnämnden

Information – Rutin för årliga uppräknings samt debitering av hyror inom Omsorg om funktionshindrade

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta;

att anta informationen och lägga den till handlingarna

Beskrivning av ärendet

Behov av förenklad och enhetlig rutin för hyresuppräknings inom Omsorg om funktionshindrade. Den nya rutinen gäller för bostäder med särskild service enligt lagen om stöd och service för vissa funktionshindrade (LSS) och socialtjänstlagen (SoL).

Bakgrund

Alla insatser enligt LSS är avgiftsfria utom kostnaden för mat och hyra. Ett boende enligt LSS och SoL är att jämföra med ett vanligt hyresförhållande. I samtliga kommuner i Sverige betalar den som bor i boenden enligt LSS och SoL hyra och inte en avgift.

Inom Omsorg om funktionshindrade finns det lokalavtal med ett flertal olika fastighetsägare med olika intervaller för hyresuppräknings. Inte sällan händer det att ansvariga chefer inte nås av information avseende hyresuppräknings utan det får eftersökas. Varje enhetschef ansvarar för uppräkning och eventuell retroaktiv hyresuppräkning för sin boendeenhet, vilket inneburit svårigheter att säkerställa att hyresuppräknings görs i tid för alla boenden.

Mot bakgrund av det finns det ett behov av att förenkla och kvalitetssäkra hanteringen av hyreshöjnings för boendeverksamheterna, anpassat till debiteringsmodul i verksamhetssystemet Treserva.

Datum

2019-01-15

SOC

Förvaltningsledningens beslut

Förvaltningsledningen har beslutat att månadsdebitering av hyror samt hyreshöjningar inom Omsorg om funktionshindrad, från och med 1 januari ska följa samma rutiner som inom Äldreomsorgens särskilda boenden. Det vill säga att hyror debiteras efterkommande månad samt räknas upp årligen av controller, motsvarande allmännyttans uppräknings och sker inför 1 januari varje år.

Den nya rutinen börjar gälla from 1 januari 2019, med debitering i februari månad. Information till berörda brukare skickas ut i samband med det.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Elisabeth Högberg
Verksamhetschef



Socialförvaltningen
Lisbet Sander
lisbet.sander@harnosand.se

SOCIALNÄMNDEN

Ansökan om organisationsbidrag.

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås beslut att
avslå Adoptionscentrum Västernorrlands ansökan för år 2019.

Beskrivning av ärendet

Adoptionscentrum Västernorrland ansöker om bidrag om 5 000 kr för att utveckla det ideella arbetet bland adoptivfamiljer i kommunen.

Den verksamhet som föreningen avser att finansiera med bidraget är utbildningsverksamhet för de funktionärer som är aktiva i föreningen som studiecirkelledare, resurssamordnare och kontaktpersoner.

Adoptionscentrum Västernorrland har ansökt om organisationsbidrag från Härnösands kommun tidigare. Socialnämnden har då inte beviljat föreningen bidrag med hänvisning till att verksamheten inte prioriterats.

Adoptionscentrum Västernorrland är en av 24 länsavdelningar. Adoptionscentrums främsta uppgift är att förmedla internationella adoptioner. Liksom tidigare års bedömning anser socialförvaltningen att föreningens verksamhet inte kan prioriteras.

Beslutsunderlag

Uppgifter hämtade från ansökan inkommen 2018-09-06

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Lisbet Sander
Verksamhetschef

AC Västernorrland
c/o Marie Andersson
Övre Råholmsvägen 74
865 51 Ankarsvik



2018-08-24

pg: 73 19 40-3
org.nr 889600-9910

Härnösands Kommun
871 80 Härnösand

Ansökan om kommunalbidrag

Adoptionscentrum Västernorrland ansöker om bidrag om 5.000 kr för att kunna utveckla det ideella arbetet bland adoptivfamiljer i kommunen. Avser verksamhetsåret 2019.

Adoptionscentrum

Adoptionscentrum är en politisk obunden ideell organisation med syfte att förmedla Internationella adoptioner för sina medlemmars räkning.

Sedan föreningen bildades 1969, har Adoptionscentrum förmedlat över 25 000 adoptioner och är, räknat i antal länder i vilka man bedriver verksamhet, en av världens största ideella adoptionsorganisationer.

Adoptionscentrum Västernorrland är en av riksorganisationens 24 länsavdelningar med egen styrelse och egen verksamhet inom ramarna för riksförbundets stadgar.

På lokal nivå ägnar sig Adoptionscentrum till stor del åt att informera och stödja nuvarande och blivande adoptivföräldrar i frågor som rör adoptioner. I avdelningen finns en så kallad kontaktperson vilken har till uppgift att dela med sig av den samlade kunskap och de erfarenheter som finns i föreningen till de som behöver råd och stöd i adoptionsfrågor. Dessutom finns s.k. resurssamordnare vilka har särskild kunskap om adoptivfamiljers unika situation och till uppgift att utgöra stöd för adopterade och/eller deras familjer då svåra situationer uppstår.

Lokal verksamhet

Adoptionscentrum Västernorrland är en förening med närmare 150 medlemsfamiljer och har som mål att bedriva verksamhet som ska komma så många medlemmar som möjligt till godo.

Exempel på övrig verksamhet i föreningen är:

- Informera om adoption till yrkeskategorier som kommer i kontakt med adopterade barn
- Verksamhet för adoptivfamiljer med äldre barn
- Opinionsbildande verksamhet avseende möjligheten till adoption och mot rasism och främlingsfientlighet
- Stödande verksamhet för familjer med särskilda behov
- Produktion av medlemstidning

Ansökans syfte

Den del av verksamheten som vi önskar delfinansiera med kommunalbidrag avser i huvudsak utbildningsverksamhet för de funktionärer som är aktiva i föreningen, exempelvis studiecirkelledare, resurssamordnare, ungdomsaktiva och kontaktpersoner.

Vi vill betona att den del av verksamheten som ger medlemmarna möjlighet till social samvaro, såsom julgransplundringar, matfester och liknande finansieras av medlemmarna själva, desamma gäller biståndsverksamheten. Samtliga funktionärer arbetar utan ersättning.

Vi har önskan om att nå ut till allmänheten med våra föreläsningar. För att göra detta krävs marknadsföring och ett bidrag skulle möjliggöra detta.

Vi på Adoptionscentrum Västernorrland ser fram emot ert besked och fortsatt samarbete.

Med vänliga hälsningar

AC Västernorrland



Marie Andersson
Kassör

Bilagor

Årsredovisning med Verksamhetsberättelse 2017

Årsstämmoprotokoll

Budget 2018 och 2019

Verksamhetsberättelse för Adoptionscentrum Västernorrland 2017

- en lokalavdelning inom Adoptionscentrum

Adoptionscentrum är en folkrörelse vars vision är att alla barn ska få växa upp i en familj. Organisationens huvuduppgifter är att bedriva verksamhet för adopterade, adoptivfamiljer och sökanden, förmedla internationella adoptioner där barnets rätt till familj och vuxnas vilja och förmåga att ta emot barnet som sitt förenas, samt bedriva internationellt utvecklingssamarbete. Adoptionscentrum Västernorrland är en av riksorganisationens 24 geografiska lokalavdelningar med egen styrelse och egen verksamhet inom ramarna för riksförbundets stadgar. Avdelningen har till syfte att genom medlemsaktiviteter och utbildning verka för Adoptionscentrums målsättning inom de områden som avdelningen beslutar. Avdelningen omfattar kommunerna Härnösand, Kramfors, Sollefteå, Sundsvall, Timrå, Örnsköldsvik och Ånge. Adoptionscentrum Västernorrland hade vid årets slut 119 medlemsfamiljer, vilket är en minskning med 24 sedan 2012.

STYRELSE

Ordförande	Ulrika Bäckstrand	ordinarie
Kassör	Marie Andersson	ordinarie
Tidningsredaktör	Joakim Jormelin	ordinarie
	Åsa Abrahamsson	ordinarie
	Stina Westman	ordinarie
	Anette Byström	Suppleant
	Catarina Granlöf	Suppleant
	Susanne Wigren	Suppleant
REVISORER	Nina Bergman	
	Ulla Genberg	

KOMMITTÉER

Valberedning

ÅRSMÖTE

Årsmötet ägde rum 2017-02-21

STYRELSESAMMANTRÄDEN

Styrelsen har under verksamhetsåret hållit fem protokollförda möten utöver årsmötet. Tre av dessa har varit telefonsammanträden.

MEDLEMSTIDNING

Vår medlemstidning Avdelningsnytt har utkommit tre gånger med en total upplaga på ca 400 ex.

WEBBSIDA

Vi har inte lagt så mycket arbete på webbsidan då vi når alla våra medlemmar via Facebook och tidningen.

FACEBOOKGRUPP

Vi ar arbetat vidare med Facebook-gruppen "Adoptionscentrum Västernorrland", ett nätverk för blivande och befintliga adoptivfamiljer i Västernorrland. Ett sätt att sprida information om våra aktiviteter, men också ett samtalsforum där även den som inte är AC-medlem är välkommen. Gruppen startades i maj och hade i slutet av 2013 omkring 130 medlemmar.

AKTIVITETER

Föreningen har genomfört ett flertal mycket uppskattade aktiviteter i Sundsvall och Örnsköldsvik.

Julgransplundring i Örnsköldsvik och i Sundsvall

Firande av asiatiska nyåret i i Örnsköldsvik

Sommarträff med picknick i Örnsköldsvik

Sommarträff med brännboll och korvgrillning, Södra Berget Sundsvall

After work-träffar i Sundsvall och Örnsköldsvik

Adoptionernas dag på Leos lekland i Sundsvall

Adoptionernas dag på Lekland Baazinga och Bowling i Örnsköldsvik

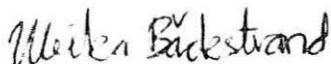
MEDLEMSKONTAKTER

Styrelsen har via medlemstidningen och vid de träffar som anordnats uppmanat medlemmarna att framföra önskemål om aktiviteter eller synpunkter kring såväl den lokala som nationella verksamheten till styrelsen. Alla aktiviteter har annonserats i medlemsblad och via Facebook-gruppen.

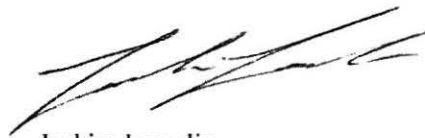
KONFERENSER OCH KURSER

Vi har inte deltagit i några konferenser eller kurser under året.

Adoptionscentrum Västernorrland
2018-02-20


Ulrika Bäckstrand


Marie Andersson


Joakim Jormelin


Åsa Abrahamsson


Stina Westman

RESULTATRÄKNING FÖR 2017

INTÄKTER	2017	2016
Medlemsavgiftsbidrag	14 948,00	15 968,00
Kommunbidrag	8 000,00	5 000,00
SUMMA INTÄKTER	22 948,00	20 968,00
KOSTNADER		
Tidningskostnader	-8 127,00	-8 521,00
Medlemsaktiviteter	Not 1	-6 575,00
Styrelsekostnader	Not 2	-740,00
Övriga verksamhetskostnader	Not 3	-1 007,00
SUMMA KOSTNADER	-19 521,00	-16 843,00
ÅRETS RESULTAT	3 427,00	4 125,00

BALANSRÄKNING PER 2017-12-31

TILLGÅNGAR	2017-12-31	2016-12-31
Plusgiro	36 157,00	22 481,00
SUMMA TILLGÅNGAR	36 157,00	22 481,00
EGET KAPITAL OCH SKULDER		
<i>Eget kapital</i>		
Balanserat resultat	21 730,00	17 605,00
Årets resultat	3 427,00	4 125,00
<i>Summa eget kapital</i>	25 157,00	21 730,00
<i>Skulder</i>		
Diverse skulder	Not 4	751,00
SUMMA EGET KAPITAL OCH SKULDER	36 157,00	22 481,00

NOTER**Not 1****Medlemsaktiviteter**

Väkomst gåvor nyhemkomn.	165,00	0,00
Julplundring Svall & Övik	1 267,00	250,00
Asiatiskt nyår Svall	0,00	0,00
Asiatiskt nyår Övik	1 000,00	1 000,00
Årsmöte	2 535,00	2 335,00
Föreläsningsdag	0,00	0,00
Familjedag Övik	0,00	797,00
Familjedag Svall	0,00	768,00
Adoptionens dag Övik	1 970,00	880,00
Adoptionens dag Svall	1 735,00	545,00
	8 672,00	6 575,00

Not 2**Styrelsekostnader**

Milers / förbundsresor	1 962,00	740,00
	1 962,00	740,00

Not 3**Övriga verksamhetskostnader**

Bankavgifter	760,00	707,00
Avtackn. Ordf Cecilia E	0,00	300,00
	760,00	1 007,00

Not 4**Diverse skulder, förutbet intäkter**

Tidningskostnad dec , bet jan	0,00	751,00
Arr bidrag, föreläsn 2018	11 000,00	0,00
	11 000,00	751,00

2018-01-03


Marie Andersson
Kassör

REVISIONSBERÄTTELSE

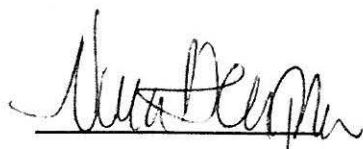
Undertecknade, som utsetts att granska Adoptionscentrum avdelning Västernorrlands räkenskaper och förvaltning för år 2017, får efter fullgjort uppdrag avge följande revisionsberättelse.

Vi har granskat föreningens räkenskaper och gått igenom protokoll och andra handlingar som lämnar upplysning om föreningens ekonomi och förvaltning. Räkenskaperna är förda med ordning och noggrannhet. Inkomster och utgifter under året samt föreningens ställning vid verksamhetsårets slut framgår av bifogare utdrag ut räkenskaperna.

Då det under revision inte framkommit anledning till anmärkning tillstyrker vi att resultat- och balansräkningen fastställs och att styrelsen beviljas ansvarsfrihet för verksamhetsåret 2017.

Sundsvall 2018-02-08

Sundsvall 2018-02-08


Nina Bergman
Ulla Genberg

Protokoll – Årsmöte - 2018-02-20

Tid & Plats: Tisdag den 20 februari, klockan 17:30, Hotell Höga Kusten

Deltagare: Marie Andersson, Ulrika Bäckstrand, Elin Mattsson Palm, Ingela Svedlund, Eva Linde, Anette Byström, Åsa Abrahamsson, Susanne Wigren, Stina Westman, Johanna Johansson och Lotta Hägglöf.

1. Val av mötesfunktionärer
Ulrika vals till mötets ordförande. Sekreterare är Marie. Justerare Eva Linde och Elin Mattsson Palm.
2. Fråga om mötets stadgeenliga utlysande
Ja, annonsering har skett på Facebook och i Avdelningsnytt.
3. Behandling av styrelsens verksamhetsberättelse inkl biståndsverksamheten
Ulrika läste igenom den, godkändes av stämman.
4. Behandling av revisoreernas berättelse
Marie läste upp revisoreernas berättelse, de ger styrelsen ansvarsfrihet.
5. Fråga om ansvarsfrihet för styrelsen
Ja, stämman beviljar ansvarsfrihet.
6. Val av ordförande jämte ledamöter och suppleanter för styrelsen
Vi tittade på valberedningens förslag och godkände dessa.
Ledamöter:
Ordförande Ulrika Bäckstrand, 2a året
Kassör Marie Andersson, 2a året
Stina Westman, 2a året
Johanna Johansson, nyval 2 år
Lotta Hägglöf, nyval 2 år

Suppleanter:
Ingela Svedlund, nyval 1 år
Elin Mattsson Palm, nyval 1 år
Catarina Granlöf, nyval 1 år
7. Val av revisorer jämte revisorssuppleanter
Nina Bergman sittande år 2, Ulla Genberg omval 1 år.
8. Val av ledamöter i valberedningen varav en sammankallande
Årsmötet beslutar att inte utse någon valberedning.
9. Motioner till avdelningens årsmöte
Inga motioner har kommit in.
10. Motioner till förbundsmöte
Inga motioner har kommit in.

11. Val av ombud till förbunds möte jämte suppleanter
Marie Andersson och Ulrika Bäckstrand.
12. Nominering av ledamot till förbundsstyrelsen
Vi har inga nomineringar.
13. Redovisning av avdelningens ekonomi
Marie gick igenom resultatet för året, + 3 427 kr, saldo banken +36 157 kr.
Saldo på våra bankkonto 180220: 25 705:75 kr.
14. Teckningsrätt för föreningen
Kassör och ordförande får teckna firman var för sig.
15. Övriga ärenden
Till tidningsansvarig väljs Elin.

Höga Kusten 2018-02-20


Marie Andersson

Justerare


Eva Linde


Elin Mattsson Palm

**Konstituerande styrelsemöte Adoptionscentrum Västernorrland
2018-02-20**

Närvarande: Stina Westman, Johanna Johansson, Lotta Hägglöf, Ulrika Bäckstrand, Marie Andersson, Elin Mattsson Palm, Ingela Svedberg

1. Mötets öppnande

Mötet öppnades av Ulrika Bäckstrand

2. Val av ordförande

Till ordförande valdes Ulrika Bäckstrand

3. Val av sekreterare

Ingen fast sekreterare, rullande.

4. Val av kassör

Till kassör valdes Marie Andersson

5. Datum för avtalade styrelsemöten

Onsdag 21/3 telefonmöte 17.30

Tisdag 22/5 telefonmöte 17.30

Onsdag 29/8 Hornöberget 17.30

Telmötet via riksmöten: 08-5000 5000 lösen180220

6. Avdelningsrapport, uppdrag inom styrelsen

Vi gick igenom, se bilaga.

7. Mötets avslutande

Ulrika Bäckstrand avslutar det konstituerande styrelsemötet

Höga Kusten 2018-02-20



Ulrika Bäckstrand



Marie Andersson

Adoptionscentrum Västernorrland

	Utfall 1017	Budget 2018	Budget 2019
Medlemsavg	14 948	16 000	16 000
Kommunalbidrag	8 000	10 000	10 000
Arrangemansbidrag	0	10 000	0
Aktiviteter	-8 672	-21 000	-11 000
Tidningskostn.	-8 127	-10 000	-10 000
Övriga kostn	-2 722	-5 000	-5 000
Resultat	3 427	0	0



Socialförvaltningen

Agneta Nordström

Yttrande gällande Biblioteksplan 2019-2022

Förslag till beslut

Socialförvaltningen föreslår socialnämnden att besluta

att anta yttrandet som sitt eget.

Beskrivning av ärendet

Kommunstyrelseförvaltningen har tagit fram ett förslag på ny biblioteksplan. Socialförvaltningen har tagit del av dokumentet och getts möjlighet att komma med synpunkter på detta gällande struktur och prioriterade utvecklingsområden.

Beslutsunderlag

Socialförvaltningens yttrande

Agneta Nordström

Förvaltningschef

Bilagor

Bilaga 1 ”Yttrande Biblioteksplan 2019-2022”



Socialförvaltningen

Ingrid Fagerström

Kommunstyrelseförvaltningen

Synpunkter på föreslagen Biblioteksplan 2019-2022

Beskrivning av ärendet

Kommunstyrelseförvaltningen har tagit fram ett förslag på ny biblioteksplan. Socialförvaltningen ges möjlighet att komma med synpunkter på detta gällande struktur och prioriterade utvecklingsområden.

Förvaltningens synpunkter

Strukturen är tydlig och det är bra utifrån en övergripande nivå och inte på detaljnivå.

Funktionshinder rättsigheter nämns i flera stycken i dokumentet och det är bra. Målgruppen finns med och skall vara en av de prioriterade grupperna men de som även bör prioriteras är målgruppen äldre som bor inom kommunens särskilda boenden.

Positivt att även tillgänglighet i fysisk miljö och digital miljö finns med.

Socialförvaltningen arbetar aktivt med att utöka antalet e-tjänster. Målet med dessa e-tjänster är att medborgare ska kunna ta del av dessa på ett likvärdigt sätt. Därför är det positivt att Härnösands bibliotek erbjuder utbildningar och stöd i digital delaktighet.

De prioriterade utvecklingsområdena samt tillgänglighet och bemötande som presenteras i förslaget till biblioteksplan ligger i linje med socialförnämndens intention.

Under 5 Styrdokument bör en komplettering med FN:s konvention om rättigheter för funktionsnedsatta läggas till.

"Erkänner betydelsen av tillgång för personer med funktionsnedsättning till den fysiska, sociala, ekonomiska och kulturella miljön samt till vård och omsorg och utbildning liksom till information och kommunikation för fullt åtnjutande av alla mänskliga rättigheter och grundläggande friheter,"

(Utdrag ur konventionen)

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Biblioteksplan 2019 – 2022

Dokumentnamn	Biblioteksplan 2019 - 2022		Dokumenttyp Plan	
Fastställd/upprättad av	Kommunfullmäktige		Datum 2019-xx-xx	Diarienummer KS2018-000498-
Dokumentansvarig/processägare	Kommunstyrelseförvaltningen	Version [Ver]	Senast reviderad [Datum]	Giltig t o m 2022-12-31
Dokumentinformation	Tillväxtavdelningen			
Dokumentet gäller för	Härnösands bibliotek inkl. Ramviks och Viksjö bibliotek samt kommunens skolbibliotek			
Annan information	[Annan information]			



Innehåll

1	Härnösands kommun och biblioteksplanen.....	3
1.1	Vision och målbild.....	3
1.2	Bibliotekslagen	3
2	Folkbibliotek.....	4
2.1	Delaktighet och demokrati	4
2.1.1	<i>Bibliotekets prioriterade utvecklingsområden under perioden</i>	<i>5</i>
2.2	Läsfrämjande och bildning	5
2.2.1	<i>Bibliotekets prioriterade utvecklingsområden under perioden</i>	<i>6</i>
2.3	Tillgänglighet och likvärdighet	6
2.3.1	<i>Bibliotekets prioriterade utvecklingsområden under perioden</i>	<i>7</i>
3	Skolbibliotek	8
3.1.1	<i>Skolans prioriterade utvecklingsområden under perioden:</i>	<i>8</i>
4	Genomförande och uppföljning.....	9
5	Styrdokument.....	10

1 Härnösands kommun och biblioteksplanen

Härnösand - bygger en hållbar framtid

1.1 Vision och målbild

Härnösands bibliotek stärker kommunens vision om Härnösand som en levande mötesplats där människor förverkligar sina drömmar. Genom biblioteket erbjuds människor ökad livskvalitet jämsides med uppkoppling mot omvärlden både i centralorten och på landsbygden. Biblioteket finns idag tillgängligt både fysiskt och digitalt och ger människor stor valfrihet och möjlighet att ta del av litteratur, information och kultur i olika format utifrån sina egna behov. I enlighet med den strategiska målbilden som tagits fram i *Tillväxtstrategi mot 2030 för Härnösands kommun* bidrar biblioteket till att erbjuda en attraktiv livsmiljö och stimulera människor att bli engagerade invånare. Det görs främst genom bredd i utbudet från ung till gammal men också genom bibliotekspersonalens kompetens och omvärldsbevakning.

1.2 Bibliotekslagen

I *Bibliotekslagen* (2013:801) fastställs i 6§ att varje kommun ska ha folkbibliotek och i 10§ att alla elever på grundskolenivå ska ha tillgång till skolbibliotek.

17§ anger att kommuner ska anta biblioteksplaner för sin verksamhet på biblioteksområdet. I planen ska den biblioteksverksamhet som kommunen bedriver som huvudman ingå. För Härnösand gäller det folkbiblioteket i Sambiblioteket och filialerna i Ramvik och Viksjö, samt skolbiblioteken.

Den förra biblioteksplanen för Härnösand gällde 2015-2017 med ett års förlängning. Den här planen är helt omarbetad och avser att gälla från 2019. Processen med framtagandet av den nya biblioteksplanen har skett i dialoger med bibliotekspersonal, användare och förvaltningar i kommunen. En biblioteksplan möjliggör nationell uppföljning och samordning av Kungliga biblioteket.

Biblioteksväsendet i landet behöver utvecklas, förnyas och förstärkas och Kungliga biblioteket har i uppdrag att ta fram underlag för en Nationell biblioteksstrategi. Strategins syfte är tänkt att tydliggöra det allmänna biblioteksväsendets roll och betydelse i samhället, formulera mål, identifiera hinder, samt förtydliga ansvarsfördelningen inom sektorn. Ett utkast är under process och lämnas till regeringen i mars 2019 för beslut.

Härnösands biblioteksplan utgår från ändamålsparagrafen 2§ i Bibliotekslagen:

”Biblioteken i det allmänna biblioteksväsendet ska verka för det demokratiska samhällets utveckling genom att bidra till kunskapsförmedling och fri åsiktsbildning.

Biblioteken i det allmänna biblioteksväsendet ska främja litteraturens ställning och intresset för bildning, upplysning, utbildning och forskning samt kulturell verksamhet i övrigt. Biblioteksverksamhet ska finnas tillgänglig för alla.”

2 Folkbibliotek

Biblioteksplanen fokuserar på de tre begreppen demokrati, bildning och tillgänglighet.

Kärnan i bibliotekets uppdrag är att tillgängliggöra och visa på vägar till litteratur och kunskap i olika former. All verksamhet på biblioteket ska vara kopplad till detta uppdrag.

Bibliotekslagen tydliggör att bibliotek ska finnas till för alla och betonar att biblioteken ska ägna särskild uppmärksamhet åt barn och unga, personer med funktionsnedsättning, de nationella minoriteterna samt personer som har annat modersmål än svenska. Dessa fyra grupper utgör bibliotekens prioriterade grupper.

2.1 Delaktighet och demokrati

"Biblioteken i det allmänna biblioteksväsendet ska verka för det demokratiska samhällets utveckling genom att bidra till kunskapsförmedling och fri åsiktsbildning."

I UNESCO:s folkbiblioteksmanifest betonas att *"samhällelig och personlig utveckling är grundläggande mänskliga värden"* och att *"demokratien är beroende av fullgod utbildning samt fri och oberoende tillgång till kunskap, tankar, kultur och information"*.

Grunden i en demokrati bygger på medbestämmande och delaktighet. Det innebär att alla ska ges förutsättningar att kunna förstå och ta del av samhällslivet och möjlighet att påverka sin egen situation. Att självständigt kunna ta ställning utifrån inhämtad kunskap och information innebär att växa som människa.

Härnösands bibliotek har en viktig roll som neutral förmedlare av kunskap och kravlös mötesplats för diskussioner. Biblioteket är en arena för demokrati och står upp för mänskliga rättigheter, yttrandefrihet, allas lika värde och ett inkluderande samhälle. Bibliotekets program- och utställningsverksamhet är ett av flera sätt att bygga och stärka litteratur- och kunskapsförmedling som bibliotekets kärnvärde. Genom samverkan med lokalsamhället och föreningslivet skapas delaktighet, effektivitet och ett mervärde för alla. Som stöd i arbetet för trovärdighet och bredd i utbudet finns Härnösands biblioteks *Programriktlinjer*.

I 7§ i Bibliotekslagen anges att *"biblioteken ska verka för att öka kunskapen om hur digital teknik kan användas för kunskapsinhämtning, lärande och delaktighet i kulturlivet"*. Med den digitala utvecklingen i samhället ökar möjligheterna för fler att enkelt ta del av information och kunskap, men det är också lätt att undvika. Beroende på vilka kanaler och nyhetsflöden människor väljer att ta del av eller inte ta del av alls så skapar det olika bilder av verkligheten. Riskerna ökar för klyftor och klasskillnader och även för ett digitalt utanförskap bland dem som saknar möjligheter att vara delaktiga. Att kunna problematisera, kritiskt granska och värdera digitala informationskällor (MIK = medie- och informationskunnighet) är baskunskap för att skapa förutsättningar att förstå och respektera andras åsikter.

Allt fler samhällstjänster blir e-tjänster och för att kunna vara en aktiv medborgare idag krävs en grundläggande digital kunnighet. Det är en demokratisk rättighet att alla människor på ett likvärdigt sätt ska kunna ta del av samhällets service. På Härnösands bibliotek finns tillgång till datorer och skrivare och här erbjuds utbildningar och stöd i digital delaktighet. Kommersiella sökningar visar sällan vägen till material som finns tillgängligt via biblioteken och kunnig bibliotekspersonal är en förutsättning som handledare i informationsflödet.

2.1.1 *Bibliotekets prioriterade utvecklingsområden under perioden*

- Samarbetsformer i Sambiblioteket, som från hösten 2018 består av fyra plan av möjligheter: Mötas, Inspireras, Lära, Utvecklas
- Programverksamhetens anknytning i lokalsamhället
- Bibliotekets roll som nav för digital kompetens
- Digitalt först med användaren i fokus och kompetenslyft för bibliotekspersonalen

2.2 **Läsfrämjande och bildning**

"Biblioteken i det allmänna biblioteksväsendet ska främja litteraturens ställning och intresset för bildning, upplysning, utbildning och forskning samt kulturell verksamhet i övrigt."

I bibliotekens uppdrag ligger att främja litteraturens ställning och intresset för bildning och upplysning. Läsförståelse är grunden för utbildning och bildning. Breda kunskaper är en förutsättning för att förstå information, sätta den i ett sammanhang och kunna sortera ut falsk information. Bildning skapar underlag för diskussioner och öppenhet för meningsutbyte och möjliga förändringar. Bildning är nödvändig för en fungerande demokrati.

7§ *"Folkbiblioteken ska särskilt främja läsning och tillgång till litteratur."*

Härnösands biblioteks arbete med läsning riktar sig till både barn och vuxna och handlar i första hand om att motivera till läsning, skapa läslust och inspiration till läsupplevelser, förbättrad läsförståelse genom fördjupning, liksom att tillhandahålla olika typer av medier för att passa så många som möjligt.

Bibliotekslagen betonar i 8§ att *"Folkbiblioteken ska ägna särskild uppmärksamhet åt barn och ungdomar för att främja deras språkutveckling och stimulera till läsning."*

Det är skolans och lärarnas uppdrag att elever lär sig läsa. Bibliotekets roll är att med litteraturens hjälp väcka lusten att läsa och lära.

Biblioteken i Härnösands kommun erbjuder en bred kulturell upplevelse för barn och unga med läsprojekt, muntligt berättande, drama, musik och rörelse samt skaparverkstäder och barnteater. Redan de små barnen och deras föräldrar inspireras genom Språknätverket och Bokstart Härnösand. Målet är att satsningen på läsupplevelser ska följa barn och ungdomar genom skolan och utveckla ett stöd och en trygghet i läsningen och skapa grunden för aktiv läsning hos dem som vuxna. För barnen är tillgången och närheten till böcker samt vuxna förebilder helt avgörande.

Begreppet läsning måste breddas då det nu går att läsa både med ögon och öron, både fysiskt och digitalt, och i många olika kanaler. Bibliotekets uppgift är att sprida information om olika sätt att läsa då detta ger människor möjlighet att kunna ta del av en text utifrån sina behov och på det sätt som passar dem bäst. Litteratur kan också ta sig olika uttryck i konstformer som bild och teater.

All läsning innebär en upplevelse och möjlighet till fördjupning och personlig utveckling. Härnösands bibliotek har stor betydelse som inspirationskälla och inkluderande mötesplats. Här ges möjlighet till nya kunskaper och samtal med andra om böcker, läsning, olika kulturer och miljöer, upplevelser, erfarenheter och värderingar.

2.2.1 Bibliotekets prioriterade utvecklingsområden under perioden

- Metoder för att främja läsning hos barn och vuxna samt prioriterade grupper
- Digitalt läsfrämjande – många olika sätt att läsa
- Exponeringar och marknadsföring av litteratur i olika former

2.3 Tillgänglighet och likvärdighet

”Biblioteksverksamhet ska finnas tillgänglig för alla.”

Biblioteksservice ska finnas tillgängligt för alla som besöker, bor eller arbetar i Härnösands kommun oavsett bakgrund eller förutsättningar. Biblioteksverksamheten ska eftersträva likvärdighet och finnas där människor är. Det innebär att biblioteket även måste verka utanför den fysiska bibliotekslokalen för att nå de användare som inte har möjlighet att besöka ett bibliotek eller kan använda det digitala biblioteket. Detta är särskilt viktigt för kommunens äldre invånare som kan få hjälp genom Boken kommer. Då kommunen består av många mindre samhällen arbetar Härnösands bibliotek också aktivt med utveckling av biblioteksservice på landsbygden. Bibliotekslokalen kan här bli ännu viktigare som mötesplats i byn.

Härnösands bibliotek behöver informera om och tillgängliggöra hela bibliotekets verksamhet. Till stöd för arbetet med att marknadsföra biblioteket till befintliga och nya grupper av användare finns bibliotekets Kommunikationsriktlinjer. Biblioteket ska förmedla en positiv och trovärdig bild av biblioteket som centrum för kunskap, lärande, information, kultur, möten och inspiration och där personalen har hög kompetens.

Härnösands bibliotek är alla kommuninvånarens rum och verksamheten ska därför ha ett användarperspektiv på allt som görs. Att fokusera på användarens upplevelse görs genom ett gott värdskap, ett bra bemötande och möjlighet till dialoger.

Biblioteken ska enligt 4§ *”ägnas särskild uppmärksamhet åt personer med funktionsnedsättning.”* Särskild uppmärksamhet ska också enligt 5§ ägnas *”åt de nationella minoriteterna och personer med annat modersmål än svenska.”*

Demokrati handlar om alla människors lika värde och rättigheter och om möjligheten att vara med och bestämma. Kunskap måste därför finnas tillgänglig för alla utifrån varje individs förutsättningar och behov så att alla kan verka i samhället på sina egna villkor. Biblioteket har stor betydelse för människor som saknar möjligheter att själva införskaffa eller hitta information.

Tillgänglighetsarbetet på Härnösands bibliotek finns beskrivet i Handlingsplan för ökad tillgänglighet på Härnösands bibliotek. Utöver att tillgänglighetsanpassa fysiska bibliotekslokaler och biblioteket på webben handlar det om att personalen ska vara uppmärksam på tillgängligheten i alla delar av biblioteksverksamheten.

Inköpen av media i alla tekniska format ska göras med speciell hänsyn till de prioriterade grupperna och med särskild satsning på barn och unga. På barnavdelningen finns Äppelhyllan som är till för barn med funktionsnedsättningar, för deras anhöriga, pedagoger och andra som möter barnen i deras vardag. All hantering av media görs utifrån befintlig *Medieriktlinjer för Härnösands bibliotek*. Enligt 6§ ”ska utbudet av medier och tjänster präglas av allsidighet och kvalitet”. Utbudet är grunden för att kunna visa på olika åsikter och ge människor möjlighet att själva bilda sig en uppfattning i aktuella frågor.

I Härnösand finns många människor med bakgrund i andra länder och biblioteket är en mötesplats som visar på en väg in i det svenska samhället genom litteratur på lättläst svenska och svenska för nybörjare. För att underlätta integration för personer med annat modersmål än svenska finns även litteratur på många olika språk.

Sveriges nationella minoriteter har också rätt till sitt språk och de nationella minoritetsspråken, det vill säga finska, jiddisch, meänkieli, romani chib och samiska finns representerade i Härnösands bibliotek.

I 14§ och 15§ betonas vikten av att biblioteken i landet ska samverka och ställa litteratur till varandras förfogande genom fjärrlån för att så många som möjligt ska få fri och jämlik tillgång till bibliotekens samlingar. För användaren finns inget syfte med olika bibliotekssystem utan biblioteken behövs som en samlad resurs. Regionbibliotek Västernorrland eftersträvar att genom samverkan vara ett stöd för länets bibliotek och bidra till en jämlik biblioteksverksamhet för regionens invånare. Stödet sker genom gemensamma satsningar på utbildningar, läsfrämjande, stärkande av demokratin och kunskapsdelning och förtydligas i Regional biblioteksplan 2019-2022.

2.3.1 *Bibliotekets prioriterade utvecklingsområden under perioden*

- Marknadsföring av bibliotekets utbud och tjänster
- Användarupplevelse och användardialoger
- Biblioteksservice utanför de fysiska biblioteken
- Biblioteksservice på landsbygden
- Bibliotekspersonalens tillgänglighet och bemötande
- Servicenivåer till förskola och grundskola samt studerande

3 Skolbibliotek

Skolbiblioteket ska vara en del av skolans verksamhet och bidra till elevernas språkutveckling och stimulera till läsning och stärka elevernas digitala kompetens.

I 10§ i Bibliotekslagen finns en hänvisning till Skollagen (2010:800) 2 kap. 36§ som föreskriver att elever i grundskolan, grundsärskolan, specialskolan, sameskolan, gymnasieskolan och gymnasiesärskolan ska ha tillgång till skolbibliotek.

Att ha närhet till ett skolbibliotek ger alla elever likvärdiga möjligheter till lässtimulans och fördjupning samt att kunna ta del av material för utbildning. För många elever är skolbiblioteket den enda kontakten med litteratur och informationssökning ur ett källkritiskt perspektiv. Där läggs grunden för att förstå och kunna ta aktiv del av samhällslivet.

Elever i Härnösands kommun ska ha tillgång till ett skolbibliotek i den egna skolenhetens lokaler eller på rimligt avstånd från skolan. Det ska vara möjligt att kontinuerligt använda biblioteket som en del av elevernas utbildning för att bidra till att nå målen. Eleverna ska ha tillgång till bibliotek som omfattar böcker, facklitteratur och skönlitteratur, informationsteknik och andra medier. Biblioteket ska vara anpassat till elevernas behov för att främja språkutveckling och stimulera till läsning.

Skolbiblioteken i Härnösands kommun är en del av respektive skolas verksamhet och ligger under rektors ansvar. Skolförvaltningen har tagit fram den del av Biblioteksplanen som gäller skolbiblioteken.

3.1.1 Skolans prioriterade utvecklingsområden under perioden:

- Att skolbiblioteket organiseras och används som en del av skolans verksamhet
- Att skolbiblioteket används som en resurs i skolans alla ämnen
- Att skolbiblioteket används som en del i undervisningen för att stärka elevernas språkliga förmåga och digitala kompetens

4 Genomförande och uppföljning

Biblioteksplanen beskriver den strategiska inriktningen för folk- och skolbiblioteken under en fyraårsperiod 2019-2022. Samhällsutvecklingen och den tekniska utvecklingen går snabbt. Förutsättningarna för biblioteksverksamheten kan komma att förändras genom den nationella biblioteksstrategi som ska presenteras 2019. Revidering av biblioteksplanen görs vid behov under planperioden. Biblioteksplanen ska följas upp och utvärderas vid periodens slut.

Biblioteksplanen för folkbiblioteket består av tre målområden: delaktighet och demokrati, läsfrämjande och bildning, tillgänglighet och likvärdighet. Dessa samt skolbibliotekens målområden bryts ner i olika utvecklingsområden som biblioteken prioriterar att satsa på under planperioden. Utvecklingsområdena beskrivs som olika aktiviteter i kommunens verktyg för strategisk planering, Stratsys, och kan vara under kortare eller längre perioder. Framtagandet, förutsättningar och utvärdering av insatserna görs löpande under planperioden, av bibliotekets personal och bibliotekschefen samt respektive rektor eller annan skolbiblioteksansvarig.

5 Styrdokument

Bibliotekslagen betonar bibliotekens betydelse för det demokratiska samhällets utveckling. Bibliotekslagen knyter därmed an till hur bibliotekens grundläggande uppdrag uttryckts i internationella sammanhang, som till exempel IFLA:s och Unesco:s olika biblioteksmanifest. Till grund för Härnösands biblioteksplan ligger förutom Bibliotekslagen också flera FN-konventioner.

Artikel 19 i FN:s allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna är grunden för all biblioteksverksamhet som vilar på en demokratisk grund. Artikeln betonar att var och en har rätt till åsiktsfrihet och yttrandefrihet och rätt att få ta del av andras meningar.

I FN:s barnkonvention manifesteras alla barns lika rättigheter och värde, rätt att uttrycka sig, bli lyssnade till och utvecklas. Barnets bästa ska vara i centrum när beslut om barn fattas. Särskilt viktigt att uppmärksamma i bibliotekssammanhang är varje barns rätt till yttrandefrihet, tankefrihet, religionsfrihet och föreningsfrihet samt rätt att uttrycka sin mening och få sin åsikt beaktad.

Även Diskrimineringslagen (2008:567) ligger till grund för arbetet vid Härnösands bibliotek. Lagen syftar till att motverka diskriminering och främja lika rättigheter och möjligheter oavsett kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller ålder.



Biblioteksplan 2019 - 2022

Innehåll

Folkbiblioteken och skolbiblioteken i landets kommuner är reglerade av *Bibliotekslagen* (2013:801) och *Skollagen* (2010:800). Enligt Bibliotekslagen ska kommuner anta biblioteksplaner för sin verksamhet på biblioteksområdet. Biblioteksplanen är ett särskilt styrdokument som ska gälla för den samlade biblioteksverksamheten i kommunen.

Processen med framtagandet av den nya biblioteksplanen har skett i dialoger med bibliotekspersonal, användare och förvaltningar i kommunen under 2017 och 2018.

Den nuvarande biblioteksplanen för Härnösands kommun Mötesplats Bibliotek gällde 2015-2017 med ett års förlängning. Den nya biblioteksplanen, som avser att gälla från 2019, är helt omarbetad och framställs i liggande förslag.

Med detta vill vi bereda arbetslivsnämnden, samhällsnämnden, skolnämnden och socialnämnden att lämna synpunkter gällande planens struktur och prioriterade utvecklingsområden.

Välkommen att inkomma med yttrande.

Sista svarsdatum

2019-02-01

Kontaktperson

Susanne Hägglund, 070-685 54 23, susanne.hagglund@harnosand.se

Susanne Hägglund
Bibliotekschef

Bilagor

Bilaga 1 Remissförslag Biblioteksplan 2019 - 2022



Socialförvaltningen

Agneta Nordström

agneta.nordstrom@harnosand.se

Yttrande till revisionen om granskning av delegationer

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att anta förvaltningens yttrande som sitt eget, samt

att överlämna yttrandet till revisionen.

Beskrivning av ärendet

I november 2018 genomförde revisionen en granskning av socialnämndens delegationer med syftet att undersöka och bedöma förutsättningar för måluppfyllelse.

Granskningen har resulterat i en rapport som skickades till socialnämnden den 13 december 2018 tillsammans med ett foljebrev där revisionen emotser ett yttrande från nämnden före den 31 januari 2019.

Beslutsunderlag

Socialförvaltningens yttrande 2019-01-10.

Skrivelse från revisionen daterad 2018-12-13.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Bilagor

Bilaga 1 Socialförvaltningens yttrande 2019-01-10.

Bilaga 2 Skrivelse från revisionen daterad 2018-12-13.



Socialförvaltningen
Agneta Nordström
agneta.nordstrom@harnosand.se

Revisionen

Yttrande till revisionen om genomförd granskning av delegationer

Sammanfattning

I november 2018 genomförde revisionen en granskning av socialnämndens delegationer med syftet att undersöka och bedöma förutsättningar för måluppfyllelse.

Granskningen har resulterat i en rapport som skickades till socialnämnden den 13 december 2018 tillsammans med ett foljebrev där revisionen emotser ett yttrande från nämnden före den 31 januari 2019.

Förvaltningens synpunkter

Under revisionens granskningsarbete uppmärksammade socialförvaltningen att dokumentet där socialnämndens delegationer framgår, *Delegationsordning och verkställighetsföreskrifter för socialnämnden 2015-2018*, dels behöver ses över och omarbetas och dels endast var giltigt till och med år 2018. Socialförvaltningen föreslog till socialnämnden att invänta revisionens rapport och sedan omarbeta hela dokumentet.

Under socialnämndens sammanträde den 13 december fattade nämnden beslut om att nuvarande delegationsordning gäller till och med mars 2019 samt att den justeras där lagändringar har skett.

Arbetet är påbörjat med att omarbeta och ta fram ett helt nytt dokument för socialnämndens delegationsordning. Dokumentet förväntas vara klart för beslut på nämndens sammanträde den 28 mars 2019.

Agneta Nordström
Förvaltningschef

Bilagor

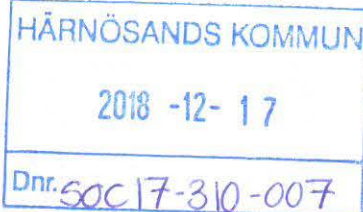
Bilaga 1 Socialnämndens beslut 2018-12-13 § 208



Härnösands
kommun

Revisionen

2018-12-13



Till

Socialnämnden

Kommunfullmäktige för kännedom

Granskning av delegationer

Nämndbeslut utgår från reglementet och beslut som fattas på delegation fastställs i delegationsordning. Granskningen syftar till att undersöka och bedöma förutsättningar för måluppfyllelsen. Resultat från granskningen sammanfattas i bilagd rapport.

Vi bedömer att förutsättningar för måluppfyllelsen behöver förbättras. I granskningen lämnas rekommendationer om att se över utformning av beslutsunderlag och införa rutiner för vidaredelegation, revideringar och intern kontroll.

Emotser nämndens yttrande avseende genomförd granskning före den 31 januari 2019.

På uppdrag av de förtroendevalda revisorerna


Ingrid Flodin


Bo-Anders Öberg

Grundläggande
granskning
2018

Socialnämnden

Revisionsrapport 2018-12-13

Sammanfattning

I denna rapport sammanfattas resultatet av granskning av delegationer. Granskningen syftar till att undersöka och bedöma förutsättningar för måluppfyllelsen.

Bedömning

Nämndens delegationsordning är i huvudsak anpassad till organisationen och de behov av beslut som finns enligt lagstiftningen. Rutiner för registrering och anmälan av delegationsbeslut finns och hanteras i nämnden vid varje sammanträde. Vi bedömer att förutsättningar för måluppfyllelsen behöver förbättras. I granskningen lämnas rekommendationer om att se över utformning av beslutsunderlag och införa rutiner för vidaredelegation, revideringar och intern kontroll.

Rekommendationer

- Nämnden behöver införa rutin för kontinuerlig revidering av delegationsordningen och förtydliga rätten till vidaredelegation och rutiner för anmälan.
- Överväg en enhetlig utformning av förteckningar från verksamheterna med möjlighet till spårbarhet av ärenden i ärendehanteringssystemet.
- Uppföljning av delegationsbeslut kan med fördel ingå i nämndens årliga internkontroll för att säkerställa rutinerna.
- Rutin för registrering och anmälan av beslut som fattas med stöd av kommunstyrelsens reglemente och vidaredelegation från förvaltningschefen saknas i dagsläget och bör införas vid förvaltningen.

Bedömningen grundas enligt följande

- ☐ Erfordrar väsentliga förbättringar
- ☒ Erfordrar förbättringar
- ☐ Tillfredsställande mindre iakttagelser
- ☐ Tillfredsställande

Delegationsbeslut

Granskning	Resultat
Bakgrund KL 6 kap §§ 37-40	Nämnd får uppdra till utskott, ledamot/ersättare eller enskild anställd att besluta på nämnds vägnar i visst ärende eller grupper av ärenden med undantag för ärenden om mål, inriktning omfattning eller kvalitet. Nämndbeslut utgår från uppdrag och ansvar i nämndreglementet. Nämnd beslutar själv vad som ska delegeras inom ram för lagstiftningen.
Nämndbeslut/ verkställighetsbeslut	Genom delegation flyttas nämnds beslutanderätt till delegaten och besluten kan överklagas. Verkställighetsbeslut fattas av anställd i det löpande arbetet som styrs av regler, riktlinjer, arbets- och rutinbeskrivningar och kan inte överklagas (KL 10 kap § 2).
Beslut på delegation	Beslut som fattas på delegation har fastställts i nämndens delegationsordning. Beslutanderätten kan vidaredelegeras till annan anställd (KL 7 kap §§ 5-6). Delegationsordningen är anpassad till organisationen och de behov av beslut som finns utifrån lagstiftningen. I inledningen föreskrivs vad som menas med delegationsbeslut och den nivå på vilken beslut fattas samt ersättare. Rätten till vidaredelegering framgår inte. Förklaringar kring verkställighetsbeslut lämnas. Delegationsordningen är strukturerad utifrån lagrum och verksamhets-/ beslutsområden. Enhetschef (motsvarande) svarar för att medarbetare informeras och introduceras i delegationsbestämmelserna. Anmälan av delegationsbeslut görs enligt delegationslista till nämnden varje månad. Närmare rutin för anmälan framgår inte i delegationsordningen.
Personalfrågor	Kommunstyrelsen är anställningsmyndighet för all personal i kommunen. Delegationsordning utifrån kommunstyrelsens reglemente inom socialförvaltningen finns upprättad. Beslutsärenden rapporteras muntligt till förvaltningschef i dagsläget.

Delegationsbeslut

Granskning	Resultat
Registrering	Former för delegationsbeslut bör motsvara beslut som fattas i nämnd. Nämnden har omfattande verksamhet i myndighetsutövning. Registrering av ärenden sker i ärendehanteringssystem enligt anvisningar. Handlingarna innehåller ärendemening, beslutsinnehåll, tidpunkt och vem som fattat beslutet samt vem beslutet är riktat till enligt förteckningar. Underlag till delegationsbeslut i nämnd har olika utformning för verksamhetsområdena. För ekonomi- och vuxenenheten, familjerätten, mottagnings- utredningsgruppen redovisas ärendetyp, beslutsinnehåll och antal. Biståndsenheten lämnar helt utdrag från ärendehanteringssystemet. Blankettmall används vid anmälan fullmaktsärenden i domstol.
Anmälan	Alla beslut som fattas med stöd av delegation anmäls till nämndsekreterare inför sammanträde varje månad. Besluten finns numrerade och sorterade per verksamhetsområde i pärm i låst utrymme vid förvaltningen.
Protokoll	Delegationsbeslut redovisas i egen punkt vid nämndsammanträde med hänvisning till förteckningar. Ledamöterna har informerats om att pärm med delegationsbesluten finns tillgänglig och får samtliga delegationsbeslut till sin iPad inför varje sammanträde.
Övriga ärenden	Protokollen sänds för registrering till centrala diariet. Delegation för brådskande ärenden, beslut om inköp, omfördelning inom budget, utse beslutsattester etc regleras i delegationsordningen. Bland övriga ärenden återfinns ärenden som kan vara verkställighet. Någon rutin för regelbundna överväganden vid revidering har inte uttryckts.

Delegationsbeslut

Granskning	Resultat
Våra kommentarer	Nämndens delegationsordning är i huvudsak anpassad till organisationen och de behov av beslut som finns enligt lagstiftningen. Det finns utrymme till förtydliganden och främst när det gäller upplysningar om rätten till vidaredelegation och rutiner för anmälan. Förklaringar och överväganden kring verkställighet behöver anpassas till nämndens uppdrag i enlighet med reglementet. Vi föreslår följande förbättringar: ➤ Nämnden behöver införa rutin för kontinuerlig revidering av delegationsordningen och förtydliga rätten till vidaredelegation och rutiner för anmälan. ➤ Överväg en enhetlig utformning av förteckningar från verksamheterna med möjligheten till spårbarhet av ärenden i ärendehanteringssystemet. ➤ Uppföljning av delegationsbeslut kan med fördel ingå i nämndens årliga internkontroll för att säkerställa rutinerna. ➤ Rutin för registrering och anmälan av beslut som fattas med stöd av kommunstyrelsens reglemente och vidaredelegation från förvaltningschefen saknas i dagsläget och bör införas vid förvaltningen. Beslut med stöd av vidaredelegation ska anmälas till förvaltningschef.



Socialförvaltningen

Förordnande av ersättare vid ordförandebeslut, mandatperioden 2019-2022

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att för mandatperioden 2019-2022 förordna

att i nämnd ordning vid förfall för ordföranden, 1:e vice och 2:e vice ordföranden, fatta beslut enligt 6 § 2 st, 11 § 3 st, 27 §, 30 § 2 st, 43 § 1 p. och 43 § 2 p. lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) samt 13 § lagen om vård av missbrukare i vissa fall (LVM)

Beskrivning av ärendet

Behovet att kunna fatta beslut snabbt inom socialtjänsten är tillgodosett genom att ordförande erhållit en direkt i lag angiven kompletterande beslutanderätt. Därutöver har Socialnämnden möjlighet att i vissa fall förordna annan ledamot eller tjänsteman att fatta beslut.

Agneta Nordström
Förvaltningschef



Socialförvaltningen

Inrättande av utskott under Socialnämnden

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att inrätta ett utskott, bestående av tre ordinarie ledamöter och två ersättare, med rätt att fatta beslut enligt de delegat som framgår av Socialnämndens delegationsordning.

Beskrivning av ärendet

Socialnämnden har under mandatperioden 2015-2018 haft ett utskott bestående av tre ledamöter och två ersättare.

Utskottet har kallats vid behov av brådsakande beslut framför allt när det gäller ansökan om vård enligt Lag med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och Lag om vård av missbrukare i vissa fall (LVM) samt vid beslut gällande yttranden till kammarrätt och förvaltningsrätt.

Av Härnösands kommuns gemensamma reglemente framgår att Socialnämnden får utse de utskott som krävs för att fullgöra de uppgifter som åligger nämnden.

Agneta Nordström
Förvaltningschef



Socialförvaltningen

Närvarorätt för personalföreträdare

Förslag till beslut

Socialnämnden föreslås besluta

att i enlighet med kommunallagens bestämmelser, erbjuda personalföreträdare att delta i nämndens sammanträden med tre representanter,

att ersättare för personalrepresentanterna äger rätt att delta i nämndens sammanträde i del fall ordinarie har förhinder,

att personalföreträdarna har rätt att delta i nämndens överläggningar, men inte i besluten, samt

att närvarorätten gäller allmänna ärenden.

Beskrivning av ärendet

Enligt 7 kapitlet 10 § kommunallagen erbjuds personalföreträdare rätt att delta i nämndens sammanträden med högst tre representanter jämte en ersättare för var och en av dem.

Agneta Nordström
Förvaltningschef



Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
28 februari	Ärenden					
	Månadsuppföljning volymökningar 2019	Controller				
	Patientsäkerhetsberättelse 2018					
	Kvalitetsberättelse 2018					
	Redovisa de 3.6 mnkr som återstår i form av handlingsplan för budget i balans 2019 till KF (senast april 2019).		KF 2018-12-17 § 141		X	
	Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.		KF 2018-12-17 § 141		X	
	Återrapportering av Redovisning av kostnadsminskningar inom verksamheten för ensamkommande barn och unga.	L. Sander	2018-09-27 § 139			
	Information om kvinnofrid	S. Höglund				
	Reslutat av jobbsatsning	S. Höglund				

Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
Februari forts.	Resursomfördelning i syfte att avveckla AVA inom OOF's verksamheter Ny rutin för hyreshöjningar inom OOF Lägesrapport översyn Daglig verksamhet, enhet 745040 Granskning av handläggningsrutiner enligt SoL Transporter dagligverksamhet	E. Högberg E. Högberg E. Högberg				
28 mars	Ärenden Redovisning - våld i nära relationer Uppföljning Yttrande till IVO med anledning av inspektionsbesök på Stödboendeverksamheten i Härnösand Socialnämndens delegationsordning	S. Höglund, C. Sundstöm A. Nordström	2018-10-25 § 164 2018-12-13 § 208			

Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
Mars forts.	Förslag på omställning av mötesplatsen i Högsjö till volontärstyrd verksamhet Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.	P. Hägglund	2018-06-20 § 103 KF 2018-12-17 § 141		X	
25 april	Ärenden Budget 2020 Redovisning av arbetet med alternativa lösningar till matsalar för allmänheten och äldre Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen. Uppdrag att arbeta fram ett nytt avtal med Region västernorrland angående det gemensamma arbetet i Ungdomsmottagningen i Härnösand	A. Nordström	 2018-11-25 § 180 KF 2018-12-17 § 141 2018-11-25 § 180		X X	



Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
April forts.	Genomlysning av det framtida behovet av antal personer som behöver stöd att avsluta ett långvarigt försörjningsstöd, samt rapport om ev. behov att öka antal platser till jobbsatsningen och om det i så fall även behövs en ombudgetering av medel.		2018-11-25 § 180			
	Utredning av möjligheten till samfinansiering av Ungdomsmottagningen med andra parter		2018-11-25 § 180			
	Utredning om möjlighet till samverkan med andra parter med anledning av återremiss av Socialförvaltningens förslag om avveckling av kostnadsfria resor till och från daglig verksamhet		2018-11-25 § 180			
	Redovisning av uppdrag att följa den nationella utvecklingen vad gäller eventuella nya stadsbidrag rörande habiliteringsersättningen.		2018-11-25 § 180			
April forts.	Redovisning av uppdrag att se över antal biståndshandläggare om ytterligare besparingar går att genomföra.		2018-11-25 § 180			

Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
April forts.	Redovisning av uppdrag att se över möjligheten till besparingar genom förenklat bistånd		2018-11-25 § 180			
23 maj, Öppet sammanträde	Ärenden Information om utredning av modell för att följa kostnadsutvecklingen inom hemtjänsten Fyramånadersrapport Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen. Uppföljning RBE	E. Ehn A. Nordström A. Nordström	2018-12-13 § 201 KF 2018-12-17 § 141		X	
19 juni	Ärenden Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.		KF 2018-12-17 § 141		X	



Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
29 augusti	Ärenden Information om utredning av modell för att följa kostnadsutvecklingen inom hemtjänsten Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.	E. Ehn	2018-12-13 § 201 KF 2018-12-17 § 141		X	
26 september	Ärenden Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen. Delårsrapport Tertial 2 2019	A. Nordström	KF 2018-12-17 § 141		X	

Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
24 oktober, Öppet sammanträde	Ärenden Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen. Redovisa utfall av de förväntade effekterna gällande Kommungemensam familjehemsvård		KF 2018-12-17 § 141		X X	
21 november	Ärenden Information om utredning av modell för att följa kostnadsutvecklingen inom hemtjänsten Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.	E. Ehn	2018-12-13 § 201 KF 2018-12-17 § 141		X	fortsätta 2020?

Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
12 december	Ärenden Redovisning av planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.		KF 2018-12-17 § 141		X	
Ännu ej inplanerade ärenden	Genomlysning av hemsjukvården 2018 Behov av platser i särskilt boende för äldre och personer med demensjukdom och psykisk funktionsnedsättning - informations - och dialogträff. Uppföljning sammanslagen personalorganisation inom hemtjänst vid Högsjögården	A. Östman F. Mattsson	2018-10-25 § 167 2018-12-13 § 203 2018-05-24 § 81			

Socialnämnd	Ärende	Ansvarig	Beslutat Soc. n.	KS	KF	Anteckningar
Utbildningsdag	Redovisning av plan för implementering av Salutogent synsätt i förvaltningens särskilda boenden (Projekt Aron)	P. Hägglund	2018-06-20 § 102			
	Information om införande av funktionsbedömningar i biståndshandläggningen	F. Mattsson	2018-10-25 § 168			

Ärende 18

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Avge yttrande i körkortsärende	2	2
Beslut att avskriva ärendet 5 kap. 13 § SOSFS 2014:5	1	1
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol ej inleda utredning	15	15
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol inleda utredning	8	8
Bistånd som avser boende 4 Kap 1 § SoL, avslutas	2	2
Bistånd som avser boende 4 Kap 1 § SoL, bifall	3	3
Ekonomiskt bistånd beviljas mot återbetalning, grundbeslut	1	1
Ekonomiskt bistånd, avslutad etableringsersättning	1	1
Ekonomiskt bistånd, barnperspektivet, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	5	5
Ekonomiskt bistånd, elskuld 4 Kap 1 § SoL, avslag	2	2
Ekonomiskt bistånd, full ers, invandrare i etablering 4 Kap 1 § SoL	27	27
Ekonomiskt bistånd, försörjningsstöd 4 Kap 1 § SoL, avslag	139	139
Ekonomiskt bistånd, glasögon 4 Kap 1 § SoL, avslag	2	2
Ekonomiskt bistånd, glasögon 4 Kap 1 § SoL, bifall	3	3
Ekonomiskt bistånd, grundbeslut	38	38
Ekonomiskt bistånd, hemutrustning 4 Kap 1 § SoL, avslag	1	1

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Ekonomi- och vuxenheten
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Ekonomiskt bistånd, hemutrustning 4 Kap 1 § SoL, beviljas	4	4
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 1 § SoL, avslag	1	1
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 1 § SoL, beviljas	1	1
Ekonomiskt bistånd, hyresskuld 4 Kap 2 § SoL, beviljas	1	1
Ekonomiskt bistånd, hälso- och sjukvård 4 Kap 1 § SoL, avslag	23	23
Ekonomiskt bistånd, hälso- och sjukvård 4 Kap 1 § SoL, bifall	23	23
Ekonomiskt bistånd, invandrare i etablering, 4 Kap 1 § SoL, avslag	9	9
Ekonomiskt bistånd, livsföringen i övrigt 4 Kap 1 § SoL, avslag	59	59
Ekonomiskt bistånd, livsföringen i övrigt 4 Kap 1 § SoL, bifall	24	24
Ekonomiskt bistånd, matpengar över norm 4 Kap 1 § SoL, beviljas	1	1
Ekonomiskt bistånd, matpengar, 4 Kap 1 § SoL, avslag	1	1
Ekonomiskt bistånd, matpengar, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	48	48
Ekonomiskt bistånd, normkomplettering 4 Kap 1 § SoL, beviljas	319	319
Ekonomiskt bistånd, resor, 4 Kap 1 § SoL, beviljas	3	3
Ekonomiskt bistånd, Rådruum Bil	2	2
Ekonomiskt bistånd, tandvård 4 Kap 1 § SoL, avslag	2	2
Ekonomiskt bistånd, tandvård 4 Kap 1 § SoL, beviljas	3	3

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Ekonomi- och vuxenheten
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Frivilligt bistånd 4 Kap 2 § SoL med återkrav 9 Kap 2 § SoL, bifall	1	1
Individuellt behovsprövad öppenvård 4 Kap 1 § SoL, avslutas	1	1
Individuellt behovsprövad öppenvård 4 Kap 1 § SoL, bifall	2	2
Individuellt behovsprövad öppenvård 4 Kap 1 § SoL, påbörjas	1	1
Kostnader i samband med insats	3	3
LMA dagersättning enl 17§ avslag	2	2
LMA dagersättning enl 17§ bifall	1	1
LVM Bifall vård 5 §	1	1
LVM Utredning 7 § LVM avslutas	2	2
LVM Utredning 7 § LVM inleds	2	2
LVM Vården upphör 25 §	1	1
LVU Omedelbart omhändertagande enligt 6 § (Beteende §3)	1	1
Placering på institution 4 Kap 1 § SoL, förlängning	1	1
Placering på institution 4 Kap 1 § SoL, bifall	1	1
Placering på institution 4 Kap 1 § SoL, påbörjas	1	1
Skapa uppdrag - Individuellt behovsprövad öppenvård	2	2
Stödkontakt med socialsekreterare 4 Kap 1 § SoL	2	2

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Ekonomi- och vuxenheten
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Stödkontakt med socialsekreterare 4 Kap 1 § SoL avslutas	1	1
Stödkontakt med socialsekreterare 4 Kap 1 § SoL förlängas	3	3
Utredning 11Kap 1 § SoL avslutas med insats	8	8
Utredning 11Kap 1 § SoL avslutas utan insats	1	1
Utredning 11Kap 1 § SoL avslutas utan ändring av pågående insats	1	1
Utredning 11Kap 1 § SoL läggs ned	2	2
Återsökningsmöjlighet EKO ungdom	1	1
Total	816	816

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Ekonomi- och vuxenheten
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol inleda utredning	3	3
Personligt stöd 4 Kap 1 § SoL, beviljas	1	1
Personligt stöd 4 Kap 1 § SoL, påbörjas	1	1
Skapa uppdrag - Personligt stöd	1	1
Utredning 11Kap 1 § SoL, avslutas utan åtgärd	1	1
Utredning 11Kap 1 § SoL, avslutas utan ändring av pågående insats	1	1
Total	8	8

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Ensamkommandegruppen
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:

Beslut:

Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Att godkänna avtal om vårdnad 6 Kap 17a § FB	1	1
Avge yttrande umgängestöd	2	2
Avge yttrande vårdnad/boende/umgängesutredning	1	1
Avge yttrande vårdnad/boende/umgängesutredning 6 Kap 19 § FB	1	1
Avge yttrande övrig familjerätt	1	1
Begäran om bistånd från annan kommun 2 Kap 4 § FB	2	2
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol ej inleda utredning	3	3
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol inleda utredning	16	16
Blodundersökning/munskrap	2	2
Faderskapsutredning läggs ned 2 Kap 7 § FB	1	1
Godkännande av faderskapsbekräftelse	8	8
Lämna upplysningar 6 Kap 19 § FB	1	1
Umgängesstöd avslutas	1	1
Återupptagande av faderskapsutredning	1	1
Total	41	41

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Familjerätten
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Barnbesök i hemmet, personligt besök enl. 5 kap. 1 b §	1	1
Barnbesök, aktivitet, personligt besök enl. 5 kap. 1 b §	1	1
BoF Kontaktperson/familj 4 Kap 1 § SoL, förlängning	1	1
BoF Placering i familjehem enligt SoL 6 kap 1§	1	1
Kostnader i samband med insats	9	9
LVU Placering i familjehem enligt 11§	1	1
LVU Prövning av om vård med stöd av 3 § skall upphöra, 13 § 1 och 2 st	2	2
LVU Övervägande om beslut om umgänge enl 14 § 2 st 1 och 2 fortfarande behövs	4	4
LVU Övervägande om vård med stöd av 2 § fortfarande behövs 13 § 1 o 2 st	4	4
Utredning 11Kap 1 § SoL, avslutas utan ändring av pågående insats	2	2
Övervägande om fortsatt vård 6 Kap 8 § SoL	6	6
Total	32	32

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Insatsgruppen
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol ej inleda utredning	30	30
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol inleda utredning	8	8
LVU Övervägande om beslut om umgänge enl 14 § 2 st 1 och 2 fortfarande behövs	1	1
LVU Övervägande om hemlighållande av vistelseort enl 14§ 2 st 1 o 2 fortf behövs	1	1
LVU Övervägande om vård med stöd av 2 § fortfarande behövs 13 § 1 o 2 st	1	1
Total	41	41

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Mottagningsgruppen
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:

Beslut:

Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol ej inleda utredning	2	2
Beslut att jml 11Kap 1 § Sol inleda utredning	15	15
BoF Placering i familjehem enligt SoL6 kap 1§	1	1
Kostnader i samband med insats	4	4
LVU Beslut att begära polishandräckning för att genomföra beslut, 43 § LVU	1	1
LVU Omedelbart omhändertagande enligt 6 § (Beteende §3)	1	1
LVU Övervägande om beslut om umgänge enl 14 § 2 st 1 och 2 fortfarande behövs	1	1
LVU Övervägande om hemlighållande av vistelseort enl 14§ 2 st 1 o 2 fortf behövs	1	1
LVU Övervägande om vård med stöd av 2 § fortfarande behövs 13 § 1 o 2 st	1	1
Personligt stöd 4 Kap 1 § SoL, avslutas	6	6
Personligt stöd 4 Kap 1 § SoL, beviljas	4	4
Personligt stöd 4 Kap 1 § SoL, påbörjas	3	3
Polisanmälan 12 Kap 10 § SoL	1	1
Skapa uppdrag - Personligt stöd	3	3
Uppföljning efter avslutad utredning enligt 11Kap. 4 a SoL, avslutas	3	3
Utredning 11Kap 1 § SoL, avslutas med åtgärd	1	1

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Utredningsgruppen
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:
Beslut:
Personnummer:

Antal beslut per typ och månad

Utskriftsdatum: 2019-01-07

	1812	Total
Utredning 11Kap 1 § SoL, avslutas utan åtgärd	11	11
Utredning 11Kap 1 § SoL, avslutas utan ändring av pågående insats	1	1
Total	60	60

URVALSPARAMETRAR

Period: 2018-12-01 - 2018-12-31
Organisation: Utredningsgruppen
Undernivåer:
Handläggare:

Beslutsfattare:

Orsak:

Beslut:

Personnummer:



Härnösands kommun

Delegationsbeslut

Sida 1(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-01	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-01	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Sida 1(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-03	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Wallin, Sofia	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-03	SoL	Bilander, Josefin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-03	SoL	Bäckström, Carina	Kontaktperson SoL	SoL Biståndsenheten
Avslag				
2018-12-03	SoL	Bäckström, Carina	Ledsagarservice SoL	SoL Biståndsenheten
Avslag				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-04	SoL	Sjölander, Elin	Särskilt boende	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Sjölander, Elin	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Danielsson, Sandra	Avlösning i hemmet	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-04	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Bilander, Josefin	Särskilt boende	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Danielsson, Sandra	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Hedell, Elisabeth	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-04	SoL	Hedell, Elisabeth	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-04	SoL	Jonsson, Anna-Karin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-05	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-05	SoL	Sjölander, Elin	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-05	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-05	SoL	Bäckström, Carina	Sysselsättning FN SoL	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-06	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-06	SoL	Hedell, Elisabeth	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Hedell, Elisabeth	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Avslag				

Källa: Treserva

Sida 9(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-06	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Sjölander, Elin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-06	SoL	Jonsson, Anna-Karin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-06	SoL	Jonsson, Anna-Karin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Wallin, Sofia	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Sida 11(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-07	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Bilander, Josefin	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Sparvh, Annika	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst- Omvårdnad tillf	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Avslag				
2018-12-07	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-07	SoL	Berglund, Camilla	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Sjölander, Elin	Särskilt boende	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Berglund, Camilla	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-07	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-07	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-08	SoL	Sjölander, Elin	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-08	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-08	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Hedell, Elisabeth	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Hedell, Elisabeth	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Sjölander, Elin	Trygg hemgång	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Wallin, Sofia	Särskilt boende	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-10	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-10	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-11	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-11	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-11	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-11	SoL	Wallin, Sofia	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-11	SoL	Sjölander, Elin	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Berglund, Camilla	Trygg hemgång	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Hedell, Elisabeth	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-12	SoL	Bilander, Josefin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-12	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-12	SoL	Törnebrink, Marie	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Avslag				
2018-12-13	SoL	Sjölander, Elin	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Sparvh, Annika	Trygg hemgång	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-13	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst- Service tillf utök	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-13	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-13	SoL	Bäckström, Carina	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Wallin, Sofia	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sparvh, Annika	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-14	SoL	Hedell, Elisabeth	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Trygg hemgång	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Sjölander, Elin	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Bäckström, Carina	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Sida 23(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-14	SoL	Bäckström, Carina	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Bäckström, Carina	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Törnebrink, Marie	Sysselsättning FN SoL	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-14	SoL	Törnebrink, Marie	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-16	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-16	SoL	Wallin, Sofia	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-16	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Delavslag				
2018-12-16	SoL	Danielsson, Sandra	Ledsagarservice SoL	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Hedell, Elisabeth	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-17	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst- Omvårdnad tillf	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst- Omvårdnad tillf	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-17	SoL	Berglund, Camilla	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-17	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Sparvh, Annika	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Wallin, Sofia	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-17	SoL	Bäckström, Carina	Sysselsättning FN SoL	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-17	SoL	Bäckström, Carina	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Sparvh, Annika	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Hedell, Elisabeth	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst- Omvårdnad tillf i	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Sida 29(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-18	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Hedell, Elisabeth	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-18	SoL	Wallin, Sofia	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-18	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Berglund, Camilla	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Bäckström, Carina	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-18	SoL	Bäckström, Carina	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-19	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Hedell, Elisabeth	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Hedell, Elisabeth	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-19	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Danielsson, Sandra	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Löfquist, Jonathan	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Danielsson, Sandra	Särskilt boende	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Tresa

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-19	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Wallin, Sofia	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Löfquist, Jonathan	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Sparvh, Annika	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-19	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Avslag				
2018-12-19	SoL	Bäckström, Carina	Kontaktperson SoL	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Bäckström, Carina	Ledsagarservice SoL	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-19	SoL	Vallin, Jenny	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Berglund, Camilla	Avlösning i hemmet	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-20	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Natt	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Berglund, Camilla	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Löfquist, Jonathan	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-20	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Sjölander, Elin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Bilander, Josefin	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-20	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Berglund, Camilla	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst- Service tillf utök	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Löfquist, Jonathan	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-20	SoL	Löfquist, Jonathan	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-21	SoL	Sjölander, Elin	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-21	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-21	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-21	SoL	Löfquist, Jonathan	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-21	SoL	Wallin, Sofia	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-21	SoL	Wallin, Sofia	Korttidsvistelse	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-21	SoL	Bäckström, Carina	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Avslag				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-21	SoL	Bäckström, Carina	Sysselsättning FN SoL	SoL Biståndsenheten
Avslag				
2018-12-23	SoL	Wallin, Sofia	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-27	SoL	Sparvh, Annika	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-27	SoL	Hedell, Elisabeth	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-27	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-27	SoL	Bilander, Josefin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-27	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-27	SoL	Sparvh, Annika	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-27	SoL	Törnebrink, Marie	Individstöd	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-28	SoL	Sparvh, Annika	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-28	SoL	Bilander, Josefin	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-28	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-28	SoL	Bilander, Josefin	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-28	SoL	Törnebrink, Marie	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-28	SoL	Sparvh, Annika	Trygghetslarm	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-31	SoL	Törnebrink, Marie	Hemtjänst - Service	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-31	SoL	Törnebrink, Marie	Matdistribution	SoL Biståndsenheten
Bifall				
2018-12-31	SoL	Törnebrink, Marie	Hemtjänst - Omvårdnad	SoL Biståndsenheten
Bifall				

Källa: Treserva

Härnösands kommun

Delegationsbeslut

Sida 44(44)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:27

Beställd av: Beatrice Sandström

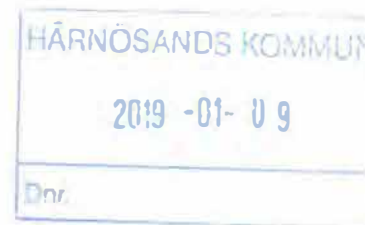
Anledning: x

Urval:

Antal beslut: **258**

Källa: Treserva

Sida 44(44)

**Härnösands kommun**

Fördelning: Beslutsdatum

Delegationsbeslut

Framställd: 2019-01-08 14:25

Sida 1(6)

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
2018-12-05	LSS	Vallin, Jenny	Personlig assistans LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-05	LSS	Vallin, Jenny	Ledsagarservice LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-06	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Delavslag				
2018-12-06	LSS	Jonsson, Anna-Karin	Ledsagarservice LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-10	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-10	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet

Källa: Treserva

Sida 1(6)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:25

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
Bifall				
2018-12-10	LSS	Vallin, Jenny	Boende vuxna	LSS Biståndsenhet
Avslag				
2018-12-10	LSS	Sandström, Beatrice	Korttidsvistelse LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-11	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-11	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-11	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:25

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
Bifall				
2018-12-12	LSS	Jonsson, Anna-Karin	Personlig assistans LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-13	LSS	Sandström, Beatrice	Personlig assistans LSS	LSS Biståndsenhet
Delavslag				
2018-12-13	LSS	Jonsson, Anna-Karin	Korttidsvistelse LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-13	LSS	Jonsson, Anna-Karin	Korttidsvistelse LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-14	LSS	Vallin, Jenny	Ledsagarservice LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-17	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:25

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
Bifall				
2018-12-17	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-17	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-17	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-17	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-19	LSS	Vallin, Jenny	Kontaktperson LSS	LSS Biståndsenhet

Härnösands kommun**Delegationsbeslut**

Sida 5(6)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:25

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

Beslutsdatum	Ärendetyp	Beslutsfattare	Beslut	Organisation ärende
Beslutsmotivering				
Beslutsform				
Bifall				
2018-12-19	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-20	LSS	Sandström, Beatrice	Kontaktperson LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-20	LSS	Vallin, Jenny	Boende vuxna	LSS Biståndsenhet
Avslag				
2018-12-21	LSS	Jonsson, Anna-Karin	Kontaktperson LSS	LSS Biståndsenhet
Bifall				
2018-12-27	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
Bifall				

Källa: Treserva

Sida 5(6)

Fördelning: Beslutsdatum

Framställd: 2019-01-08 14:25

Beställd av: Beatrice Sandström

Anledning: x

Urval:

2018-12-27	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
------------	-----	---------------------	---------------------------------------	-------------------

Bifall

2018-12-27	LSS	Sandström, Beatrice	Ek.stöd ordinarie ass sjukfrånvaro	LSS Biståndsenhet
------------	-----	---------------------	---------------------------------------	-------------------

Bifall

2018-12-27	LSS	Jonsson, Anna-Karin	Korttidstillsyn för skolungdom	LSS Biståndsenhet
------------	-----	---------------------	--------------------------------	-------------------

Bifall

Antal beslut:	30
---------------	----



ATTESTANTFÖRTECKNING SOCIALNÄMNDEN

Gäller från och med 2019-01-07

Denna förteckning visar vilka personer som har beslutsattest rätt för ett eller flera ansvar och eventuella verksamheter med angiven beloppsgräns.

ANSVAR	VHT	VERKSAMHETSNAMN	ATTESTANT	ERSÄTTARE	BELOPPS- GRÄNS DRIFT	BELOPPS- GRÄNS INVESTERING	ANMÄRKNING
74xxxx	xxxxxx	Socialnämnden	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	Generell attest
741010	101400	Socialnämnden	Krister Fagerström McCarty	Birgitta Alevård och Margareta Tjernlund	50 000	50 000	Ny ersättare fr o m 2019-01-01. För personliga utlägg, presidiet
742010	5xxxxx	Förvaltningsledning	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	För personliga utlägg, kommundirektör
742010	501100	Ledning	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501120	Resurs	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501140	Facklig tid	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501190	Inventarier	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501400	Utbildning	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501750	Individuella avtal	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501810	Rehabilitering personal	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	501820	Friskvård	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	



742010	511220	Älandsgården	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742010	511320	Ugglan	Agneta Nordström		3 000 000	5 000 000	
742021	xxxxxx		Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
742021	501410	Personalutveckling	Per Hägglund	Anna-Lill Nyholm	300 000	300 000	
742021	510630	Anhörigstöd	Per Hägglund	Anna-Lill Nyholm	300 000	300 000	
742021	510800	Mötesplatser	Per Hägglund	Anna-Lill Nyholm	300 000	300 000	
742022	xxxxxx		Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
742022	501410	Personalutveckling	Anna-Lill Nyholm	Jeanette Svensson	300 000	300 000	
742022	501600	Teknik och service	Anna-Lill Nyholm	Jeanette Svensson	300 000	300 000	
742022	510270	Hjälpssamme Sam	Anna-Lill Nyholm	Jeanette Svensson	300 000	300 000	
742022	510420	Nattpatrull	Anna-Lill Nyholm	Jeanette Svensson	300 000	300 000	
742022	510720	Larm, externt	Anna-Lill Nyholm	Jeanette Svensson	300 000	300 000	
742040	5xxxxx	Biståndsenheten	Maria Jonsson		300 000	300 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
742040	501320	Handläggare	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742040	501410	Personalutveckling	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742040	510290	Hemtjänst	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742040	510510	Utskrivningsklara 0-64 år	Maria Jonsson		300 000	300 000	



742040	510520	Utskrivningsklara 65 år och äldre	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742040	510550	Hospice, palliativ vård 0-64 år	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742040	510560	Hospice, palliativ vård 65 år och äldre	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742040	518100	Externa utförare enl SOL	Maria Jonsson		300 000	300 000	Ny vht ihop med detta ansvar fr o m 2019-01-07
742040	518110	Externa utförare enl LSS	Maria Jonsson		300 000	300 000	Ny vht ihop med detta ansvar fr o m 2019-01-07
742040	521100	Enligt LSS (personlig assistans)	Maria Jonsson		1 300 000	1 300 000	
742040	521200	Enligt Sfb (personlig assistans)	Maria Jonsson		1 300 000	1 300 000	
742040	535100	Matdistribution	Maria Jonsson		300 000	300 000	
742050	5xxxxx	Administrativ enhet	Eva Ehn		300 000	300 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
742050	501200	Administration	Eva Ehn		300 000	300 000	
742050	501330	Internt stöd	Eva Ehn		300 000	300 000	
743xxx	xxxxxx	Individ- och familjeomsorg	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
743010	267100	Alkoholhandläggning	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	
743010	501310	Enhetschefer	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	
743010	551100	Ledning ifo	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	
743010	551200	Utvecklingsmedel	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	
743010	551400	Organisationsbidrag	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	



743010	585200	Familjerådgivning	Lisbet Sander	Solbritt Höglund	500 000	500 000	
743020	5xxxxx	Barn och familj	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	551500	Gemensamt barn & familj	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	553100	Öppenvårdsenhet gemensam	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	553200	Öppenvård barn och ungdomar	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	554100	HVB-hem för barn o ungdomar	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	557100	Familjehem	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	568100	Kontaktfamilj/person	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	585100	Familjerätt	Helene Brändström	Solbritt Höglund	300 000	300 000	
743020	5xxxxx	Barn och familj	Mia Asplund		300 000	300 000	
743020	5xxxxx	Barn och familj	Paula Landqvist		300 000	300 000	
743030	xxxxxx	Ekonomi och vuxen	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	552100	HVB-hem för vuxna	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	552200	LVM-hem för vuxna	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	558100	Vårbo	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	558300	Övriga öppna insatser	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	559100	Familjehem vuxen missbruk	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	568100	Kontaktfamilj/person	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	575100	Försörjningsstöd	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	571100	Familjehem vuxen övr. insats	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
743030	575200	Ekonomigrupp gemensamt	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	



743030	610520	Arbetsprojekt IFO	Solbritt Höglund	Helene Brändström	300 000	300 000	
74304x	xxxxxx	Resursenheten	Tomas Sundqvist		300 000	300 000	
743042	554200	Bogården	Andreas Prytz	Anette Innala	300 000	300 000	Ny beslutsattestant och ersättare fr o m 2019-01-07
743047	601200	Stödboenden	Andreas Prytz	Carina Vestin	300 000	300 000	Ny beslutsattestant och ersättare fr o m 2019-01-07
744xxx	xxxxxx	Hemtjänst	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
744010	501120	Resurs	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744010	501200	Administration	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744010	501310	Enhetschefer	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744010	501410	Personalutveckling	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744010	510280	Verksamhetssystem	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744010	510610	Anhörigvårdare	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744010	535200	Lantbrevbärarservice	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
744180	5xxxxx	Brännans hemtjänst	Marianne Sondell	Ann-Charlotte Westerman	300 000	300 000	
744180	507110	Gruppledare	Marianne Sondell	Ann-Charlotte Westerman	300 000	300 000	
744180	510180	Brännagruppen	Marianne Sondell	Ann-Charlotte Westerman	300 000	300 000	
744190	5xxxxx	Östra hemtjänsten	Gunnar Stam	Anna Wikström	300 000	300 000	
744190	507110	Gruppledare	Gunnar Stam	Anna Wikström	300 000	300 000	
744190	510190	Östra gruppen	Gunnar Stam	Anna Wikström	300 000	300 000	



744230	5xxxxx	Ängets hemtjänst	Helen Malmborg	Madeleine Juslin Hägglund	300 000	300 000	
744230	507110	Gruppledare	Helen Malmborg	Madeleine Juslin Hägglund	300 000	300 000	
744230	510230	Ängegruppen	Helen Malmborg	Madeleine Juslin Hägglund	300 000	300 000	
744230	536100	Matsal	Helen Malmborg	Madeleine Juslin Hägglund	300 000	300 000	
744240	5xxxxx	Torsviks hemtjänst	Madeleine Juslin Hägglund	Helen Malmborg	300 000	300 000	
744240	507110	Gruppledare	Madeleine Juslin Hägglund	Helen Malmborg	300 000	300 000	
744240	510240	Torsviksgruppen	Madeleine Juslin Hägglund	Helen Malmborg	300 000	300 000	
744250	5xxxxx	Norra hemtjänsten	Ann-Charlotte Westerman	Marianne Sondell	300 000	300 000	
744250	507110	Gruppledare	Ann-Charlotte Westerman	Marianne Sondell	300 000	300 000	
744250	510220	Högsjögruppen	Ann-Charlotte Westerman	Marianne Sondell	300 000	300 000	
744250	510310	Viksjögruppen	Ann-Charlotte Westerman	Marianne Sondell	300 000	300 000	
744250	510320	Älandsbrogruppen	Ann-Charlotte Westerman/Madeleine Juslin Hägglund	Marianne Sondell	300 000	300 000	
744350	5xxxxx	Södra hemtjänsten	Anna Wikström	Gunnar Stam	300 000	300 000	
744350	507110	Gruppledare	Anna Wikström	Gunnar Stam	300 000	300 000	
744350	510350	Södra gruppen	Anna Wikström	Gunnar Stam	300 000	300 000	



745xxx	xxxxxx	Omsorg om funktionshindrade	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
745010	5xxxxx	Omsorg om funktionshindrade	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	501100	Ledning	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	501310	Enhetschefer	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	501410	Personalutveckling	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	501500	Bidrag till organisationer	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	513510	Eftis	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	514010	Gemensamt	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	515210	Fastigheter	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	516110	Kontaktpersoner	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	516120	Familjehem	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	516130	Avlösarservice	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	516140	Ledsagarservice	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	516200	Fritidsverksamhet	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	516300	Verksamhetsstöd	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	517700	Personligt ombud	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745010	535400	Ledsagarservice enl SoL	Elisabeth Högberg		500 000	500 000	
745020	51xxxx	Elevhem och grupp. vuxna	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	513010	Gemensamt	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	513020	Bergsstigen 18	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	



745020	513030	Norra Kyrkogatan 16 C	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	513050	Eriksbergsgränd 12 A-B	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	514140	Vårstagatan 7	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	514160	Koltrastvägen 5	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	516200	Fritidsverksamhet	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745020	518200	Elevhem	Inga-Lill Tjernberg	Lena Gradin	300 000	300 000	
745030	51xxxx	Gruppboende unga och vuxna	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745030	513210	Gullvivans korttidsboende	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745030	514010	Gemensamt	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745030	514030	Södra vägen 44	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745030	514050	Tunnelplan 31 B	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745030	514070	Volontären 5-6	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745030	514260	Utsiktsvägen 2	Lena Gradin	Inga-Lill Tjernberg	300 000	300 000	
745040	515xxx	Daglig verksamhet	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745040	515010	Gemensamt	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745040	515020	Rosen	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745040	515030	Ringén	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745040	515050	KreaTiva	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	



745040	515070	Gullvivans dagliga vht	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745040	515120	Villagruppen	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745040	515130	Murbergsgruppen	Marie-Louise Bladh	Carina Jansson Haglund	300 000	300 000	
745050	514xxx	Gruppboende vuxna	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745050	514080	Volontären 9-10	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745050	514210	Gemensamt	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745050	514220	Nattviksgatan 5	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745050	514230	Pumpbacksgatan 3 E	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745050	514280	Talgoxevägen 6	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745050	514290	Beckhusgatan 6	Christina Ångman	Annika Vestman	300 000	300 000	
745060	514xxx	Gruppboende vuxna	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745060	514010	Gemensamt	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745060	514020	Östanbäcksgatan	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745060	514040	Pumpbacksgatan 10	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745060	514060	Ludvig Nordström	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745060	514090	Koltrastvägen 139	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745060	514110	Volontärvägen 10b	Annika Vestman	Christina Ångman	300 000	300 000	
745070	515xxx	Daglig verksamhet	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	
745070	515010	Gemensamt	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	



745070	515060	RB demontering	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	
745070	515080	Gula villan Café	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	
745070	515110	Härnö ved	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	
745070	515160	Korvetten	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	
745070	515170	Papper & Stygn	Carina Jansson Haglund	Marie-Louise Bladh	300 000	300 000	
745080	51xxxx	Gruppboende vuxna	Eva Forslöf	Maria Hellström	300 000	300 000	
745080	514010	Gemensamt	Eva Forslöf	Maria Hellström	300 000	300 000	
745080	514120	Pumpbacksgatan 3 B	Eva Forslöf	Maria Hellström	300 000	300 000	
745080	514240	Pumpbacksgatan 3 A	Eva Forslöf	Maria Hellström	300 000	300 000	
745080	517070	Träffpunkt Tunnelplan	Eva Forslöf	Maria Hellström	300 000	300 000	
745080	520510	Eriksbergsgård 6A SOL	Eva Forslöf	Maria Hellström	300 000	300 000	
745090	51xxxx	Gruppboende vuxna	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	
745090	514010	Gemensamt	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	
745090	514170	Tjädevägen	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	
745090	517040	Vårstagatan 9	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	
745090	517100	Källvägen 10	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	
745090	518100	Externa utförare enl SOL	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	Vht ska bokföras med annat ansvar fr o m 2019-01-07



745090	518410	Externa utförare enl LSS	Maria Hellström	Eva Forslöf	300 000	300 000	Vht ska bokföras med annat ansvar fr o m 2019-01-07
746xxx	xxxxxx	Särskilt boende, äldreomsorg	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
746010	5xxxxx		Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	501200	Administration	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	501310	Enhetschefer	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	501410	Personalutveckling	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	510710	Larm, internt	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	511030	Brandlarm	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	511050	Leasing av arbetskläder	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	511080	Inventarier ÄO	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746010	511500	Särskilt boende	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	
746030	5xxxxx	Härnögården	Maritha Nordin	Siw Dahlkvist	300 000	300 000	
746030	511110	Härnögården	Maritha Nordin	Siw Dahlkvist	300 000	300 000	
746030	501410	Personalutveckling	Maritha Nordin	Siw Dahlkvist	300 000	300 000	
746030	511120	Solbrännan	Maritha Nordin	Siw Dahlkvist	300 000	300 000	
746030	536100	Matsal	Maritha Nordin	Siw Dahlkvist	300 000	300 000	
746040	5xxxxx	Ädelhem	Jeanette Svensson, Anna-Lill Nyholm		300 000	300 000	
746040	501410	Personalutveckling	Jeanette Svensson, Anna-Lill Nyholm		300 000	300 000	



746040	511130	Ädelhem	Jeanette Svensson, Anna-Lill Nyholm		300 000	300 000	
746050	5xxxxx	Koltrasten	Frida Norberg	Ingela Nordin	300 000	300 000	
746050	501410	Personalutveckling	Frida Norberg	Ingela Nordin	300 000	300 000	
746050	511140	Koltrasten	Frida Norberg	Ingela Nordin	300 000	300 000	
746060	5xxxxx	Högsjögården	Ann-Charlotte Westerman	Fredrik Mattsson	300 000	300 000	
746060	501410	Personalutveckling	Ann-Charlotte Westerman	Fredrik Mattsson	300 000	300 000	
746060	511210	Högsjögården	Ann-Charlotte Westerman	Fredrik Mattsson	300 000	300 000	
746070	5xxxxx	Brunnegården	Susanne Forsberg	Maritha Nordin	300 000	300 000	
746070	501410	Personalutveckling	Susanne Forsberg	Maritha Nordin	300 000	300 000	
746070	511310	Brunnegården	Susanne Forsberg	Maritha Nordin	300 000	300 000	
746080	5xxxxx	Korttidsenheten	Ingela Davis	Ylva Olsson	300 000	300 000	
746080	501410	Personalutveckling	Ingela Davis	Ylva Olsson	300 000	300 000	
746080	511340	Korttidsenheten	Ingela Davis	Ylva Olsson	300 000	300 000	
746080	512700	Trygg hemgång	Ingela Davis	Ylva Olsson	300 000	300 000	
746090	5xxxxx	Solbacken	Ann-Katrin Nyberg	Maritha Nordin	300 000	300 000	Siw Dahlqvist är borttagen 18-11-30
746090	501410	Personalutveckling	Ann-Katrin Nyberg	Maritha Nordin	300 000	300 000	Siw Dahlqvist är borttagen 18-11-30
746090	511410	Solbacken	Ann-Katrin Nyberg	Maritha Nordin	300 000	300 000	Siw Dahlqvist är borttagen 18-11-30



747xxx	xxxxxx	Hälso- och sjukvård	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	Ny attestant 18-11-30 För personliga utlägg, förvaltningschef
747010	501100	Ledning	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	Ny attestant 18-11-30
747010	501200	Administration	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	Ny attestant 18-11-30
747010	501410	Personalutveckling	Elisabeth Sjölander		500 000	500 000	Ny attestant 18-11-30
747xxx	xxxxxx	Hälso- och sjukvård	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	För personliga utlägg, förvaltningschef
747010	501100	Ledning	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
747010	501200	Administration	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
747010	501410	Personalutveckling	Fredrik Mattsson		500 000	500 000	
747020	5xxxxx	Hemsjukvård	Anette Östman	Jennifer Gode	300 000	300 000	
747020	501200	Administration	Anette Östman	Jennifer Gode	300 000	300 000	
747020	512200	Inkontinenshjälpmedel	Anette Östman	Jennifer Gode	300 000	300 000	
747020	512300	Tekniska hjälpmedel	Anette Östman	Jennifer Gode	500 000	500 000	
747020	512400	Rehabilitering	Anette Östman	Jennifer Gode	300 000	300 000	
747020	512500	Sjuksköterskor hemsj.vård	Anette Östman	Jennifer Gode	300 000	300 000	
747030	5xxxxx	Boende/joursjuksköterskor	Jennifer Gode	Anette Östman	300 000	300 000	
747030	512200	Inkontinenshjälpmedel	Jennifer Gode	Anette Östman	300 000	300 000	
747030	512800	Sjuksköterskor boende	Jennifer Gode	Anette Östman	300 000	300 000	
747030	512900	Joursjuksköterskor	Jennifer Gode	Anette Östman	300 000	300 000	



Jäv/Egna kostnader

Transaktioner som avses är in- och utbetalningar som t ex reseräkningar, ersättning för utlägg, egna mobiltelefonräkningar, representation avseende sig själv eller närstående eller affärstransaktioner till bolag eller liknande där intressekonflikt kan uppstå. Beslutsattest ska ske av överordnad. Om det avser Kommunstyrelsens ordförande utförs beslutsattest av någon ur Kommunstyrelsen presidium. *Detta i enlighet med fastställt attestantreglemente och dess tillämpningsanvisningar.*

Delegationsbeslut 2019-01-07

Ann Kristofersson



TIDSBEGRÄNSAD BESLUTSATTESTRÄTT

Denna blankett används i de fall en eller flera personer ska ha beslutsattesträtt under en tidsbegränsad period och där den senast beslutade attestantförteckningen ska fortsätta gälla. Detta dokument ger nedan skrivna person/personer rätten att beslutsattestera på nedan skrivna ansvar och eventuella verksamheter.

Mailas till ekonomikontoret@harnosand.se och personalkontoret@harnosand.se efter taget delegationsbeslut.

ANSVAR	VHT	GILTIGHETSTID from-tom	ATTESTANT	ANMÄRKNING
746040	xxxxxx	20181212-20190430	Jenny Rydström	Beloppsgräns, 300.000 kr

Jäv/Egna kostnader

Transaktioner som avses är in- och utbetalningar som t ex reseräkningar, ersättning för utlägg, egna mobiltelefonräkningar, representation avseende sig själv eller närstående eller affärstransaktioner till bolag eller liknande där intressekonflikt kan uppstå. Beslutsattest ska ske av överordnad. Om det avser kommunstyrelsens ordförande utförs beslutsattest av någon ur kommunstyrelsens presidium. Om det avser en nämnds ordförande utförs beslutsattest av någon ur nämndens presidium.

Delta i enlighet med fastställt attestantreglemente och dess tillämpningsanvisningar. Se även "Anvisningar för utförande och handläggande av attestantförteckning, tidsbegränsad beslutsattesträtt samt namnteckningsprov" för mer information.

Delegationsbeslut

Datum 2018-12-12

Namnteckning:

Namnförtydligande: Ann Kristofersson



TIDSBEGRÄNSAD BESLUTSATTESTRÄTT

Denna blankett används i de fall en eller flera personer ska ha beslutsattesträtt under en tidsbegränsad period och där den senast beslutade attestantförteckningen ska fortsätta gälla. Detta dokument ger nedan skrivna person/personer rätten att beslutsattestera på nedan skrivna ansvar och eventuella verksamheter.

Mailas till ekonomikontoret@harnosand.se och personalkontoret@harnosand.se efter taget delegationsbeslut.

ANSVAR	VHT	GILTIGHETSTID from-tom	ATTESTANT	ANMÄRKNING
74xxxx	xxxxxx	20190102-20190104	Lisbet Sander	Beloppsgräns, 1 000.000 kr. Tf FC

Jäv/Egna kostnader

Transaktioner som avses är in- och utbetalningar som t ex reseräkningar, ersättning för utlägg, egna mobiltelefonräkningar, representation avseende sig själv eller närstående eller affärstransaktioner till bolag eller liknande där intressekonflikt kan uppstå. Beslutsattest ska ske av överordnad. Om det avser kommunstyrelsens ordförande utförs beslutsattest av någon ur kommunstyrelsens presidium. Om det avser en nämnds ordförande utförs beslutsattest av någon ur nämndens presidium.

Detta i enlighet med fastställt attestantreglemente och dess tillämpningsanvisningar. Se även "Anvisningar för utförande och handläggande av attestantförteckning, tidsbegränsad beslutsattesträtt samt namnteckningsprov" för mer information.

Delegationsbeslut

Datum 2019-01-02

Namnteckning:

Ann Kristofersson

Namnförtydligande: Ann Kristofersson



Härnösands
kommun

Socialförvaltningen

ANMÄLAN AV DELEGATIONSBeslut

- ☐ Ledning/stab
- ☐ Stöd och bistånd
- ☐ Omsorg om funktionshindrade
- ☐ Äldreomsorg
- ☒ Individer och familjeomsorg

avseende december 2018

Punkt nr i deleg. fört.	Ärende/Namn	Personnr.	Beslut	Lagrum
15:2	Förvaltningsrätten i Härnösand		Utseende av ombud i mål nr 5541-18, 2018-12-05.	

Underskrift

Lisbet Sander, verksamhetschef IFO

Namnförtydligande

SCB:s medborgarundersökning 2018

Rapportbilaga

Rapportbilaga

Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	4
SCB:s analysmodell med NKI	11
Om undersökningen	16
Vanliga frågor och svar	21
Svarsfrekvenser	29
Missiv	38
Enkät	40

Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet ”SCB:s analysmodell med NKI” längre ner.

Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika frågeområdena fått. Den visar även felmarginalerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginalerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet ”SCB:s analysmodell med NKI” står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje frågeområde fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka frågeområden som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma frågeområden med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även frågeområden med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns frågeområden som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att ett frågeområde hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra frågeområden om den får högre betygsindex.

Tabell 1 (Tabell 1 A–C)

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika frågeområdena. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika frågeområden som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för frågeområdena varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen, utbildning, födelseland och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas felmarginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta felmarginalerna större än de felmarginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön, ålder, födelseland och utbildning på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

Övrigt

Att höja ett frågeområdes betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att ett frågeområde eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur ett visst frågeområde/verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Jämför med andra kommuner

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser med samtliga 111 kommuner som var med i undersökningen 2018. I tabell- och diagrambilagan finns även jämförelser med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen. I SCB:s statistikdatabas www.statistikdatabasen.scb.se finns resultat från hösten 2010 och framåt.

Observera att jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med försiktighet då verksamheter och förhållanden kan variera mycket mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Utan att ta hänsyn till dessa är resultaten inte direkt jämförbara.

Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005 och hösten 2016. Sedan 2017 genomförs undersökningen en gång per år. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referens-grupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i frågeområdena kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Frågeområdet Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Frågeområdet Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är

utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller högskoleutbildning) inom rimligt avstånd" har omformulerats till "tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd".

Frågan "tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)" har lagts till.

Frågeområdet Bostäder

Frågorna "möjligheterna att hitta prisvärt boende", "hur det planeras för bostäder" samt "Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer" har tagits bort.

Frågorna "möjligheterna att hitta bra boende" och "utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)" har lagts till.

Frågeområdet Miljö

Frågeområdet har tagits bort. Frågan om "tillgången till parker, grönområden och natur" har flyttats till frågeområdet Fritidsmöjligheter.

Frågeområdet Kommunikationer

Frågan "tillgången till gång- och cykelvägar" har flyttats från frågeområdet Gång- och cykelvägar.

Frågorna kollektivtrafikens "linjesträckning", "turtäthet" och "biljettpriser" har tagits bort och ersatts av frågan "möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)".

Frågorna "tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd", "tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)" samt "tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd" har tagits bort och ersatts av frågan "tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)".

Frågan "vägnätet" har tagits bort och ersatts med "möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil".

Frågan "Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun" har tagits bort.

Frågeområdet Kommersiellt utbud

Frågorna "tillgången till bank och post inom rimligt avstånd" och "Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun" har tagits bort.

Frågan "nöjesutbudet inom rimligt avstånd" har formulerats om till "nöjesutbudet" samt flyttats till frågeområdet Fritidsmöjligheter.

Frågeområdet Fritidsmöjligheter

Frågeområdet har ändrat namn, från Fritid till Fritidsmöjligheter.

Frågorna "nöjesutbudet" och "tillgången till parker, grönområden och natur" har lagts till från frågeområdet *Kommersiellt utbud* respektive *Miljö*.

Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

Frågeområdet Trygghet

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel frågeområdet *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamhet* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för frågeområdet *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har frågeområdet *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har frågeområdet *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att frågeområdet *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För frågeområdet *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till frågeområdet *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Frågeområdet samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Frågeområdet har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Frågeområdet *Kontakt*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Frågeområdet *Information*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Frågeområdet *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Frågeområdet Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För frågeområdet *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom frågeområdet *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Frågeområdet *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda frågeområden inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för området *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal frågeområden som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal frågeområden. Varje frågeområde mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive frågeområde framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i denna bilaga.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med frågeområdet. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje frågeområde beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive frågeområde. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden. Ett frågeområdes effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av frågeområdets betygsindex med 5 enheter. Om ett frågeområde till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om frågeområdets betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunker däremot frågeområdets betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

Tolkningen av frågeområdenas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa frågeområden har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de frågeområdena inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av frågeområdets betygsindex skulle innebära.

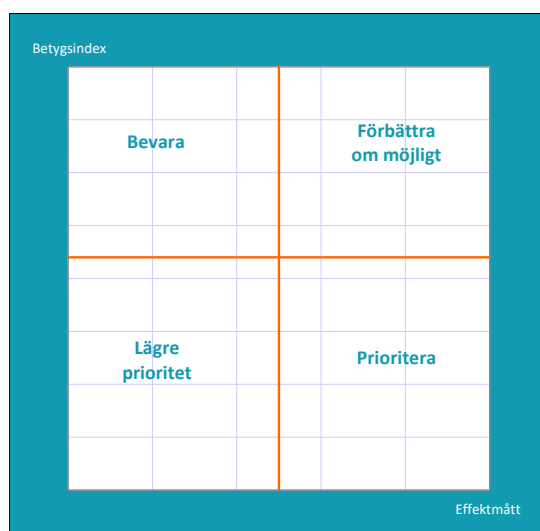
Vad kan ligga bakom att ett frågeområde med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av det frågeområdet har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på frågeområdet, kan vara betydligt starkare för andra frågeområden i modellen.

Ett exempel på när ett frågeområde får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår frågeområdet *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har gett låga betyg, men frågeområdet får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid frågeområdet i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra frågeområden spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras frågeområdena in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra kvadranterna i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de frågeområden som ingår i modellen. De fyra kvadranterna visar vilken prioriteringsgrad frågeområdena ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje frågeområde in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet ett frågeområde ligger desto nöjdare är medborgarna med det. Ju längre åt höger i diagrammet ett frågeområde ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera frågeområden som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra kvadranten av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I kvadranten högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa frågeområdens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om ett frågeområde exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Partiellt bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av frågeområdets betygsindex och påverkansgrad. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 61 780 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 56 781 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 32 245 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 35 122.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,59 vilket innebär att modellens åtta frågeområden förklarar 59 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellens tretton frågeområden (verksamheter) förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,80 vilket innebär att modellen med fyra frågeområden förklarar 80 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan frågeområdena och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och frågeområdenas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för frågeområdets betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden augusti – november 2018 Medborgarundersökningen på uppdrag av 111 kommuner.

Den genomsnittliga svarsandelen för de 111 kommunerna i undersökningen uppgick till 41 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Ett obundet slumpmässigt urval drogs från varje kommun. Med det menas att varje medborgare i kommunen i åldrarna 18-84 år har samma chans att komma med i urvalet. Urvalsstorleken varierar beroende på kommunens storlek.

Som standard drogs ett urval om 800 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år, 1 200 personer i kommuner med 10 000 – 59 999 invånare och 1 600 personer i kommuner med 60 000 invånare eller fler. År 2017 utökades urvalsgrupperna med en grupp för de största kommunerna. Samtidigt utökades urvalsstorleken för de minsta kommunerna från 600 till 800. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut.

Frågor/variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)

- utbildning
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Alla utskick till uppgiftslämnarna har gjorts via post. Två veckor innan insamlingsstart skickas ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. I förbrevet finns även inloggningsuppgifter till en webbenkät. Uppgiftslämnarna kan därmed välja att besvara enkäten på webben istället för på papper. Webbenkäten går även att besvara på engelska, finska eller spanska. Pappersenkäten finns även tillgänglig på arabiska. Det första enkätutskicket gjordes den 7 september. Ett tack- och påminnelse-kort skickades den 19 oktober. En påminnelse med ny enkät skickades den 5 oktober och insamlingen avslutades den 5 november.

På grund av mängden enkäter gjordes samtliga utskick under fem arbetsdagar i följd.

Enkäterna skickas alltid ut tillsammans med ett informationsbrev där uppgiftslämnarna ombeds att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. I informationsbrevet kan uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerar också om att kompletterande uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till kommunen och forskare.

Brevet informerar även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall och kvalitet

Av ekonomiska och tidsmässiga skäl går det inte att fråga alla invånare i en kommun vad de tycker. Därför görs slumpmässiga urval som representerar kommunerna i miniatyr. Att bli utvald innebär därmed att man representerar en grupp invånare i kommunen. Om man inte svarar blir alltså representationen från den gruppen för liten.

Bortfallet, det vill säga de personer som slumpmässigt valts ut för att ingå i undersökningen men av ett eller annat skäl inte svarar, är en stor utmaning för såväl SCB som andra aktörer som genomför statistiska undersökningar.

Självklart är det enklare att göra statistik utan bortfall men det finns olika statistiska metoder för att kompensera för det bortfall som trots allt uppstår. På SCB används ofta viktning av svaren. Viktning innebär att om en viss grupp är underrepresenterad bland de svarande, jämfört med hur stor den gruppen faktiskt är i kommunen, ges svaren från personer i den gruppen större tyngd då vi tar fram resultaten. På motsatt sätt ges svaren från en grupp som är överrepresenterad i förhållande till verkligheten en lägre vikt i resultaten.

I SCB:s medborgarundersökningen viktas vi utifrån kön och ålder. Till exempel har vi ofta ett större bortfall i de yngsta åldersgrupperna. När vi tar fram resultaten ges då svaren från personer i dessa åldersgrupper en större tyngd, då varje enskilt svar får anses representera ett större antal personer i kommunen. Om vi inte skulle göra denna typ av viktning skulle åsikterna från de äldre åldersgrupperna få större genomslag i resultaten eftersom de svarat i större utsträckning, men eftersom vi vill spegla kommunen i stort så gör vi denna typ av viktning.

Bortfallet blir framförallt ett problem om åsikterna kring det man vill mäta skiljer sig mycket bland dem som svarar jämfört med bland dem som inte svarar. Något som talar för att viktningssmetoden i denna undersökning fungerar är att vi ser stabila resultat på helhetsnivå över tid, oavsett svarsfrekvenser. Självklart kan resultat för en enskild kommun variera över tid, beroende på attitydförändringar i kommunen.

Sammanfattningsvis bör man alltid tolka resultaten i statistiska undersökningar med en viss försiktighet. Man ska vara medveten om att en enskild förändring mellan två undersökningsomgångar ska vara relativt stor för att man med säkerhet ska kunna säga att den inte beror på slumpen.

SCB jobbar också kontinuerligt med att hitta sätt för att få fler att svara på våra undersökningar. Detta görs till exempel genom experiment med blandade insamlingssätt, utveckling av våra brev till uppgiftslämnare, utveckling av vårt insamlingsverktyg på webben samt arbete för att stärka SCB:s varumärke.

Andra aktiviteter som genomförts i syfte att minska bortfallet eller dess effekter är att vi våren 2016 översatt pappersenkäten till arabiska, för att fånga upp personer som tidigare inte svarat på grund av språksvårigheter. Sedan 2017 har SCB informerat bredare i olika kanaler om undersökningen och vikten av att svara på enkäten. Kommunerna har även uppmanats att jobba mer aktivt med marknadsföringen av undersökningen i sina kommuner. Webbenkäten har även anpassats för att passa bättre i smartphones och läsplattor.

Objektsbortfall och partiellt bortfall

Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i vårens undersökning redovisas i tabell A–C nedan.

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller är förhindrad att medverka.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I SCB:s medborgarundersökning är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Resultaten har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att tabellerna och diagrammen avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen har avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten och uppgifter från SCB:s register över totalbefolkningen. Information om kön, ålder, födelseland och utbildning på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som boendeort och boendetid i kommunen uppges av medborgarna själva i enkäten. Uppgifter om födelseland redovisas grupperat, inrikes- respektive utrikesfödd.

Jämförbarhet över tid

Detta är den 25:e gången som SCB genomför undersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år fram till 2017. Från 2017 görs undersökningen en gång per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

2018 gjordes en förändring i vilka åldersgrupper som redovisas, från 7 till 4. Detta för att kunna göra bättre och mer säkra jämförelser. Denna ändring påverkar jämförelser mellan åldersgrupper mot tidigare år.

Vanliga frågor och svar

Här följer vanliga frågor och svar som vi tidigare har fått från kommunerna vid leverans av resultaten.

Kan vi lita på resultaten, trots att bortfallen ökar och kommunen har en svarsfrekvens på under 40 %?

Ja, det kan ni. Bortfallet är en stor utmaning för SCB och andra aktörer som genomför statistiska undersökningar. Vi jobbar kontinuerligt med att hitta sätt för att få fler att svara på våra undersökningar, till exempel genom experiment med blandade insamlingssätt, utveckling av våra brev till uppgiftslämnare, utveckling av vårt insamlingsverktyg på webben samt att arbeta för att stärka SCB:s varumärke.

Även om det självfallet är säkrare att göra statistik utan bortfall, finns olika statistiska metoder för att kompensera för bortfallet.

På SCB används ofta viktning av svaren, vilket innebär att om en viss grupp är underrepresenterad i svaren i förhållande till verkligheten, väger den gruppens svar tyngre i resultaten. I medborgarundersökningen viktar vi på kön och ålder. Det innebär att om en viss grupp är underrepresenterad i svaren i förhållande till verkligheten, väger den gruppens svar tyngre i resultaten.

På motsatt sätt får en grupp en lägre vikt i resultaten, om den gruppen är överrepresenterad i svaren. Viktningen gör att kommunresultaten tar hänsyn till respektive grupps faktiska andel av befolkningen i kommunen.

Bortfallet är ett problem om åsikterna kring det man vill mäta skiljer sig mycket bland de som svarar jämfört med bland de som inte svarar.

Något som talar för att viktningsmetoden fungerar i medborgarundersökningen, samt att de som svarar tycks representera kommunens medborgare på ett bra sätt, är att undersökningens resultat inte tycks förändras kraftigt överlag beroende på svarsfrekvens. Vi ser stabila resultat på helhetsnivå över tid. Självklart kan resultat variera inom en kommun över tid, vilket ofta beror på attitydförändringar i kommunen.

Kommunerna ser ofta tydligt i resultaten om det hänt något speciellt i en kommun, till exempel om ett område kritiserats mycket i media eller om det hänt något inom ett område som påverkat medborgarna i vardagen (exempelvis förgiftning av kommunalt vatten i en kommun för några år sedan). På motsvarande sätt finns det ofta en förklaring till en ökad nöjdhet, att kommunen arbetat för att förbättra just det området.

Hur vet vi om det är en signifikant skillnad mellan åren?

För att fastställa så kallade statistiskt säkerställda skillnader mellan resultat från olika undersökningsomgångar, måste man ta hänsyn till felmarginaler. Det räcker alltså inte med att titta på enbart ett betyg år 1 och år 2 för att avgöra om det skiljer sig eller inte. Till exempel, om betyget för ett frågeområde i en undersökning år 1 blev 66 och år 2 blev 70, är det inte säkert att den skillnaden är statistiskt säkerställd. Om man tar hänsyn till osäkerheten (felmarginerna) kan man däremot tala om säkerställda

skillnader. Om exempelvis felmarginalen år 1 för det aktuella betyget blev 2,5 och år 2 blev 3. Då kan man säga att betyget år 1 ligger mellan 63,5 - 68,5 (66-2,5 resp. 66+2,5). År 2 ligger betyget mellan 67 - 73 (70-3 resp. 70+3). Då har vi ett intervall för vardera års betyg. Om intervallen överlappar varandra kan vi inte säga att skillnaden är statistiskt säkerställd, vilket är fallet här. Om intervallen däremot inte överlappar varandra, finns en säkerställd skillnad.

Vår kommun har få säkerställda skillnader mellan åren?

Många kommuner gör undersökningen varje år och det kan vara svårt att få några statistiskt säkerställda skillnader under denna tid. Det man får tänka på är att medborgarundersökningen är en attitydundersökning och att människors attityder tar tid att ändra. Men det går att göra jämförelser längre tillbaka i tiden om man deltagit fler gånger. I resultatleveransen till kommunerna finns jämförelsetabeller med de tre senaste åren kommunen deltagit och felmarginaler från de senaste två omgångarna. I exemplet nedan så finns det inga statistiskt säkerställda skillnader mellan 2015 och 2016. Däremot har *Bostäder* fått ett lägre betygsindex mellan åren 2014 och 2016. *Kommersiellt utbud* och *Fritidsmöjligheter* har fått ett högre betygsindex. Betygsindex och felmarginaler från 2010 och senare finns i SCB:s statistikdatabas.

Tabell A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation samt frågeområdenas betygsindex de tre senaste åren som kommunen deltagit

	Betygsindex			Felmarginaler		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
NRI	62	63	64	2,3	1,8	2,3
Rekommendation	67	65	69	2,8	2,3	2,8
Arbetsmöjligheter	42	42	45	2,7	2,2	2,7
Utbildningsmöjligheter	64	61	63	2,3	1,9	2,3
Bostäder	62	60	56	2,3	1,8	2,3
Kommunikationer	63	63	63	2,2	1,7	2,2
Kommersiellt utbud	63	65	69	2,3	2,0	2,3
Fritidsmöjligheter	58	62	65	2,1	1,6	2,1
Trygghet	60	61	58	2,8	2,1	2,8

Ett betygsindex är lägre/högre än medelbetygen för delfrågorna, vad beror det på?

Ett betygsindex för ett frågeområde kan ibland se ologiskt ut i förhållande till delfrågornas medelbetyg, indexet kan vara högre eller lägre än medelbetygen tillsammans. I exemplet nedan är NRI 48, medan medelbetygen för frågorna är 5,8, 5,4 och 4,7.

FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Hösten 2016
	NRI, HELHETEN	48
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	5,8
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	5,4
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	4,7

Det är två saker som kan orsaka detta. För index som består av flera delfrågor får frågorna olika vikter i beräkningen av indexet. Beroende på vilka vikter frågorna får, kan indexet bli lägre eller högre än frågornas betyg.

Anledning nummer två är att de svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Orsaken till detta är att om dessa personer ska ingå i den statistiska analys som tar fram betygsindex och effektmått, måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering (vilket innebär att bortfallet ersätts av medelvärdet för frågan bland de svarande i samma grupp) i så stor omfattning att det riskerar att snedvrida resultaten. Däremot tar vi tillvara på samtliga svar när vi redovisar resultaten för delfrågorna. Dessa beräknas inte av analysmodellen utan är enkla medelvärden av de som har besvarat respektive delfråga.

När ni tittar på medelbetygen för delfrågorna så kan ni även tänka på att medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med frågeområdet. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Medelbetygen för frågorna är samma mellan två år, men betygsindex eller helhetsbetyget skiljer sig åt, vad beror det på?

Nedan har vi ett exempel när medelbetygen är samma för hösten 2015 och 2016, men NMI skiljer sig mellan åren.

Förklaringen varför det ser ut på detta sätt är samma som föregående fråga, nämligen vikterna i beräkningen eller att det är olika svarsmängd.

FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex	
		Hösten 2016	Hösten 2015
	NMI, HELHETEN	58	61
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,4	6,4
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,3	6,3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,0	6,0

I detta fall kunde vi se att när vi tog fram medelbetygen för de enskilda frågorna för de personer som ingår i modellen var det högre medelvärden för 2015 än 2016.

Hur förklarar man effektmåttet?

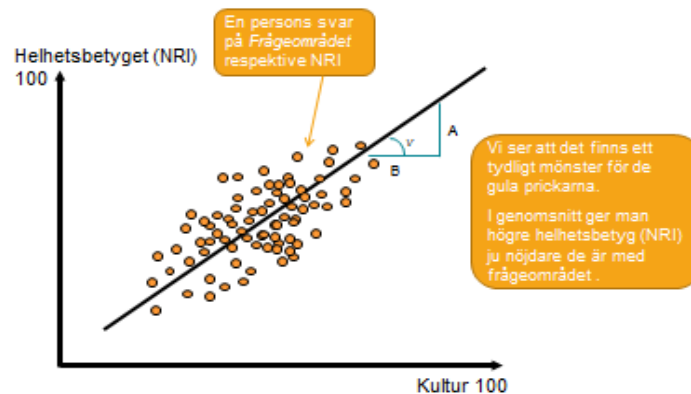
Effektmåttet är ett mått på hur betygsförändringar av ett frågeområde påverkar helhetsbetyget NRI/NMI/NII. Ett mått på samvariationen på frågeområdet och helhetsbetyget, baserat på inkomna svar.

Exempel högt effektmått för Kultur

För att försöka visualisera hur beräkningarna går till kan man tänka att varje prick nedan motsvarar en enskild persons nöjdhet med helhetsbedömningen, NRI och *Kultur*. På den lodräta skalan har vi helhetsbetyget NRI och på den vågräta har vi ett visst frågeområde (*Kultur*).

I exemplet nedan finns det ett tydligt samband mellan hur man bedömer *Kultur* och helheten. Detta gör att om man lyckas förbättra betygsindex för *Kultur* förväntas dessa personer även bli nöjdare med helheten. Detta räknas med en så kallad regressionsanalys eller sambandsanalys.

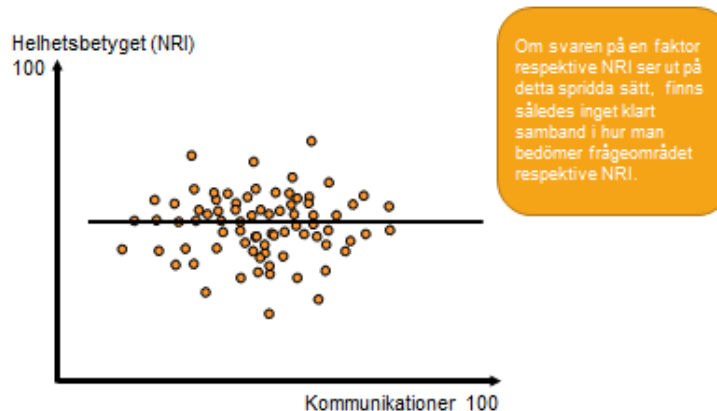
Exempel när ett frågeområde får ett högt effektmått



Exempel lågt effektmått för Kommunikationer

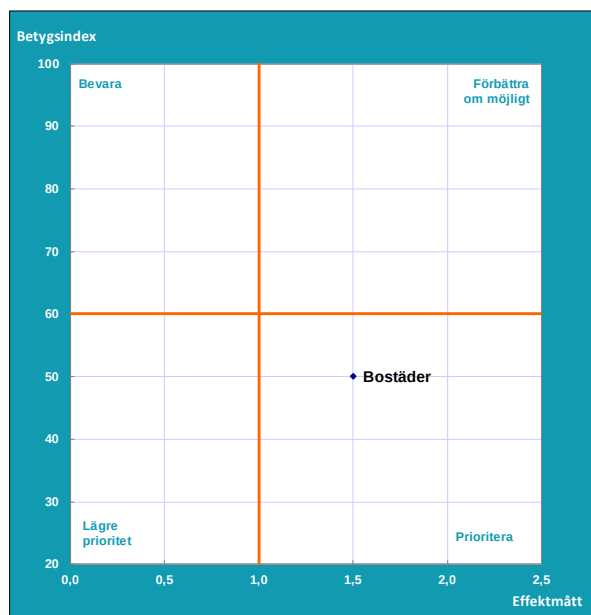
Om svaren på ett frågeområde respektive NRI ser ut på detta spridda sett (nedan), finns inget klart samband i hur man bedömer frågeområdet *Kommunikationer* och helheten. Även om man skulle bli nöjdare med *Kommunikationer* så skulle det få ett litet genomslag på hur nöjd man är totalt sett.

Exempel när ett frågeområde får ett lågt effektmått



Exempel tolkning av effektmått för Bostäder

I exemplet nedan har *Bostäder* betygsindex 50 och effektmåttet 1,5. Om kommunen skulle lyckas höja betygsindexet för *Bostäder* till 55 nästa gång, förväntas NRI öka med 1,5 indexenheter.



Hur kommer det sig att NII är 39, när betygsindex för frågeområdena är högre?

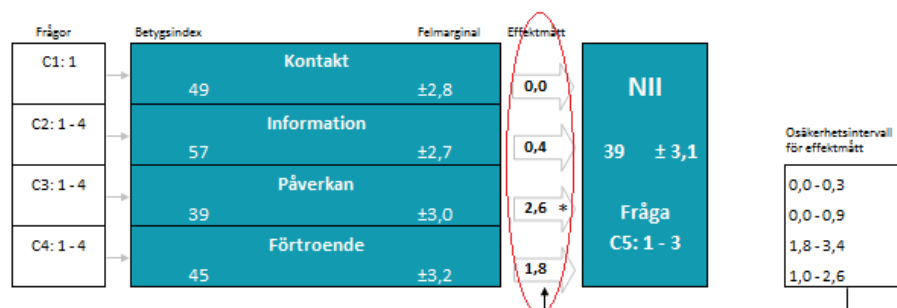
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Hösten 2016
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	39
C1: 1	KONTAKT	49
C2: 1 - 4	INFORMATION	57
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	39
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	45

Helhetsbetyget NII är en helhetsbedömning av invånarnas möjligheter till inflytande på beslut inom kommunen.

Betyget tas fram från följande tre frågor:

- Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?
- Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?
- Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?

Hur stor samvariation svaren mellan betygsindexen och NII har ser man på effektmåten. Effektmåten finns redovisade i modellbilden.



Har ett frågeområde högt effektmått betyder att det finns ett starkt samband hur man bedömer frågeområdet och helheten.

I detta exempel har frågeområdena *Kontakt* effektmått 0,0 och *Information* effektmått 0,4. Dessa två frågeområden har de högsta betygsindexen (49 och 57), men samtidigt de lägsta effektmåttet. Det innebär att det inte finns starkt samband med hur man bedömer dessa frågeområden och NII.

Däremot så hade *Påverkan* ett högt effektmått och det lägsta betygsindexet (39). Det betyder att om man har gett ett lågt betyg på *Påverkan*. Så har man även gett ett lågt betyg på NII. Andelen som gett ett lågt betyg på frågorna kan man se i urklippet från tabell 1 (nedan).

Frågeområdet med det lägsta betygsindexet (*Påverkan*), är det frågeområde som påverkar NII mest.

FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex	Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2016	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	39						
	Hur nöjd är du med ...							
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,4	55	33	12	100	30	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	55	35	10	100	31	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	55	36	9	100	34	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,7	46	36	18	100	38	2

SCB skickade ut att vår kommuns slutliga svarsfrekvens var 40%, men i resultatrapporten står det 41%, varför skiljer sig värdena åt?

I den kontinuerliga uppdatering kommunerna har fått gällande svarsfrekvenserna har vi inte tagit hänsyn till övertäckningen.

När man räknar den slutgiltiga svarsfrekvensen tar man bort de som är övertäckning (ex. de personer som har avlidit eller flyttat från kommunen). Den slutliga övertäckningen vet vi inte förrän insamlingen är avslutad.

När publicerar SCB resultaten?

Den 20 december publicerar vi resultaten från årets medborgarundersökning i vår statistikdatabas. Vill er kommun publicera något innan det datumet så går det bra.

Resultat som SCB levererat till kommunerna är allmän handling och om någon journalist eller kommuninvånare hör av sig till oss, hänvisar vi i första hand till kommunen.

Tabell A. Urval och andel svarande per kommun 2018.

Kommun	Bruttourval	Nettourval	Övertäckning	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1 200	475	1	1 199	40%
Alingsås kommun	1 200	493	2	1 198	41%
Arvidsjaurs kommun	800	377	2	798	47%
Bengtsfors kommun	800	292	2	798	37%
Bjurholms kommun	800	344	0	800	43%
Bjuvs kommun	1 200	427	7	1 193	36%
Bodens kommun	1 200	492	1	1 199	41%
Burlövs kommun	1 200	423	2	1 198	35%
Dals-Eds kommun	800	336	3	797	42%
Ekerö kommun	1 200	513	3	1 197	43%
Eksjö kommun	1 200	534	6	1 194	45%
Enköpings kommun	1 200	454	2	1 198	38%
Eskilstuna kommun	1 600	573	5	1 595	36%
Eslövs kommun	1 200	471	2	1 198	39%
Falkenbergs kommun	1 200	484	5	1 195	41%
Falu kommun	1 200	510	3	1 197	43%
Forshaga kommun	800	315	2	798	39%
Gnosjö kommun	800	319	2	798	40%
Götene kommun	1 200	540	3	1 197	45%
Hedemora kommun	1 200	492	1	1 199	41%
Helsingborg stad	1 600	571	6	1 594	36%
Hjo kommun	800	385	0	800	48%
Häbo kommun	1 200	427	4	1 196	36%
Härnösands kommun	1 200	491	13	1 187	41%
Härryda kommun	1 200	515	1	1 199	43%
Höganäs kommun	1 200	540	4	1 196	45%
Hörs kommun	1 200	518	8	1 192	43%
Järfälla kommun	1 200	451	1	1 199	38%
Kalmar kommun	1 200	510	2	1 198	43%
Karlskrona kommun	1 200	483	2	1 198	40%
Karlstads kommun	1 200	517	2	1 198	43%
Katrineholms kommun	1 200	489	3	1 197	41%
Kils kommun	800	362	2	798	45%
Kramfors kommun	1 200	456	3	1 197	38%
Kristianstads kommun	1 600	609	4	1 596	38%
Kumla kommun	1 800	723	6	1 794	40%
Kungsbacka kommun	1 600	669	2	1 598	42%
Kungälv kommun	1 200	512	7	1 193	43%
Kävlinge kommun	1 200	558	3	1 197	47%
Köpings kommun	1 200	450	4	1 196	38%
Landskrona stad	1 200	439	3	1 197	37%
Lekebergs kommun	800	362	0	800	45%
Ljusdals kommun	1 200	452	0	1 200	38%
Lomma kommun	1 200	622	7	1 193	52%

Tabell A. Forts. Urval och andel svarande per kommun 2018.

Kommun	Bruttourval	Nettourval	Övertäckning	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ludvika kommun	1 200	447	3	1 197	37%
Luleå kommun	1 600	645	0	1 600	40%
Lunds kommun	1 600	651	5	1 595	41%
Lycksele kommun	800	322	0	800	40%
Lysekils kommun	1 200	572	3	1 197	48%
Malå kommun	800	390	2	798	49%
Melleruds kommun	800	321	4	796	40%
Mora kommun	1 200	532	4	1 196	44%
Mörbylånga kommun	1 200	589	3	1 197	49%
Nacka kommun	1 600	589	8	1 592	37%
Nora kommun	800	372	1	799	47%
Norbergs kommun	800	293	2	798	37%
Nykvarns kommun	800	324	1	799	41%
Nyköpings kommun	1 200	511	3	1 197	43%
Olofströms kommun	1 200	479	5	1 195	40%
Orsa kommun	800	362	9	791	46%
Perstorps kommun	800	292	13	787	37%
Region Gotland	1 200	522	3	1 197	44%
Robertsfors kommun	800	354	2	798	44%
Ronneby kommun	1 200	574	4	1 196	48%
Sala kommun	1 200	463	3	1 197	39%
Salems kommun	1 200	463	2	1 198	39%
Sandvikens kommun	1 200	484	9	1 191	41%
Sigtuna kommun	2 200	699	22	2 178	32%
Simrishamns kommun	1 200	552	9	1 191	46%
Sjöbo kommun	1 200	482	8	1 192	40%
Skara kommun	1 200	506	10	1 190	43%
Skellefteå kommun	1 200	528	2	1 198	44%
Skurups kommun	1 200	479	7	1 193	40%
Smedjebackens kommun	800	312	4	796	39%
Sollentuna kommun	1 200	488	12	1 188	41%
Staffanstorps kommun	1 200	504	8	1 192	42%
Stenungsunds kommun	1 200	543	7	1 193	46%
Storfors kommun	800	351	8	792	44%
Strängnäs kommun	1 200	512	6	1 194	43%
Strömstads kommun	1 200	491	5	1 195	41%
Strömsunds kommun	800	382	3	797	48%
Sundbybergs stad	1 200	405	15	1 185	34%
Sunne kommun	1 200	533	5	1 195	45%
Säffle kommun	1 200	432	14	1 186	36%
Säters kommun	800	373	5	795	47%
Sävsjö kommun	800	336	4	796	42%
Tingsryds kommun	800	402	2	798	50%
Tjörns kommun	1 200	540	9	1 191	45%

Tabell A. Forts. Urval och andel svarande per kommun 2018.

Kommun	Bruttourval	Nettourval	Övertäckning	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Tranås kommun	1 200	487	9	1 191	41%
Trelleborgs kommun	1 200	471	5	1 195	39%
Tyresö kommun	1 200	481	9	1 191	40%
Täby kommun	1 200	499	4	1 196	42%
Töreboda kommun	800	338	5	795	43%
Uddevalla kommun	4 200	1 558	26	4 174	37%
Ulricehamns kommun	1 200	545	3	1 197	46%
Umeå kommun	1 600	633	11	1 589	40%
Upplands Väsby kommun	1 200	407	15	1 185	34%
Uppsala kommun	1 600	610	10	1 590	38%
Uppvidinge kommun	800	331	3	797	42%
Vaggeryds kommun	1 200	495	7	1 193	41%
Varbergs kommun	1 200	512	4	1 196	43%
Vaxholms stad	800	371	9	791	47%
Växjö kommun	1 600	610	17	1 583	39%
Åre kommun	800	322	4	796	40%
Åtvidabergs kommun	800	381	8	792	48%
Ängelholms kommun	1 200	531	10	1 190	45%
Öckerö kommun	800	386	3	797	48%
Örebro kommun	1 600	596	13	1 587	38%
Örnsköldsviks kommun	1 200	490	5	1 195	41%
Östersunds kommun	1 600	687	11	1 589	43%
Östhammars kommun	1 200	511	3	1 197	43%
Samtliga kommuner	130 600	53 628	589	130 011	41%

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun 2018.

Kommun	Kön		Total Andel (%)
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	36%	43%	40%
Alingsås kommun	40%	43%	41%
Arvidsjaurs kommun	45%	50%	47%
Bengtstors kommun	33%	40%	37%
Bjurholms kommun	39%	48%	43%
Bjuvs kommun	36%	36%	36%
Bodens kommun	39%	43%	41%
Burlövs kommun	31%	40%	35%
Dals-Eds kommun	37%	47%	42%
Ekerö kommun	38%	48%	43%
Eksjö kommun	43%	47%	45%
Enköpings kommun	37%	39%	38%
Eskilstuna kommun	33%	39%	36%
Eslövs kommun	38%	41%	39%
Falkenbergs kommun	37%	44%	41%
Falu kommun	40%	45%	43%
Forshaga kommun	37%	42%	39%
Gnosjö kommun	38%	43%	40%
Götene kommun	40%	51%	45%
Hedemora kommun	36%	47%	41%
Helsingborg stad	34%	38%	36%
Hjo kommun	46%	50%	48%
Håbo kommun	33%	38%	36%
Härnösands kommun	39%	44%	41%
Härryda kommun	40%	46%	43%
Höganäs kommun	42%	48%	45%
Höörs kommun	43%	44%	43%
Järfälla kommun	36%	39%	38%
Kalmar kommun	39%	46%	43%
Karlskrona kommun	38%	43%	40%
Karlstads kommun	39%	47%	43%
Katrineholms kommun	40%	42%	41%
Kils kommun	41%	50%	45%
Kramfors kommun	37%	40%	38%
Kristianstads kommun	35%	41%	38%
Kumla kommun	37%	43%	40%
Kungsbacka kommun	40%	44%	42%
Kungälv kommun	40%	46%	43%
Kävlinge kommun	45%	48%	47%
Köpings kommun	37%	39%	38%
Landskrona stad	36%	38%	37%
Lekebergs kommun	41%	50%	45%
Ljusdals kommun	35%	41%	38%
Lomma kommun	49%	55%	52%

Tabell B. Forts. Andel svarande (%) efter kön och kommun 2018.

Kommun	Kön		Total Andel (%)
	Män	Kvinnor	
Ludvika kommun	32%	42%	37%
Luleå kommun	37%	44%	40%
Lunds kommun	38%	44%	41%
Lycksele kommun	36%	45%	40%
Lysekils kommun	45%	50%	48%
Malå kommun	47%	51%	49%
Melleruds kommun	37%	44%	40%
Mora kommun	44%	45%	44%
Mörbylånga kommun	48%	51%	49%
Nacka kommun	35%	39%	37%
Nora kommun	41%	52%	47%
Norbergs kommun	33%	41%	37%
Nykvarns kommun	36%	45%	41%
Nyköpings kommun	39%	46%	43%
Olofströms kommun	35%	45%	40%
Orsa kommun	41%	51%	46%
Perstorps kommun	32%	42%	37%
Region Gotland	42%	46%	44%
Robertsfors kommun	43%	46%	44%
Ronneby kommun	43%	53%	48%
Sala kommun	35%	42%	39%
Salems kommun	40%	38%	39%
Sandvikens kommun	37%	44%	41%
Sigtuna kommun	29%	36%	32%
Simrishamns kommun	41%	51%	46%
Sjöbo kommun	38%	43%	40%
Skara kommun	42%	43%	43%
Skellefteå kommun	40%	48%	44%
Skurups kommun	38%	42%	40%
Smedjebackens kommun	36%	42%	39%
Sollentuna kommun	37%	45%	41%
Staffanstorps kommun	37%	47%	42%
Stenungsunds kommun	44%	47%	46%
Storfors kommun	40%	50%	44%
Strängnäs kommun	41%	45%	43%
Strömstads kommun	38%	44%	41%
Strömsunds kommun	45%	51%	48%
Sundbybergs stad	31%	37%	34%
Sunne kommun	41%	49%	45%
Säffle kommun	33%	40%	36%
Säters kommun	43%	51%	47%
Sävsjö kommun	38%	47%	42%
Tingsryds kommun	46%	55%	50%
Tjörns kommun	44%	47%	45%

Tabell B. Forts. Andel svarande (%) efter kön och kommun 2018.

Kommun	Kön		Total Andel (%)
	Män	Kvinnor	
Tranås kommun	39%	43%	41%
Trelleborgs kommun	38%	40%	39%
Tyresö kommun	38%	43%	40%
Täby kommun	40%	44%	42%
Töreboda kommun	41%	44%	43%
Uddevalla kommun	34%	41%	37%
Ulricehamns kommun	41%	50%	46%
Umeå kommun	37%	42%	40%
Upplands Väsby kommun	32%	37%	34%
Uppsala kommun	36%	41%	38%
Uppvidinge kommun	39%	44%	42%
Vaggeryds kommun	41%	42%	41%
Varbergs kommun	39%	46%	43%
Vaxholms stad	44%	50%	47%
Växjö kommun	37%	41%	39%
Åre kommun	35%	46%	40%
Åtvidabergs kommun	44%	52%	48%
Ängelholms kommun	40%	49%	45%
Öckerö kommun	44%	53%	48%
Örebro kommun	34%	42%	38%
Örnsköldsviks kommun	38%	44%	41%
Östersunds kommun	40%	46%	43%
Östhammars kommun	40%	46%	43%
Samtliga kommuner	38%	44%	41%

Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun 2018.

Kommun	Ålder				Total
	18-29	30-49	50-64	65-84	
Ale kommun	18%	33%	44%	62%	40%
Alingsås kommun	21%	33%	48%	60%	41%
Arvidsjaurs kommun	26%	43%	49%	63%	47%
Bengtsfors kommun	17%	25%	41%	52%	37%
Bjurholms kommun	21%	34%	47%	61%	43%
Bjuvs kommun	14%	27%	38%	66%	36%
Bodens kommun	21%	31%	46%	60%	41%
Burlövs kommun	16%	25%	41%	62%	35%
Dals-Eds kommun	18%	31%	52%	58%	42%
Ekerö kommun	20%	33%	50%	62%	43%
Eksjö kommun	23%	35%	52%	61%	45%
Enköpings kommun	20%	28%	43%	57%	38%
Eskilstuna kommun	12%	28%	42%	62%	36%
Eslövs kommun	19%	27%	46%	65%	39%
Falkenbergs kommun	15%	29%	44%	63%	41%
Falu kommun	22%	36%	51%	58%	43%
Forshaga kommun	11%	31%	47%	65%	39%
Gnosjö kommun	17%	33%	45%	61%	40%
Götene kommun	19%	36%	51%	62%	45%
Hedemora kommun	19%	29%	43%	65%	41%
Helsingborg stad	14%	29%	46%	57%	36%
Hjo kommun	17%	36%	55%	70%	48%
Håbo kommun	15%	25%	42%	64%	36%
Härnösands kommun	19%	28%	49%	61%	41%
Härryda kommun	18%	39%	48%	63%	43%
Höganäs kommun	27%	34%	50%	60%	45%
Höörs kommun	27%	35%	43%	64%	43%
Järfälla kommun	18%	30%	41%	68%	38%
Kalmar kommun	19%	37%	52%	67%	43%
Karlskrona kommun	22%	28%	46%	64%	40%
Karlstads kommun	20%	33%	51%	67%	43%
Katrineholms kommun	18%	28%	46%	65%	41%
Kils kommun	25%	36%	49%	65%	45%
Kramfors kommun	16%	25%	43%	55%	38%
Kristianstads kommun	19%	28%	44%	58%	38%
Kumla kommun	17%	33%	44%	67%	40%
Kungsbacka kommun	19%	33%	47%	63%	42%
Kungälv kommun	23%	36%	49%	60%	43%
Kävlinge kommun	18%	42%	52%	71%	47%
Köpings kommun	16%	26%	43%	61%	38%
Landskrona stad	16%	26%	47%	55%	37%
Lekebergs kommun	22%	34%	48%	71%	45%
Ljusdals kommun	11%	27%	43%	56%	38%
Lomma kommun	29%	44%	53%	73%	52%

Tabell C. Forts. Andel svarande (%) efter ålder och kommun 2018.

Kommun	Ålder				Total
	18-29	30-49	50-64	65-84	
Ludvika kommun	13%	26%	43%	63%	37%
Luleå kommun	20%	31%	53%	58%	40%
Lunds kommun	24%	33%	54%	65%	41%
Lycksele kommun	17%	33%	48%	55%	40%
Lysekils kommun	22%	34%	52%	64%	48%
Malå kommun	30%	35%	55%	63%	49%
Melleruds kommun	19%	27%	51%	51%	40%
Mora kommun	16%	32%	53%	63%	44%
Mörbylånga kommun	20%	39%	51%	71%	49%
Nacka kommun	17%	31%	47%	55%	37%
Nora kommun	20%	37%	48%	67%	47%
Norbergs kommun	11%	24%	42%	57%	37%
Nykvarns kommun	16%	35%	44%	67%	41%
Nyköpings kommun	18%	34%	51%	59%	43%
Olofströms kommun	17%	27%	43%	61%	40%
Orsa kommun	20%	32%	52%	66%	46%
Perstorps kommun	14%	29%	47%	57%	37%
Region Gotland	19%	29%	52%	65%	44%
Robertsfors kommun	16%	36%	50%	62%	44%
Ronneby kommun	19%	36%	58%	70%	48%
Sala kommun	17%	29%	45%	56%	39%
Salems kommun	17%	25%	46%	64%	39%
Sandvikens kommun	15%	28%	46%	65%	41%
Sigtuna kommun	14%	23%	40%	62%	32%
Simrishamns kommun	16%	36%	49%	64%	46%
Sjöbo kommun	22%	29%	44%	59%	40%
Skara kommun	21%	33%	48%	62%	43%
Skellefteå kommun	19%	37%	48%	65%	44%
Skurups kommun	20%	29%	44%	64%	40%
Smedjebackens kommun	18%	31%	41%	56%	39%
Sollentuna kommun	19%	33%	54%	62%	41%
Staffanstorps kommun	20%	36%	45%	67%	42%
Stenungsunds kommun	22%	36%	50%	70%	46%
Storfors kommun	24%	32%	50%	59%	44%
Strängnäs kommun	19%	34%	48%	61%	43%
Strömstads kommun	17%	30%	51%	64%	41%
Strömsunds kommun	21%	35%	51%	66%	48%
Sundbybergs stad	18%	30%	43%	57%	34%
Sunne kommun	24%	37%	52%	58%	45%
Säffle kommun	15%	26%	41%	53%	36%
Säters kommun	19%	37%	48%	69%	47%
Sävsjö kommun	21%	33%	46%	62%	42%
Tingsryds kommun	27%	40%	55%	69%	50%
Tjörns kommun	17%	33%	49%	66%	45%

Tabell C. Forts. Andel svarande (%) efter ålder och kommun 2018.

Kommun	Ålder				Total
	18-29	30-49	50-64	65-84	
Tranås kommun	19%	33%	45%	60%	41%
Trelleborgs kommun	20%	30%	46%	61%	39%
Tyresö kommun	24%	30%	49%	67%	40%
Täby kommun	23%	34%	48%	60%	42%
Töreboda kommun	22%	32%	45%	63%	43%
Uddevalla kommun	17%	29%	43%	59%	37%
Ulricehamns kommun	23%	33%	54%	66%	46%
Umeå kommun	21%	32%	49%	66%	40%
Upplands Väsby kommun	18%	26%	38%	59%	34%
Uppsala kommun	26%	33%	46%	59%	38%
Uppvidinge kommun	18%	31%	45%	63%	42%
Vaggeryds kommun	18%	33%	48%	61%	41%
Varbergs kommun	21%	32%	53%	59%	43%
Vaxholms stad	25%	32%	55%	72%	47%
Växjö kommun	17%	36%	42%	63%	39%
Åre kommun	18%	35%	52%	55%	40%
Åtvidabergs kommun	21%	42%	53%	65%	48%
Ängelholms kommun	25%	35%	48%	66%	45%
Öckerö kommun	19%	41%	54%	65%	48%
Örebro kommun	15%	33%	44%	64%	38%
Örnsköldsviks kommun	19%	33%	51%	54%	41%
Östersunds kommun	17%	36%	52%	65%	43%
Östhammars kommun	18%	30%	44%	65%	43%
Samtliga kommuner	19%	32%	47%	62%	41%

Vad tycker du om din kommun?

Undrar du över något?

Kontakta oss gärna:

Telefonnummer, direkt:

010-479 69 30

E-post: medborgarundersokning@scb.se

Postadress: SCB, DIH/ENK,

701 89 Örebro

www.scb.se/medborgarundersokningen-info

Svara på andra språk?

Enkäten finns även på

- engelska, finska och spanska – webb
- arabiska – papper.

Please visit www.scb.se/medborgarundersokningen-eng for information in English.

إذا كنت تريد الأسئلة باللغة العربية

فالرجاء الاتصال بالرقم ادناه،

او للحصول على مزيد من المعلومات

قم بزيارة الموقع الالكتروني التالي:

010-479 69 30

www.scb.se/medborgarundersokningen-arabisk

Hej! Snart är det dags för Medborgarundersökningen i din kommun, och du har blivit utvald att delta. Inom tre veckor skickar vi en pappersblankett med frågor hem till dig. Frågorna handlar bland annat om kommunen som en plats att leva på och om kommunens service. Det är din uppfattning som kommunen är intresserad av. Du behöver inte ha egna erfarenheter av kommunens verksamheter för att kunna svara.

Genom att delta har du möjlighet att påverka utvecklingen i din kommun. Undersökningen genomförs av SCB på uppdrag av kommunen. Självklart är det frivilligt att svara på enkäten.

Läs gärna mer om undersökningen på nästa sida samt på www.scb.se/medborgarundersokningen-info

Välkommen att svara på webben redan nu

Du behöver inte vänta på pappersblanketten utan du kan svara på webben redan nu. Gå in på www.insamling.scb.se

Användarnamn:

Lösenord:

Stort tack på förhand för din medverkan!
Med vänlig hälsning



Johan Wilén
Undersökningsledare
SCB



Åsa Vernby
Undersökningsledare
SCB

Vem står bakom undersökningen?

Vi på SCB gör medborgarundersökningen på uppdrag av din kommun. Den görs alltså inte i kommersiellt syfte.

Vilka använder svaren och hur?

När vi har samlat in svaren sammanställer vi dem till statistik i form av tabeller och diagram. Statistiken används framförallt av ledningen i din kommun och kommunens förvaltningar.

I statistiken kommer det inte att gå att se vad just du eller någon annan har svarat. Detta gäller oavsett om det är SCB, kommunen eller forskare som tar fram statistiken.

Förutom vid SCB kan uppgifterna som hör till undersökningen komma att användas av din kommun, forskare och andra som tar fram statistik. När data lämnas ut sker det restriktivt och efter särskild prövning. Forskning och statistikverksamhet omfattas av statistiksekretess.

Var publiceras den färdiga statistiken?

Statistiken kommer att finnas hos din kommun i december 2018 och publiceras även i SCB:s statistikdatabas (under demokrati) www.statistikdatabasen.scb.se

Varför ska jag delta?

Genom att vara med hjälper du till att beskriva hur medborgarna i din kommun verkligen ser på kommunen.

Vad händer om jag inte deltar?

Det är frivilligt att delta. Men beskrivningen av medborgarnas syn på kommunen blir bättre och säkrare om fler svarar. Det är i sin tur viktigt eftersom statistiken används som fakta när ledningen i din kommun beslutar om framtiden.

Måste jag svara på alla frågor?

Nej, det går bra att hoppa över frågor. Det är du som bestämmer vilka frågor du vill svara på.

Hämtar ni några uppgifter om mig i förväg?

Ja, för att du inte ska behöva svara på sådant som redan finns på SCB hämtar vi uppgifter om kön, ålder, civilstånd, födelseland, medborgarskap, utbildning och inkomst från SCB:s register (om uppgifterna finns). Ibland hämtar vi även in uppgift om vilken del av kommunen var och en som svarar tillhör.

Är mina svar verkligen skyddade?

Ja. Alla uppgifter om dig är sekretesskyddade. Det styrs av 24 kapitlet 8 § i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Samma sekretesskydd gäller hos SCB och din kommun.

Regler för personuppgiftsbehandling finns i EU:s dataskyddsförordning samt i lagen (2001:99) och förordningen (2001:100) om den officiella statistiken. Därutöver finns även regler i lagen (2018:000) om kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning och de föreskrifter som har meddelats i anslutning till den lagen.

Vi på SCB är ansvariga för behandlingen av personuppgifter som SCB gör. Kommunen är ansvarig för eventuell behandling av personuppgifter som kommunen gör.

Du har rätt att en gång per år be om gratis information från oss om de personuppgifter som vi har om dig. Om du skulle anse att SCB har behandlat dina personuppgifter på ett sätt som bryter mot personuppgiftslagen har du rätt att begära att få personuppgifterna korrigerade, blockerade eller raderade. Du har samma rättigheter gentemot din kommun.

Frågeblanketten läses maskinellt. Vi ber dig därför att:

- Använda bläckpenna
- Markera dina svar med kryss, så här: ☒
- Om du svarat fel täck hela rutan med det felaktiga krysset, så här: 

Hur ser du på din kommun som en plats att bo och leva på?

Här nedan följer ett antal frågor där vi vill att du betygsätter din kommun som en plats att bo och leva på. Frågorna handlar bl. a. om arbetsmöjligheter, bostäder och trygghet. Vissa frågor kan kanske vara svåra att svara på om du inte har så stor erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är just din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10, där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tror eller tycker.

ARBETSMÖJLIGHETER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

UTBILDNINGSMÖJLIGHETER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

BOSTÄDER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna att hitta bra boende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...hur trivsamt bebyggelsen är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

KOMMUNIKATIONER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
... tillgången till gång- och cykelvägar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? <i>(Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)</i>	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... tillgången till förbindelser för längre resor? <i>(Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)</i>	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?

☐ Minst 4 gånger i veckan

☐ 1 - 3 gånger i veckan

☐ 1 - 4 gånger i månaden

☐ Mer sällan än 1 gång i månaden

☐ Aldrig

KOMMERSIELLT UTBUD

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
... utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

FRITIDSMÖJLIGHETER

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
... tillgången till parker, grönområden och natur?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... tillgången till idrottsevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... tillgången till kulturevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... nöjesutbudet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

TRYGGHET

Hur ser du på...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
... hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
... hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

HELVETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUN SOM EN PLATS ATT BO OCH LEVA PÅ

Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	Inte alls										I allra högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

REKOMMENDATION

	Nej, absolut inte											Ja, absolut
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

Vad tror eller tycker du om din kommuns verksamheter?

I denna del ställs frågor om din kommun och de verksamheter som kommunen ansvarar för. Frågorna handlar bl. a. om skolan, omsorg och gator och vägar. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har så mycket erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är just din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

FÖRSKOLAN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra		Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...
Flera alternativ kan markeras.

☐ ... eget/egna barn eller barnbarn?

☐ ... vänner/bekanta?

☐ ... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?

☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från förskolan under de senaste två åren.

GRUNDSKOLAN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra		Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...
Flera alternativ kan markeras.

☐ ... eget/egna barn eller barnbarn?

☐ ... vänner/bekanta?

☐ ... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?

☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från grundskolan under de senaste två åren.

GYMNASIESKOLAN

(Om din kommun saknar egen gymnasieskola avser frågan den gymnasieutbildning som kommunens ungdomar erbjuds i annan kommun.)

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom... <i>Flera alternativ kan markeras.</i>												
☐ ...att du själv går/gått i gymnasieskolan? ☐ ...eget/egna barn eller barnbarn? ☐ ...vänner/bekanta? ☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan? ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från gymnasieskolan under de senaste två åren.												

ÄLDREOMSORGEN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom... <i>Flera alternativ kan markeras.</i>												
☐ ...att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen? ☐ ...nära anhörig? ☐ ...vänner/bekanta? ☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen? ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från äldreomsorgen under de senaste två åren.												

STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (Hjälp från socialtjänsten)

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av socialtjänsten genom... <i>Flera alternativ kan markeras.</i>												
☐ ...att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten? ☐ ...nära anhörig? ☐ ...vänner/bekanta? ☐ ...att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten? ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från socialtjänsten under de senaste två åren.												

RÄDDNINGSTJÄNSTEN

	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

GÅNG- OCH CYKELVÄGAR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

GATOR OCH VÄGAR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...belysningen av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR (Idrottshall, ishall, simhall, motionsspår etc.)

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...belysningen i kommunens motionsspår?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

KULTUR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...biblioteksverksamheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...utställnings- och konstverksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...teaterföreläsningar och konserter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

MILJÖARBETE

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...sophämtningen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

VATTEN OCH AVLOPP

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...dricksvattnet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...din kommuns vattenförsörjning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...din kommuns avloppssystem?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

HELVETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUNS VERKSAMHETER

	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Inte alls										I allra högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?
Flera alternativ kan markeras.

☐ Ja
☐ Nej
☐ Är själv/har varit anställd av kommunen
☐ Minns inte

Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?

Nu följer ett antal frågor om invånarnas inflytande i kommunen på kommunens verksamheter och beslut. Frågorna handlar bl. a. om vilka möjligheter du har att komma i kontakt med kommunens politiker och vilket förtroende du har för dem. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har någon erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

KONTAKT

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?
Flera alternativ kan markeras.

☐ Ja
☐ Nej
☐ Är själv/har varit politiker
☐ Minns inte

INFORMATION

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...tydligheten i kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...kommunens webbplats?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

PÅVERKAN

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

FÖRTROENDE

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐
...hur väl politiska beslut genomförs?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

HELVETSBEDÖMNING AV INVÅNARNAS MÖJLIGHETER TILL INFLYTANDE PÅ BESLUT INOM KOMMUNEN

	Inte alls nöjd										I allra högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Inte alls										I allra högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

NÅGRA FRÅGOR OM DIG

Var bor du? ☐ I kommunens centralort ☐ I annan tätort i kommunen ☐ Utanför tätort
Hur länge har du bott i din kommun? ☐ 2 år eller kortare tid ☐ 3–5 år ☐ 6–10 år ☐ 11 år eller längre tid

SYNPUNKTER TILL DIN KOMMUN

Om det finns något annat än svaren på frågorna i denna enkät som du vill framföra till din kommun, är du välkommen att kontakta dem.

Du hittar enklast kontaktuppgifter på din kommuns hemsida eller via sökmotorer på internet.

Tack för din medverkan

SCB:s medborgarundersökning 2018

Härnösands kommun



Innehållsförteckning

Rapport

SCB:s medborgarundersökning 2018.....	1
Om undersökningen.....	2
<u>Resultat Del A: Nöjd-Region-Index (NRI)</u>	
– Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på? ..	3
<u>Resultat Del B: Nöjd-Medborgar-Index (NMI)</u>	
– Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?	6
<u>Resultat Del C: (Nöjd-Inflytande-Index (NII)</u>	
– Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?	9

SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Varje år erbjuder Statistiska centralbyrån (SCB) Sveriges kommuner att delta i SCB:s medborgarundersökning.

Sammanlagt deltog 111 kommuner 2018. Sedan undersökningen genomfördes första gången hösten 2005 har 268 av landets kommuner deltagit och 253 av dessa har deltagit mer än en gång.

I denna rapport redovisas resultatet för Härnösands kommun. Undersökningen genomfördes mellan den 23 augusti och den 5 november 2018. Ett slumpmässigt urval på 1 200 personer i åldrarna 18–84 år tillfrågades och av dessa besvarade 41 procent enkäten.

Jämförelser med resultat för samtliga kommuner avser de 111 kommuner som var med i undersökningen 2018.

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index

Resultaten analyseras med SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Analysmodellen är uppbyggd dels av ett mått på den totala nöjdheten och dels av ett antal frågeområden som återger delar av den undersökta verksamheten eller området. Analysmodellen syftar till att visa vad som bör prioriteras för att öka nöjdheten bland kommunens invånare.

Tre olika delar med varsitt helhetsbetyg

- Helhetsbetyget *Nöjd-Region-Index (NRI)*, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på.

- Helhetsbetyget *Nöjd-Medborgar-Index (NMI)*, med frågor om kommunens olika verksamheter.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Inflytande-Index (NII)*, med frågor om invånarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter.

Mer om modellen

- Helhetsbetygen mäts med tre specifika frågor.
- Frågorna besvaras på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.
- Frågeområdenas resultat redovisas som betygsindex, vilka kan variera mellan 0 och 100.
- Betygsindex under 40 klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och 75 eller högre tolkas som "mycket nöjd".

Alla kommenterade skillnader mellan kommunens betygsindex och genomsnittresultaten i rapporten är statistiskt säkerställda om inget annat anges. Läs mer om felmarginaler i rapportbilagan.

Inför eget arbete med resultaten

Det är viktigt att komma ihåg att SCB:s medborgarundersökning är en attitydundersökning och ingen brukarundersökning. Undersökningen är tänkt att vara ett av flera verktyg för att få en bild av hur kommunens invånare ser på sin kommun. Det är därför viktigt att även inhämta kunskap från andra håll om de områden som undersökningen tar upp.

Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som invånarna ger sin kommun.

Rapportbilaga

Till denna resultatrapport finns en rapportbilaga. I rapportbilagan finns mer ingående information om undersökningen, analysmodellen med NKI, anvisningar för att tolka och arbeta vidare med resultaten, enkäten och deltagande kommuners svarsfrekvenser.

Tabell- och diagrambilaga

Till denna resultatrapport finns även en tabell- och diagrambilaga. Bilagan innehåller samtliga tabeller och diagram för Härnösands kommun som använts till analysen i denna rapport.

Jämförelser med andra kommuner och undersökningsomgångar

Jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med viss försiktighet, då verksamheter och förhållanden kan variera mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Resultaten för de kommuner som varit med i undersökningen från 2010 och framåt är tillgängliga via www.scb.se/medborgarundersokningen. Den 20 december publicerar vi årets resultat under *Demokrati* i SCB:s statistikdatabas, www.statistikdatabasen.scb.se.

Om undersökningen

Population och urval

Populationen är Härnösands kommuns invånare i åldrarna 18–84 år. Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning och SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsram. Som standard drogs ett urval om 800 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år, 1 200 personer i kommuner med 10 000–59 999 invånare och 1 600 personer i kommuner med 60 000 eller fler invånare i dessa åldrar.

Insamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och dess syfte. I förbrevet trycktes inloggningsuppgifter som gjorde det möjligt att besvara enkäten via internet. På webben fanns enkäten tillgänglig på svenska, engelska, finska och spanska. Efter förbrevet skickades enkät och informationsbrev ut. Pappersenkäten fanns även tillgänglig på arabiska att beställa från SCB. Två påminnelser skickades ut, varav den sista innehöll en ny enkät. Insamlingen pågick mellan 23 augusti och 5 november 2018.

Svarsandel

Svarsandelen för Härnösands kommun blev 41 procent. Härnösands kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2017. Svarsandelen blev då 42 procent. Den genomsnittsliga svarsfrekvensen för samtliga deltagande kommuner 2018 blev 41 procent.

Del A. Nöjd-Region-Index (NRI)

Hur ser medborgarna på Härnösands kommun som en plats att bo och leva på?

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och frågeområdenas betygsindex för Härnösands kommun samt för samtliga 111 kommuner i undersökningsomgången 2018.

	Härnösands kommun		Samtliga kommuner
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index
NRI	58	±2,4	62
Rekommendation	59	±2,8	66
Fritidsmöjligheter	65	±1,8	61
Kommersiellt utbud	62	±2,1	63
Kommunikationer	59	±1,9	60
Bostäder	58	±2,2	53
Trygghet	53	±2,8	58
Utbildningsmöjligheter	52	±2,2	61
Arbetsmöjligheter	46	±2,4	58

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Härnösands kommun som en plats att bo och leva på blev 58.

För Härnösands kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för frågeområdena *Trygghet*, *Bostäder* samt *Fritidsmöjligheter* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.

39 procent av medborgarna i Härnösands kommun kan starkt rekommendera vänner och bekanta att flytta till kommunen (betyg 8-10 på den 10-gradiga skalan) medan 25 procent vill avråda från det (betyg 1-4 på den 10-gradiga skalan).

NRI för samtliga 111 kommuner som var med i undersökningen 2018 blev 62. NRI för Härnösands kommun är lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för frågeområdet ...

... **Rekommendation** lägre.

... **Arbetsmöjligheter** lägre.

... **Utbildningsmöjligheter** lägre.

... **Bostäder** högre.

... **Kommunikationer** inte säkerställt högre eller lägre.

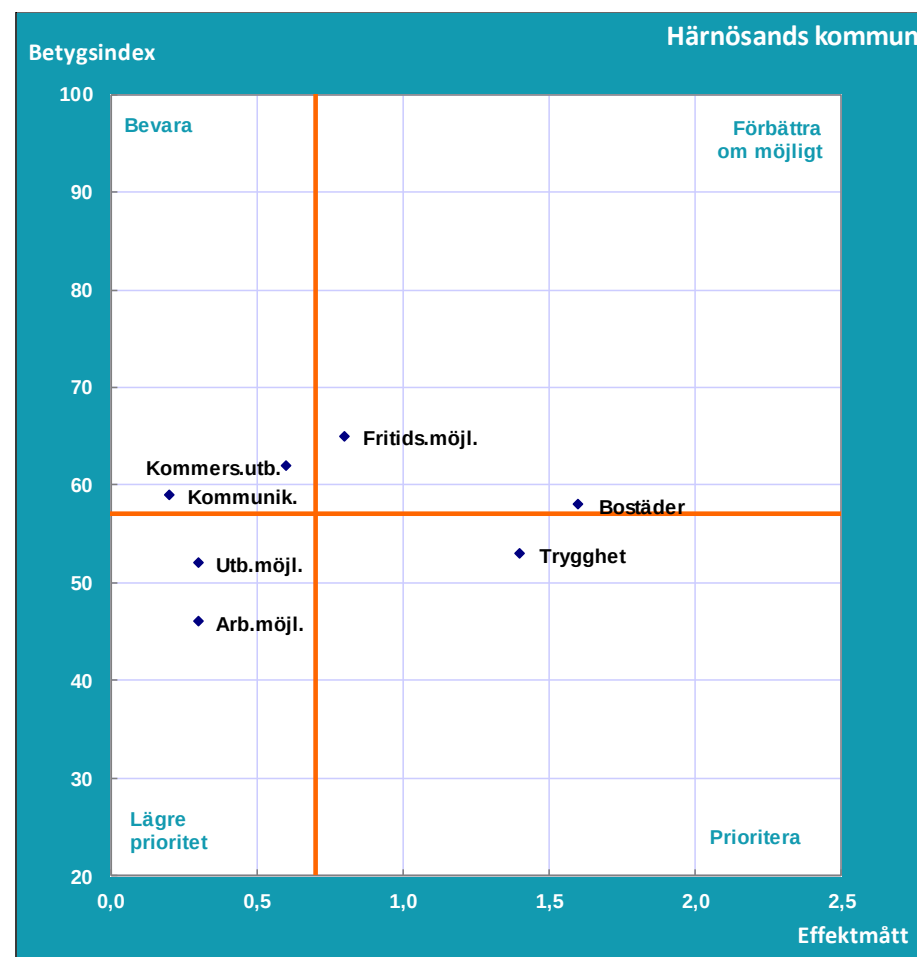
... **Kommersiellt utbud** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Fritidsmöjligheter** högre.

... **Trygghet** lägre.

Vilka frågeområden bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Härnösands kommun?

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI).
Prioriteringsmatris för Härnösands kommun 2018.



Frågeområden som bör **Prioriteras** förväntas vid en förbättring ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI. Dessa har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, det vill säga stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen, **Förbättra om möjligt**. Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges **Lägre prioritet** eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI.

Högst upp till vänster hamnar de frågeområden vars betygsindex kan **Bevaras**. En minskning av betygsindexet kan dock leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet hamnar då i den prioriterade delen av matrisen.

Frågeområden som bör prioriteras

Trygghet

Frågeområden som bör förbättras om möjligt

Bostäder, Fritidsmöjligheter

Frågeområden som kan ges lägre prioritet

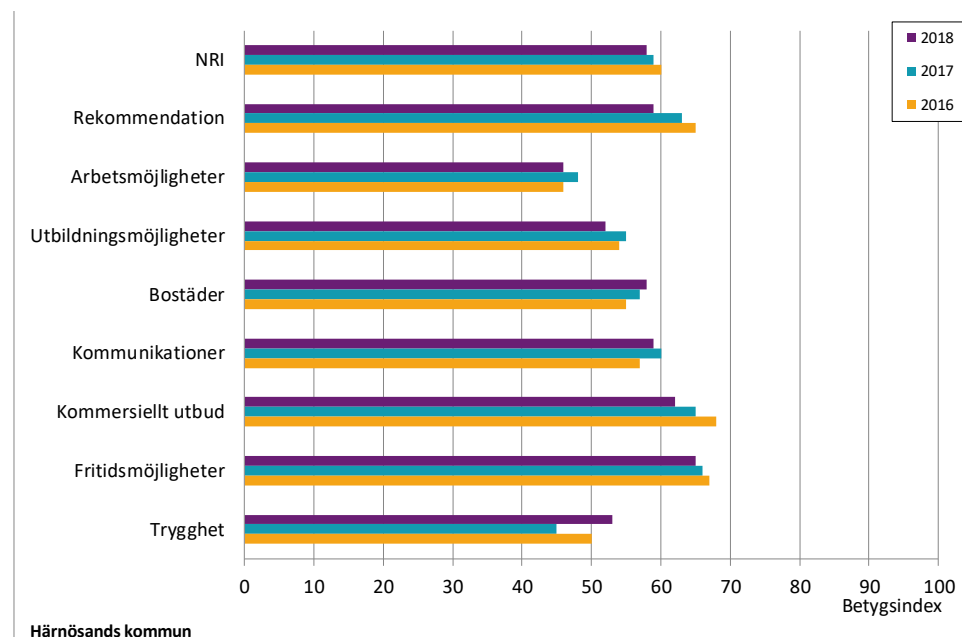
Arbetsmöjligheter, Utbildningsmöjligheter

Frågeområden som bör bevaras

Kommersiellt utbud, Kommunikationer

Jämförelser med tidigare år

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och frågeområdenas betygsindex för Härnösands kommun. De tre senaste omgångarna kommunen deltagit.



Härnösands kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2007, hösten 2009, hösten 2010, hösten 2011, hösten 2012, hösten 2013, hösten 2014, hösten 2015, hösten 2016 och hösten 2017.

NRI för Härnösands kommun blev 58 i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2017 då NRI var 59.

Jämfört med medborgarundersökningen som gjordes i Härnösands kommun hösten 2017 har frågeområdet *Trygghet* fått högre betygsindex.

Indexet *Rekommendation* blev 59 för Härnösands kommun i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2017 då indexet *Rekommendation* var 63.

Del B. Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Hur ser medborgarna i Härnösands kommun på kommunens verksamheter?

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och tillgänglighet* samt verksamheterna efter sina betygsindex för Härnösands kommun samt för samtliga 111 kommuner i undersökningsomgången 2018.

	Härnösands kommun		Samtliga kommuner
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex
NMI	54	±2,7	56
Bemötande och tillgänglighet	56	±2,6	57
Räddningstjänsten	77	±2,4	77
Renhållning och sophämtning	72	±2,4	66
Kultur	69	±2,3	62
Förskolan	68	±2,4	64
Miljöarbete	66	±3,0	56
Idrotts- och motionsanläggningar	63	±2,4	61
Gymnasieskolan	61	±2,3	59
Vatten och avlopp	61	±2,8	78
Grundskolan	57	±2,6	59
Äldreomsorgen	52	±2,7	52
Stöd för utsatta personer	49	±2,6	50
Gång- och cykelvägar	48	±2,8	55
Gator och vägar	47	±2,8	54

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer kommunens verksamheter i Härnösands kommun blev 54.

För Härnösands kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Gator och vägar*, *Äldreomsorgen* samt *Stöd för utsatta personer* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.

Betygsindexet för *Bemötande och tillgänglighet*, det vill säga hur medborgarna bedömer kommunens tillgänglighet och det bemötande de får i sin kontakt med kommunen, blev 56 i Härnösands kommun.

NMI för samtliga 111 kommuner som var med i undersökningen 2018 blev 56. NMI för Härnösands kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet. Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för verksamheten ...

... ***Bemötande och tillgänglighet*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Förskolan*** högre.

... ***Grundskolan*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Gymnasieskolan*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Äldreomsorgen*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Stöd för utsatta personer*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Räddningstjänsten*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Gång- och cykelvägar*** lägre.

... ***Gator och vägar*** lägre.

... ***Idrotts- och motionsanläggningar*** inte säkerställt högre eller lägre.

... ***Kultur*** högre.

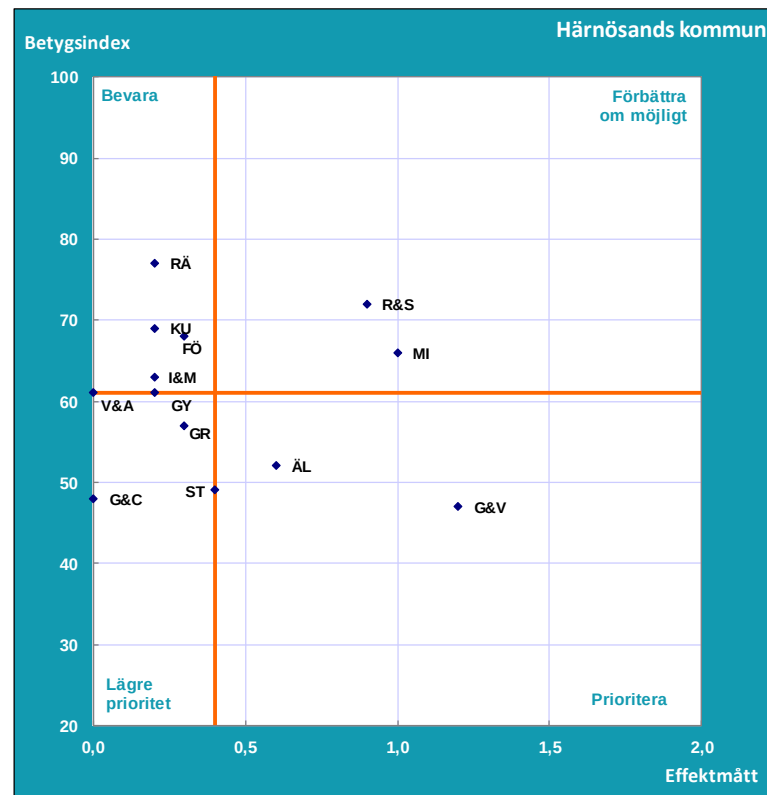
... ***Miljöarbete*** högre.

... ***Renhållning och sophämtning*** högre.

... ***Vatten och avlopp*** lägre.

Vilka verksamheter bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Härnösands kommun?

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI).
Prioriteringsmatris för Härnösands kommun 2018.



FÖ	Förskolan	I&M	Idrotts- och motionsanläggningar	RÅ	Räddningstjänsten
G&C	Gång- och cykelvägar	KU	Kultur	ST	Stöd för utsatta personer
G&V	Gator och vägar	MI	Miljöarbete	V&A	Vatten och avlopp
GR	Grundskolan	R&S	Renhållning och sophämtning	ÄL	Äldreomsorgen
GY	Gymnasieskolan				

Verksamheter som bör prioriteras

Gator och vägar, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer

Verksamheter som bör förbättras om möjligt

Miljöarbete, Renhållning och sophämtning

Verksamheter som kan ges lägre prioritet

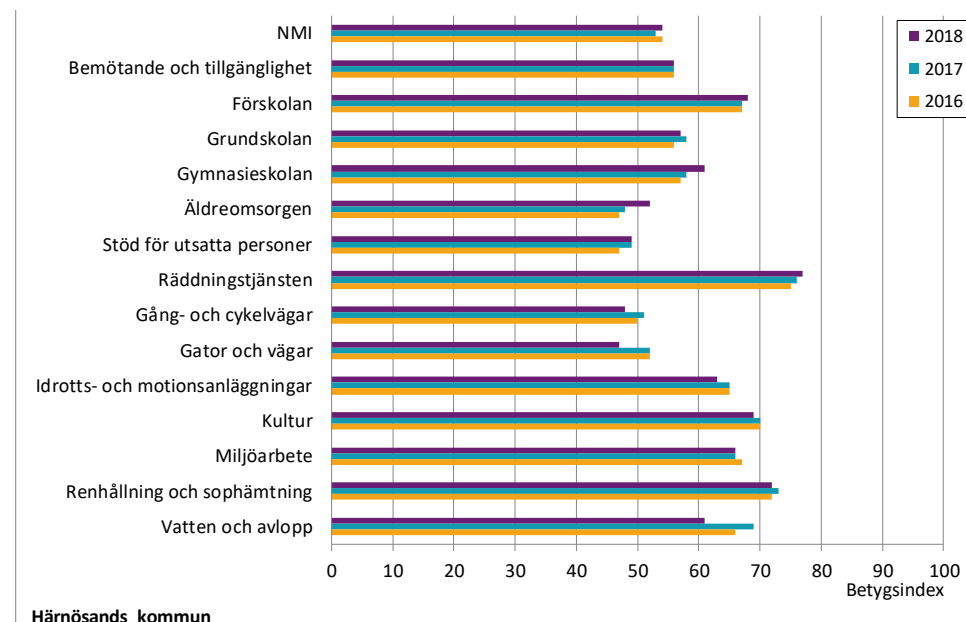
Grundskolan, Gymnasieskolan, Gång- och cykelvägar, Vatten och avlopp

Verksamheter som bör bevaras

Förskolan, Idrotts- och motionsanläggningar, Kultur, Räddningstjänsten

Jämförelser med tidigare år

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande och Tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex för Härnösands kommun. De tre senaste omgångarna kommunen deltagit.



Härnösands kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2007, hösten 2009, hösten 2010, hösten 2011, hösten 2012, hösten 2013, hösten 2014, hösten 2015, hösten 2016 och hösten 2017.

NMI för Härnösands kommun blev 54 i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2017 då NMI var 53.

Jämfört med medborgarundersökningen som gjordes i Härnösands kommun hösten 2017 har verksamheten *Vatten och avlopp* fått lägre betygsindex.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet* blev 56 för Härnösands kommun i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2017. Även då var indexet *Bemötande och tillgänglighet* 56.

Del C. Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Hur ser medborgarna i Härnösands kommun på sitt inflytande i kommunen?

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdena efter sina betygsindex för Härnösands kommun samt för samtliga 111 kommuner i undersökningsomgången 2018.

	Härnösands kommun		Samtliga kommuner
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index
NII	39	±3,0	42
Information	54	±2,9	56
Kontakt	51	±3,0	52
Förtroende	44	±3,2	48
Påverkan	40	±2,9	42

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande i Härnösands kommun blev 39.

För Härnösands kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för frågeområdena *Förtroende* samt *Påverkan* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

NII för samtliga 111 kommuner som var med i undersökningen 2018 blev 42. NII för Härnösands kommun är inte säkerställt högre eller lägre jämfört med genomsnittresultatet.

Jämfört med genomsnittresultatet är betygsindexet för frågeområdet...

... **Kontakt** inte säkerställt högre eller lägre.

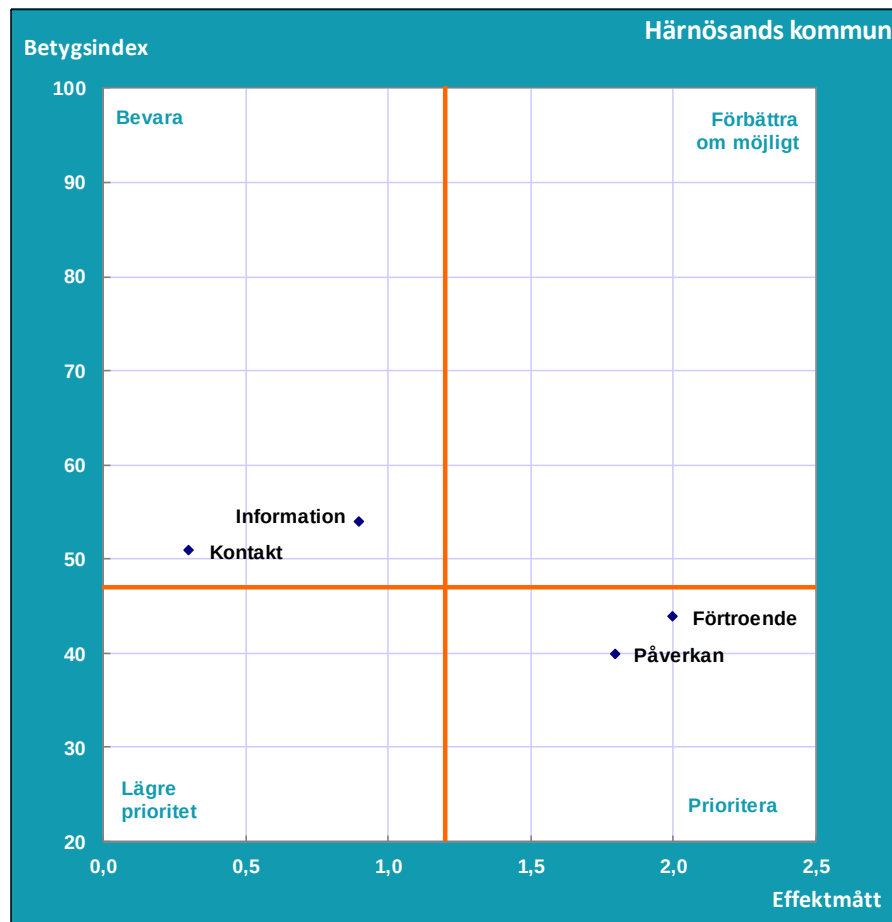
... **Information** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Påverkan** inte säkerställt högre eller lägre.

... **Förtroende** lägre.

Vilka frågeområden bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Härnösands kommun?

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII).
Prioriteringsmatris för Härnösands kommun 2018.



Frågeområden som bör prioriteras

Förtroende, Påverkan

Frågeområden som bör förbättras om möjligt

Inget frågeområde har hamnat här.

Frågeområden som kan ges lägre prioritet

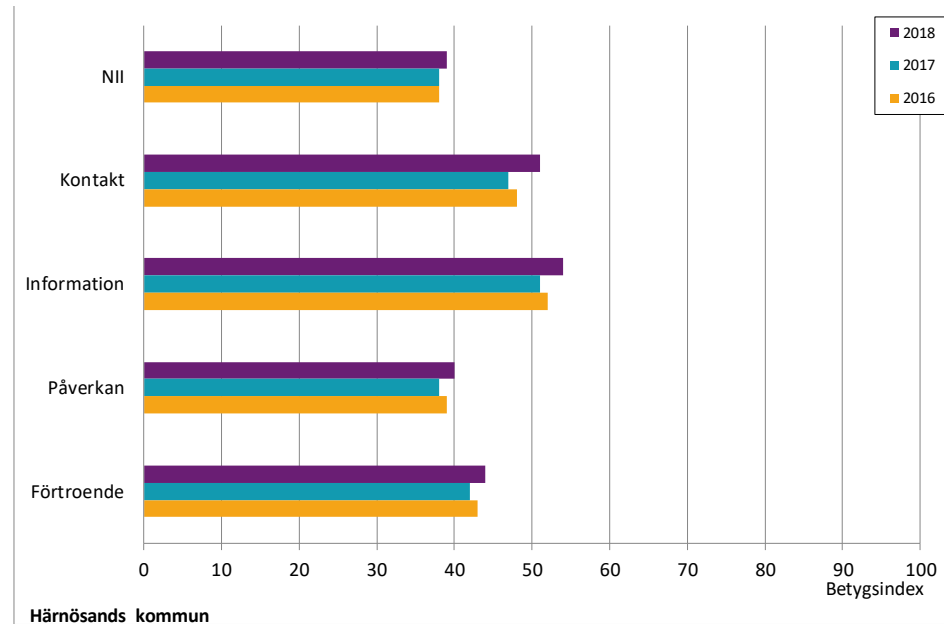
Inget frågeområde har hamnat här.

Frågeområden som kan bevaras

Information, Kontakt

Jämförelser med tidigare år

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och frågeområdenas betygsindex för Härnösands kommun. De tre senaste omgångarna kommunen deltagit.



Härnösands kommun deltog även i medborgarundersökningen hösten 2007, hösten 2009, hösten 2010, hösten 2011, hösten 2012, hösten 2013, hösten 2014, hösten 2015, hösten 2016 och hösten 2017.

NII för Härnösands kommun blev 39 i årets undersökning. Det är inte en säkerställd förändring jämfört med hösten 2017 då NII var 38.

För Härnösands kommun har inga frågeområden fått säkerställt förändrade betygsindex jämfört med hösten 2017.

SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

Tabell- och diagrambilaga



Tabell- och diagrambilaga

Innehållsförteckning

A. Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på

Diagram 1A. Modellbild A.....	2
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	3
Tabell 1A. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	4
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	7
Tabell 1A_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	8
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	11
Tabell 1A_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	12
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	15
Tabell 2A.1–7. Frågeområdenas betygsindex och NRI efter bakgrundsfrågor.....	16
Tabell 2A.8. Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kommunstorlek	20

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter

Diagram 1B. Modellbild B	22
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	23
Tabell 1B. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	24
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	28
Tabell 1B_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	29
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor	33
Tabell 1B_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	34

Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	38
Tabell 2B.1–12. Verksamheternas betygsindex och NMI efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	39
Tabell 2B.13. Frågeområdenas betygsindex och NMI efter kommunstorlek.....	50

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen

Diagram 1C. Modellbild C.....	52
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	53
Tabell 1C. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	54
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	57
Tabell 1C_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	58
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	61
Tabell 1C_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	62
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män	65
Tabell 2C.1-7. Frågeområdenas betygsindex och NII efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	66
Tabell 2C.8. Frågeområdenas betygsindex och NII efter kommunstorlek	70

A. Hur ser medborgarna på kommunen
som en plats att bo och leva på?

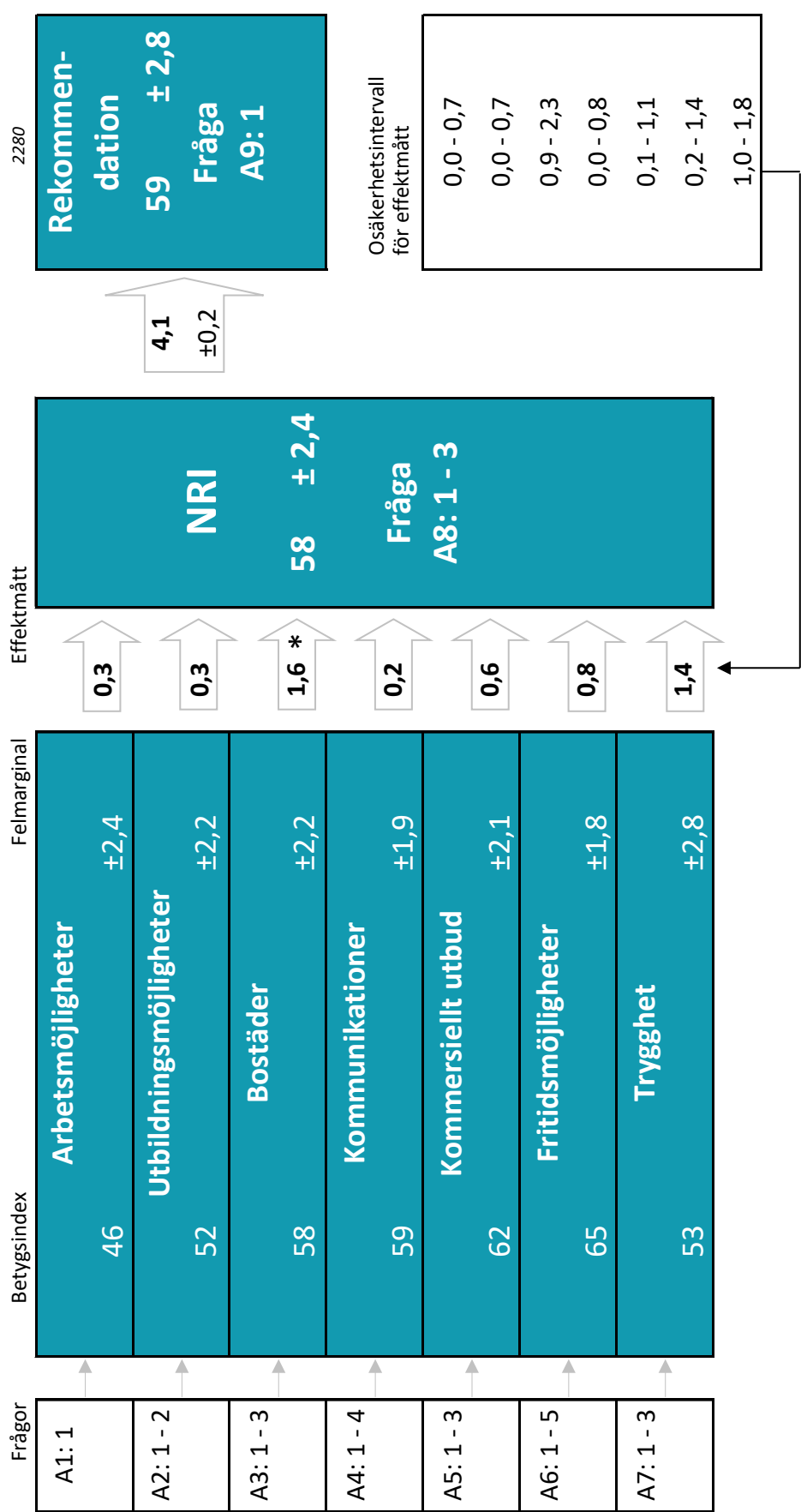
(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM



Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Härnösands kommun	
Hösten 2018	
Antal svarande	491
Andel svarande (%)	41
Medelindex	57
Medeleffekt	0,7

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,6 innebär att om betygsindexet för faktorn Bostäder ökar med 5 enheter från 58 till 63 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,6 enheter från 58 till 59,6.

Nöjd-Region-Index (NRI)

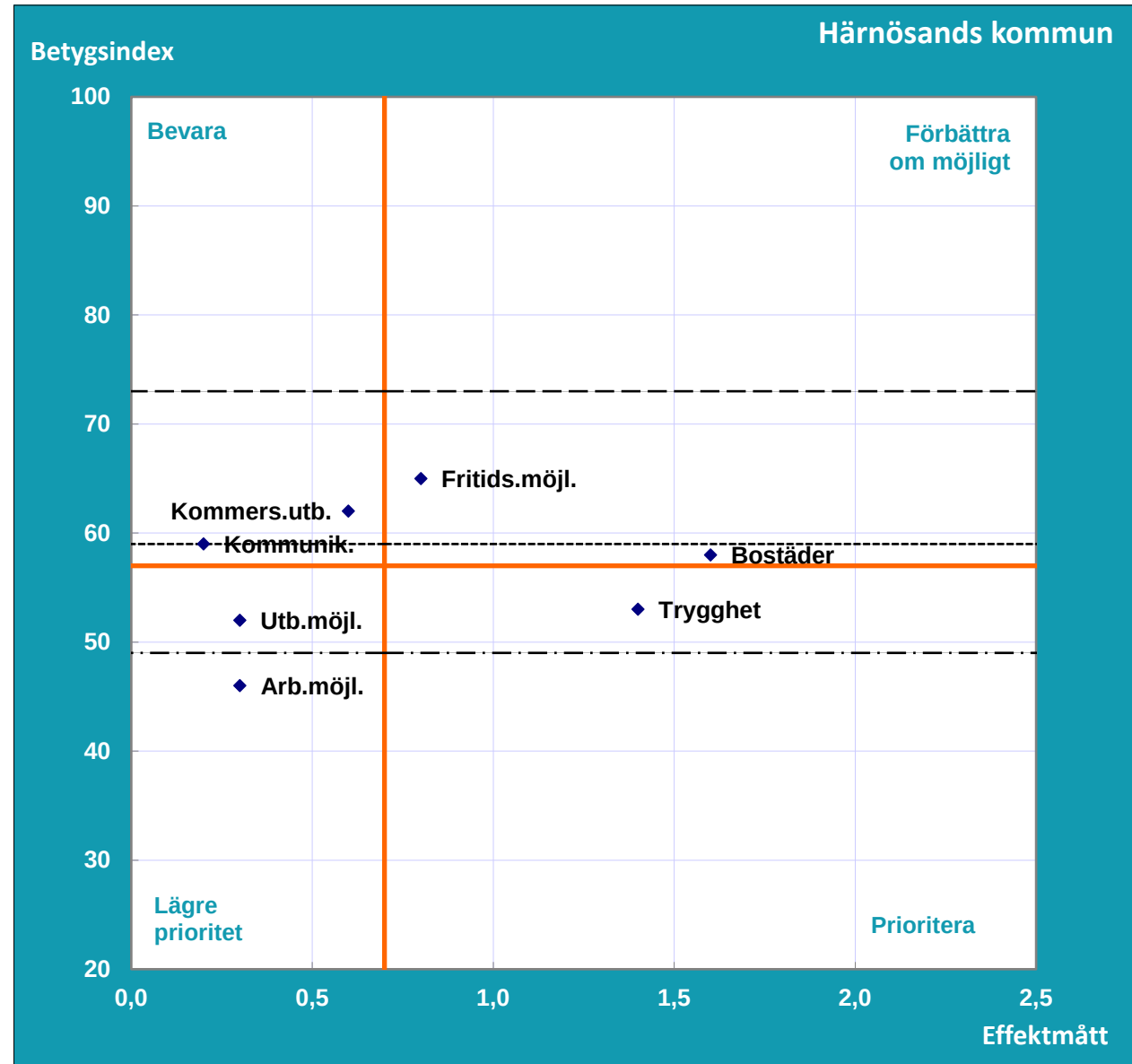
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Härnösands kommun
Hösten 2018

NRI	58
Rekommendation	59
Antal svarande	491
Andel svarande (%)	41
Medelindex	57
Medeleffekt	0,7

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	46	0,3
Utbildningsmöjligheter	52	0,3
Bostäder	58	1,6
Kommunikationer	59	0,2
Kommersiellt utbud	62	0,6
Fritidsmöjligheter	65	0,8
Trygghet	53	1,4



Orange line = kommunens medelindex och medeleffekt

Blue dotted line = medelindex för samtliga kommuner hösten 2018

Black dashed line = lägsta kommun-medelindex hösten 2018

Black solid line = högsta kommun-medelindex hösten 2018

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Härnösands kommun

Hösten 2018

Antal svarande 491

Andel svarande (%) 41

Medelindex 57

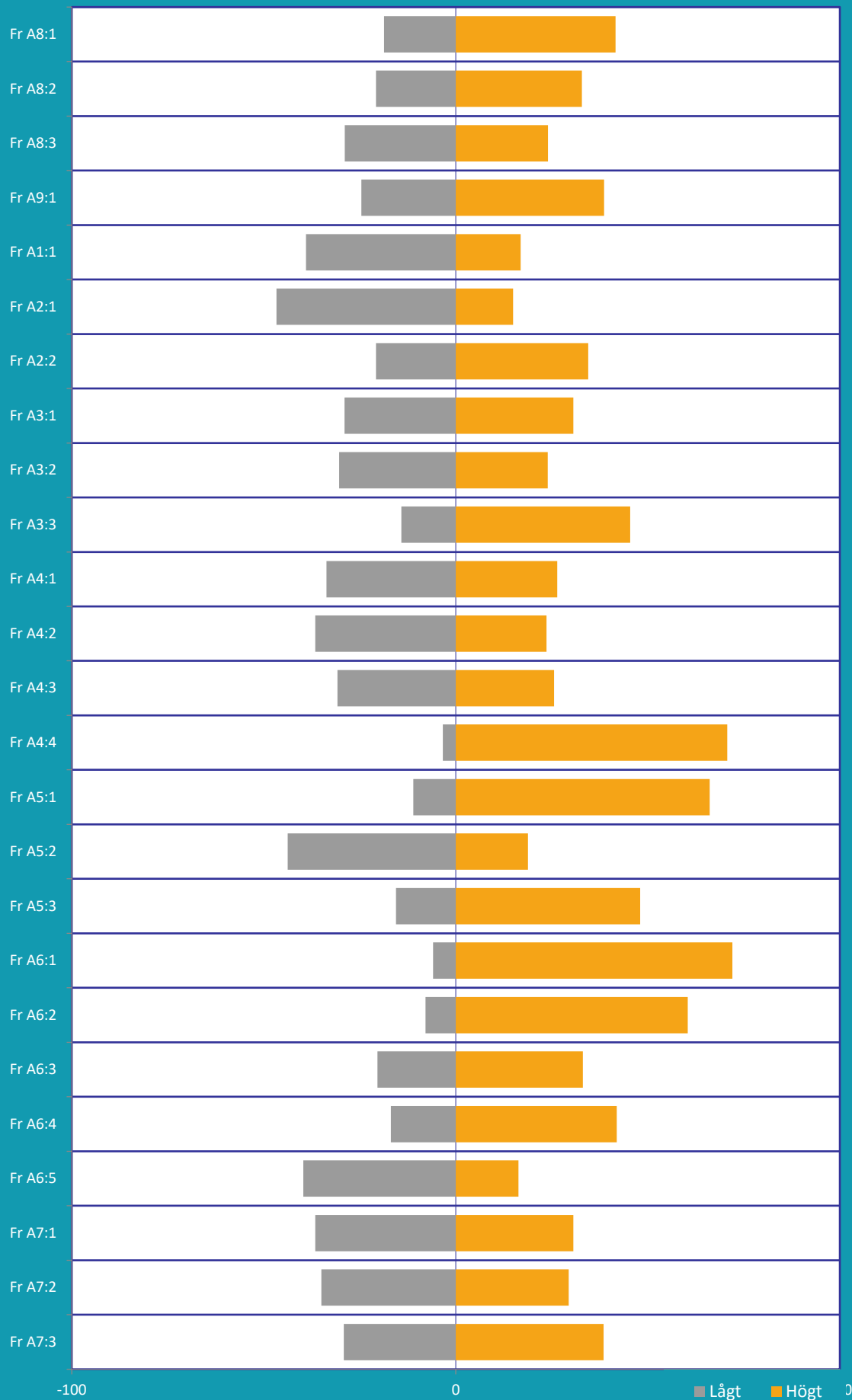
HÄRNÖSANDS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	58	59	62	46	77
A9: 1	REKOMMENDATION	59	63	66	43	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	46	48	58	42	80
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	55	61	32	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58	57	53	40	66
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	60	60	37	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	62	65	63	44	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	65	66	61	46	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	53	45	58	38	84
	MEDELINDEX	57	56	59		

HÄRNÖSANDS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	58	59	62	46	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,6	6,8	7,1	5,7	8,4	19	40	42	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,3	6,3	6,6	5,2	8,0	21	46	33	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,7	5,8	6,0	4,6	7,5	29	47	24	100	0	3
	REKOMMENDATION	59	63	66	43	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,3	6,6	6,9	5,0	8,7	25	37	39	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	46	48	58	42	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,2	5,4	6,2	4,8	8,2	39	44	17	100	15	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	55	61	32	87						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,8	5,2	6,3	3,4	9,2	47	38	15	100	12	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,4	6,7	6,7	4,3	8,6	21	45	35	100	11	4
	BOSTÄDER	58	57	53	40	66						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	5,7	5,3	3,5	6,7	29	40	31	100	5	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	5,4	5,0	3,4	6,2	30	46	24	100	8	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,8	7,1	6,6	5,6	8,0	14	40	45	100	5	2

HÄRNÖSANDS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	59	60	60	37	76						
	Hur ser du på ...											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,6	5,9	6,2	2,5	7,9	34	40	26	100	6	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,4	5,4	5,5	2,6	8,5	37	40	24	100	9	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,7	6,0	5,8	3,1	8,1	31	44	26	100	3	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,1	8,3	7,9	5,2	8,7	3	26	71	100	3	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	62	65	63	44	77						
	Hur ser du på ...											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,8	7,9	7,5	4,9	8,4	11	23	66	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,0	5,7	6,2	4,0	8,0	44	37	19	100	1	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,1	6,8	6,3	4,5	7,8	16	36	48	100	4	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	65	66	61	46	73						
	Hur ser du på ...											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,2	8,2	7,9	6,0	8,8	6	22	72	100	3	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,6	7,8	7,3	6,0	8,3	8	32	60	100	6	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,3	6,5	6,3	4,2	7,9	20	47	33	100	19	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,7	6,9	5,9	4,3	7,4	17	41	42	100	17	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	5,2	5,3	4,8	3,0	7,2	40	44	16	100	11	2
	TRYGGHET	53	45	58	38	84						
	Hur ser du på ...											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,5	4,7	6,2	4,1	8,7	37	33	31	100	3	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,5	4,8	6,2	4,2	8,7	35	36	29	100	3	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	5,7	6,2	4,7	8,2	29	32	39	100	1	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Härnösands kommun

Hösten 2018

Kvinnor

Antal svarande 257
Andel svarande (%) 44
Medelindex 56

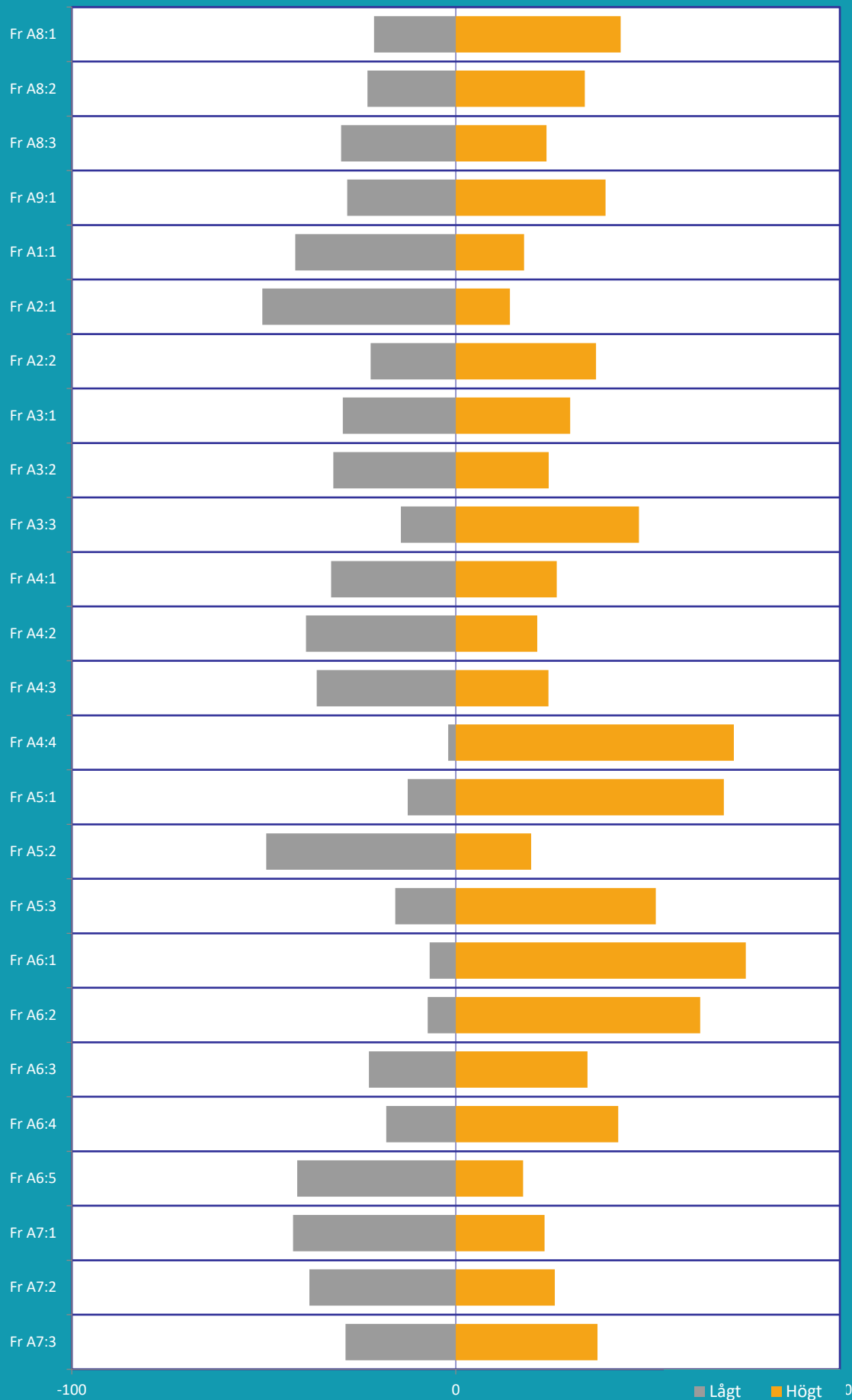
HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	57	61	63	47	77
A9: 1	REKOMMENDATION	58	64	67	44	84
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	44	49	59	42	81
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	58	62	32	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58	57	53	39	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	61	61	43	77
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	62	65	64	42	78
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	65	69	62	46	77
A7: 1 - 3	TRYGGHET	50	41	55	34	83
	MEDELINDEX	56	57	59		

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	57	61	63	47	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,6	6,9	7,2	5,8	8,4	21	36	43	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,2	6,4	6,7	5,4	8,0	23	43	34	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,7	5,9	6,1	4,8	7,6	30	47	24	100	0	3
	REKOMMENDATION	58	64	67	44	84						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,2	6,6	7,0	5,0	8,6	28	33	39	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	44	49	59	42	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,0	5,5	6,3	4,9	8,3	42	40	18	100	16	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	58	62	32	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,6	5,3	6,4	3,4	9,3	50	36	14	100	12	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,4	7,2	6,8	4,3	8,7	22	41	37	100	10	4
	BOSTÄDER	58	57	53	39	67						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,8	5,7	5,3	3,4	6,7	29	41	30	100	5	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	5,3	5,0	3,3	6,3	32	44	24	100	8	2
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,9	7,1	6,7	5,3	8,1	14	38	48	100	5	1

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	58	61	61	43	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,7	5,9	6,3	2,4	7,9	33	41	26	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,2	5,4	5,5	2,5	8,5	39	40	21	100	10	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,5	6,0	5,8	2,9	8,1	36	40	24	100	5	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	8,4	8,1	5,2	9,0	2	26	72	100	4	4
	KOMMERSIELLT UTBUD	62	65	64	42	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,9	8,0	7,6	4,9	8,5	13	18	70	100	1	2
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	4,8	5,6	6,3	4,0	8,1	49	31	20	100	1	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,2	6,8	6,4	4,6	7,9	16	32	52	100	3	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	65	69	62	46	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,2	8,4	8,0	6,1	8,8	7	18	76	100	2	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,8	8,0	7,4	6,1	8,5	7	29	64	100	7	3
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,3	6,9	6,5	4,4	8,0	23	43	34	100	24	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,7	7,2	6,1	4,5	7,8	18	40	42	100	18	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	5,1	5,5	4,8	2,9	7,2	41	41	18	100	14	2
	TRYGGHET	50	41	55	34	83						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	4,9	4,2	5,9	3,8	8,5	42	35	23	100	3	2
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,2	4,4	5,9	4,0	8,6	38	36	26	100	4	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	5,5	6,1	4,3	8,2	29	34	37	100	2	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Härnösands kommun
Hösten 2018
Män

Antal svarande 234
Andel svarande (%) 39
Medelindex 57

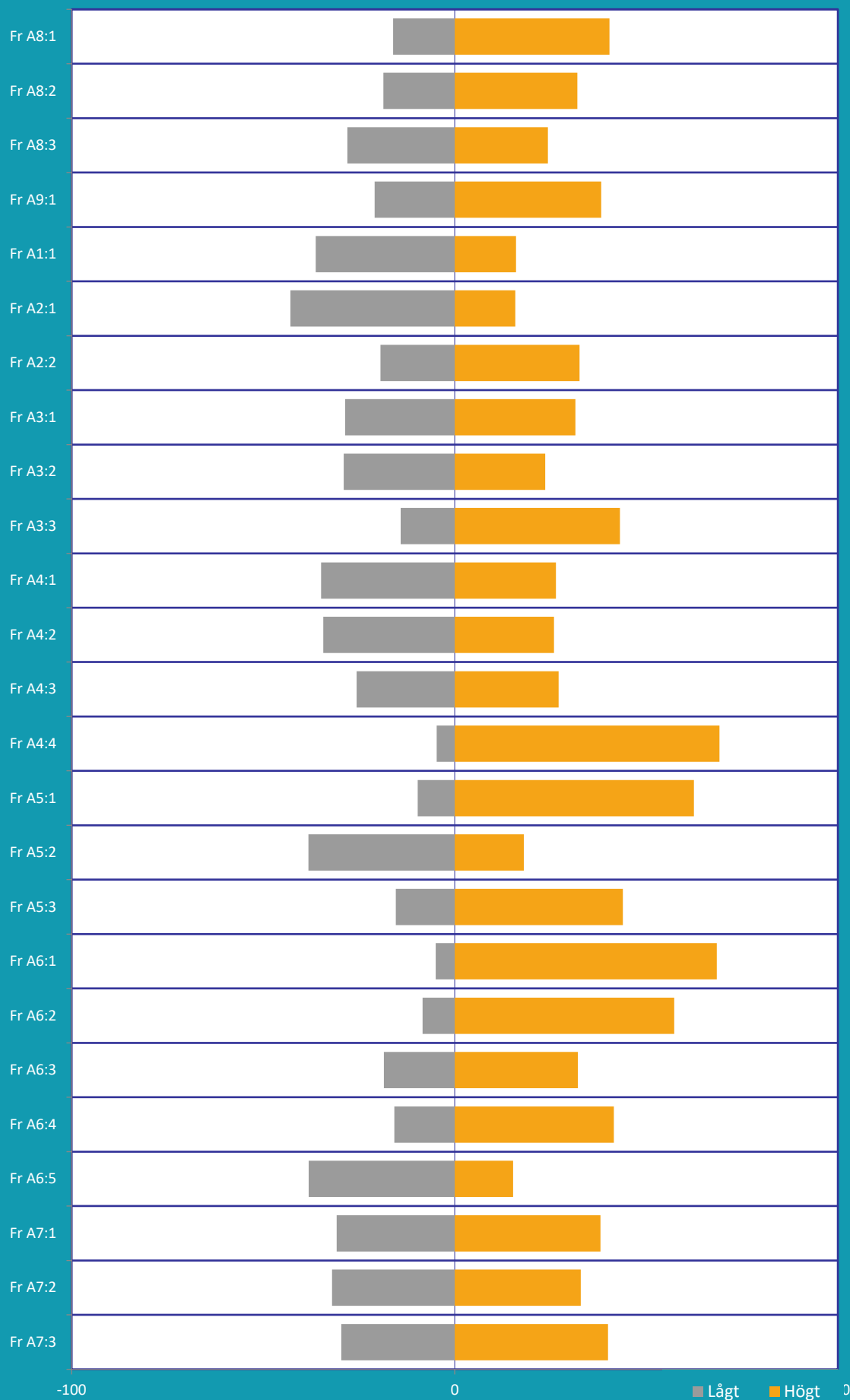
HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	59	58	61	45	77
A9: 1	REKOMMENDATION	61	62	65	42	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	49	47	58	40	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	51	60	32	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	57	53	41	65
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	61	59	59	33	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	63	65	62	46	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	64	63	60	45	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	56	49	61	39	85
	MEDELINDEX	57	56	59		

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	59	58	61	45	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,6	6,7	7,0	5,6	8,4	16	44	40	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,3	6,3	6,5	5,1	8,0	19	49	32	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,8	5,6	5,9	4,5	7,5	28	48	24	100	0	3
	REKOMMENDATION	61	62	65	42	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,5	6,6	6,9	4,8	8,7	21	41	38	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	49	47	58	40	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,3	5,3	6,2	4,6	8,1	36	48	16	100	14	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	51	60	32	87						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,9	5,0	6,3	3,3	9,3	43	41	16	100	12	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,4	6,2	6,5	4,4	8,5	19	48	33	100	12	3
	BOSTÄDER	57	57	53	41	65						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	5,8	5,4	3,7	6,8	29	40	32	100	6	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	5,5	5,1	3,5	6,1	29	48	24	100	7	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,8	7,0	6,6	5,5	7,9	14	43	43	100	5	3

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	61	59	59	33	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,6	6,0	6,2	2,7	7,9	35	39	26	100	5	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,6	5,4	5,4	2,7	8,5	34	40	26	100	8	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,9	6,0	5,8	3,1	8,0	26	47	27	100	2	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,2	7,8	5,2	8,6	5	26	69	100	2	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	63	65	62	46	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,8	7,4	5,0	8,5	10	28	62	100	2	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,2	5,8	6,2	4,1	7,9	38	44	18	100	2	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,0	6,8	6,2	4,4	7,7	15	41	44	100	4	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	64	63	60	45	73						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,1	8,0	7,8	5,9	8,8	5	27	68	100	4	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,6	7,3	5,9	8,2	8	34	57	100	4	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,3	6,2	6,2	4,1	8,0	19	49	32	100	13	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,7	6,6	5,7	4,0	7,3	16	43	42	100	15	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	5,2	5,1	4,7	3,0	7,1	38	47	15	100	8	2
	TRYGGHET	56	49	61	39	85						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,1	5,1	6,6	4,3	8,9	31	31	38	100	3	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,9	5,2	6,5	4,2	8,8	32	35	33	100	2	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	5,9	6,3	5,0	8,2	30	30	40	100	1	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män





SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

Tabell 2A.1 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	59	±3,6	57	±3,3	58	±2,4
Rekommendation	61	±3,9	58	±4,1	59	±2,8
Arbetsmöjligheter	49	±3,6	44	±3,2	46	±2,4
Utbildningsmöjligheter	52	±3,2	52	±3,1	52	±2,2
Bostäder	57	±3,3	58	±3,0	58	±2,2
Kommunikationer	61	±2,7	58	±2,7	59	±1,9
Kommersiellt utbud	63	±2,8	62	±3,2	62	±2,1
Fritidsmöjligheter	64	±2,5	65	±2,6	65	±1,8
Trygghet	56	±4,2	50	±3,8	53	±2,8
ANTAL SVARANDE	234		257		491	

Tabell 2A.2 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder								Samtliga	
	18-29 år		30-49 år		50-64 år		65 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	46	±9,0	57	±5,9	58	±4,6	58	±3,3	58	±2,4
Rekommendation	44	±9,6	60	±6,9	60	±5,5	59	±4,1	59	±2,8
Arbetsmöjligheter	51	±8,4	47	±6,1	55	±5,4	44	±2,6	46	±2,4
Utbildningsmöjligheter	53	±7,6	47	±5,8	50	±4,7	52	±2,8	52	±2,2
Bostäder	43	±8,5	60	±5,4	58	±4,4	62	±2,8	58	±2,2
Kommunikationer	64	±7,1	58	±4,7	58	±4,1	59	±2,5	59	±1,9
Kommersiellt utbud	60	±7,6	59	±4,9	64	±4,5	64	±3,4	62	±2,1
Fritidsmöjligheter	62	±6,9	62	±4,4	63	±3,8	66	±2,4	65	±1,8
Trygghet	56	±10,4	52	±6,5	53	±5,7	53	±3,7	53	±2,8
ANTAL SVARANDE	21		37		51		61		491	



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

TABELL 2A.3 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	58	57	57	63	58
Rekommendation	60	55	60	66	59
Arbetsmöjligheter	47	43	46	39	46
Utbildningsmöjligheter	52	52	50	42	52
Bostäder	59	56	53	54	58
Kommunikationer	62	53	54	57	59
Kommersiellt utbud	65	54	54	62	62
Fritidsmöjligheter	65	65	61	66	65
Trygghet	54	49	53	40	53
ANTAL SVARANDE	350	31	102	8	491

TABELL 2A.4 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	60	67	54	58	.	58
Rekommendation	61	61	61	59	.	59
Arbetsmöjligheter	53	46	46	46	.	46
Utbildningsmöjligheter	57	52	49	52	.	52
Bostäder	59	62	58	57	.	58
Kommunikationer	64	66	64	58	.	59
Kommersiellt utbud	56	62	61	63	.	62
Fritidsmöjligheter	65	67	65	64	.	65
Trygghet	70	71	51	51	.	53
ANTAL SVARANDE	20	25	39	401	6	491

TABELL 2A.5 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	46	49	70	62	54	78	58
Rekommendation	52	53	70	63	56	66	59
Arbetsmöjligheter	55	47	55	48	42	44	46
Utbildningsmöjligheter	58	54	67	54	46	57	52
Bostäder	56	51	67	61	54	65	58
Kommunikationer	70	62	70	59	55	80	59
Kommersiellt utbud	69	58	69	62	60	79	62
Fritidsmöjligheter	68	62	72	67	61	73	65
Trygghet	57	48	61	59	46	71	53
ANTAL SVARANDE	22	24	36	174	219	16	491

TABELL 2C.6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NRI	58	57		58
Rekommendation	60	55		59
Arbetsmöjligheter	47	41		46
Utbildningsmöjligheter	51	57		52
Bostäder	58	53		58
Kommunikationer	58	70		59
Kommersiellt utbud	62	63		62
Fritidsmöjligheter	64	67		65
Trygghet	52	63		53
ANTAL SVARANDE	448	43	0	491



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

Tabell 2A.8 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kommunstorlek

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Härnösands kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 eller fler		
NRI	61	59	63	60	62	66	62	58
Rekommendation	65	62	67	64	68	72	66	59
Arbetsmöjligheter	54	57	58	58	60	64	58	46
Utbildningsmöjligheter	53	58	60	61	64	75	61	52
Bostäder	53	51	55	54	52	54	53	58
Kommunikationer	55	57	60	62	63	66	60	59
Kommersiellt utbud	57	62	63	60	67	71	63	62
Fritidsmöjligheter	57	58	60	60	64	68	61	65
Trygghet	63	56	60	54	55	56	58	53
ANTAL SVARANDE	9619	9788	6269	7070	10650	10232	53628	491
ANTAL KOMMUNER	28	20	12	14	19	18	111	

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?

(Nöjd-Medborgar-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)			
Medborgarna om kommunens verksamheter			
Del B			
Härnösands kommun			
Hösten 2018			
Antal svarande		491	
Andel svarande (%)		41	
Medelindex		61	
Medeleffekt		0,4	

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,2 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Gator och vägar

ökar med 5 enheter från 47 till 52

förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

med 1,2 enheter från 54 till 55,2.



Diagram 2B: Prioriteringsmatris

2280

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

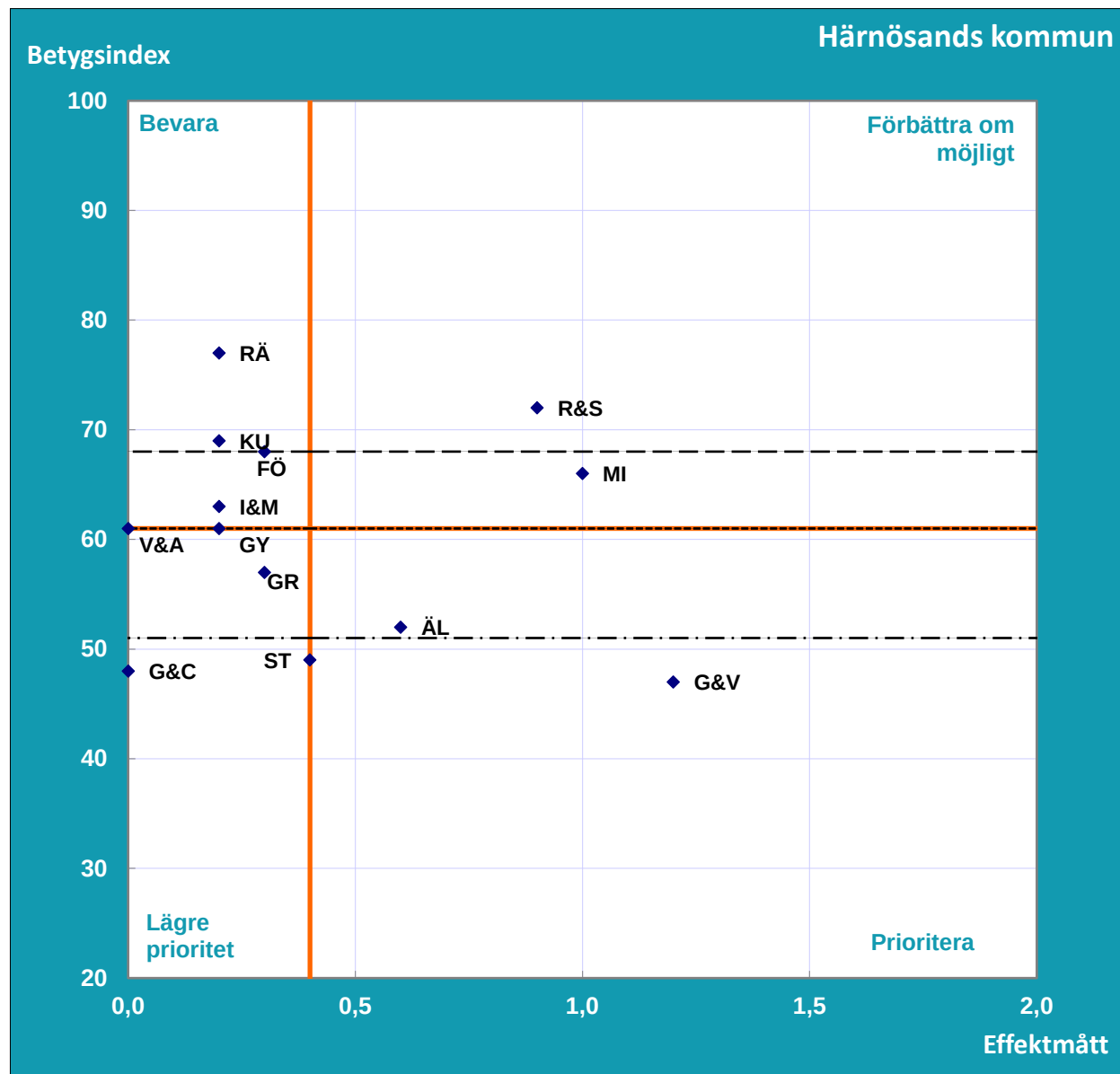
Del B

Härnösands kommun
Hösten 2018

NMI	54
Bemötande och tillgänglighet	56
Antal svarande	491
Andel svarande (%)	41
Medelindex	61
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	68	0,3
Grundskolan = GR	57	0,3
Gymnasieskolan = GY	61	0,2
Äldreomsorgen = ÄL	52	0,6
Stöd för utsatta personer = ST	49	0,4
Räddningstjänsten = RÄ	77	0,2
Gång- och cykelvägar = G&C	48	0,0
Gator och vägar = G&V	47	1,2
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	63	0,2
Kultur = KU	69	0,2
Miljöarbete = MI	66	1,0
Renhållning och sophämtning = R&S	72	0,9
Vatten och avlopp = V&A	61	0,0

— = kommunens medelindex och medeleffekt



..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2018

- - - - = lägsta kommun-medelindex hösten 2018

— — — = högsta kommun-medelindex hösten 2018

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Härnösands kommun
Hösten 2018

Antal svarande	491
Andel svarande (%)	41
Medelindex	61

HÄRNÖSANDS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	54	53	56	42	68
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	56	57	47	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	68	67	64	54	74
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	58	59	45	82
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	58	59	38	78
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	52	48	52	41	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	49	49	50	39	59
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	76	77	65	86
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	48	51	55	32	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	47	52	54	38	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	65	61	46	73
B10: 1 - 3	KULTUR	69	70	62	48	75
B11: 1	MILJÖARBETE	66	66	56	40	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	72	73	66	50	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	61	69	78	53	88
	MEDELINDEX	61	62	61		

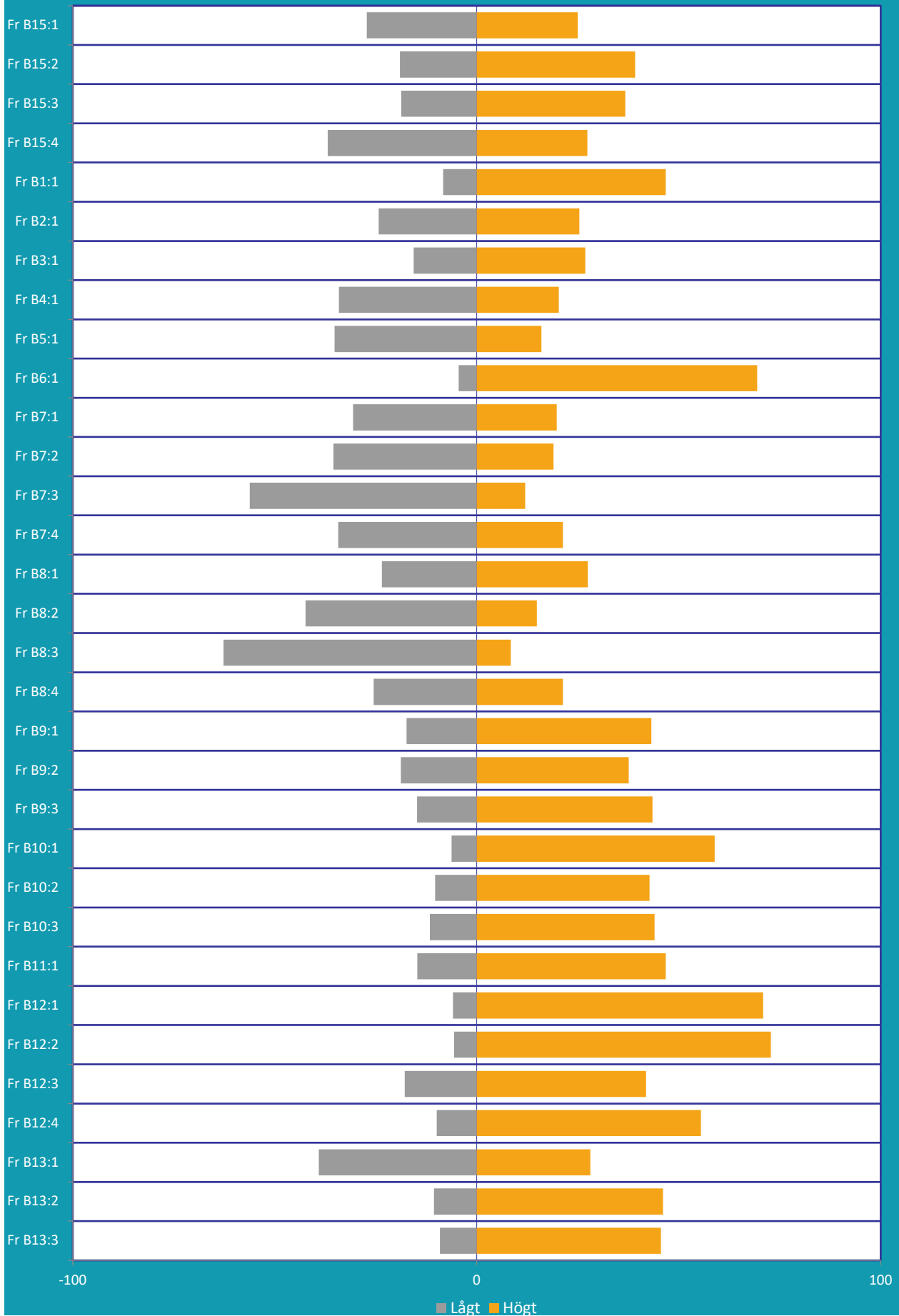
HÄRNÖSANDS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	54	53	56	42	68						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,9	5,8	6,2	4,8	7,2	21	58	21	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,8	5,8	6,1	4,9	7,2	25	55	20	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,5	5,5	5,9	4,6	6,9	27	56	18	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	56	57	47	68						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	6,0	6,1	5,1	7,2	27	48	25	100	31	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,6	6,6	5,9	7,5	19	42	39	100	30	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,4	6,4	5,6	7,4	19	44	37	100	32	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,2	4,9	5,2	3,7	7,1	37	36	27	100	56	1
	FÖRSKOLAN	68	67	64	54	74						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	7,0	6,8	6,0	7,8	8	45	47	100	39	2
	GRUNDSKOLAN	57	58	59	45	82						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	6,2	6,2	5,2	8,3	24	50	25	100	34	3
	GYMNASIESKOLAN	61	58	59	38	78						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,3	6,2	4,3	8,0	16	58	27	100	43	4

HÄRNÖSANDS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	52	48	52	41	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,5	5,2	5,6	4,5	7,1	34	46	20	100	23	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	49	49	50	39	59						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,4	5,4	4,3	6,3	35	49	16	100	41	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	76	77	65	86						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	8,0	8,0	6,9	8,8	5	26	69	100	19	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	48	51	55	32	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,9	6,0	3,3	6,9	31	50	20	100	15	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,8	6,0	3,5	6,9	36	46	19	100	13	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,3	5,2	5,6	4,2	6,8	56	32	12	100	10	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,9	6,1	3,7	7,0	34	44	21	100	14	2
	GATOR OCH VÄGAR	47	52	54	38	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,0	6,4	6,3	4,7	7,4	24	49	28	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,9	5,4	5,5	3,3	6,9	42	43	15	100	4	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	3,8	5,1	5,6	3,8	6,8	63	29	8	100	3	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,7	6,1	6,1	4,8	7,0	26	53	21	100	4	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	65	61	46	73						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	7,0	6,7	5,2	7,8	17	39	43	100	40	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	6,9	6,4	4,2	7,6	19	44	38	100	41	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,8	6,9	6,3	3,7	7,4	15	42	44	100	42	2

HÄRNÖSANDS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	69	70	62	48	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,8	7,7	5,9	8,8	6	35	59	100	18	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	7,2	6,5	4,5	7,5	10	47	43	100	34	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,0	7,0	5,7	3,7	7,9	12	44	44	100	25	2
	MILJÖARBETE	66	66	56	40	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,9	7,1	6,0	4,7	7,1	15	38	47	100	13	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	72	73	66	50	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,0	8,0	7,6	6,2	8,3	6	23	71	100	2	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	8,3	8,4	7,3	5,2	8,6	6	22	73	100	1	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,6	6,9	6,5	5,2	7,4	18	40	42	100	44	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,3	7,4	6,9	5,1	8,0	10	35	56	100	10	0
	VATTEN OCH AVLOPP	61	69	78	53	88						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	5,5	6,5	8,4	5,5	9,3	39	33	28	100	7	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	7,1	7,6	8,2	5,2	9,1	11	43	46	100	25	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,1	7,4	7,8	5,8	8,6	9	45	46	100	29	0

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Härnösands kommun	
Hösten 2018	
Kvinnor	
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	44
Medelindex	61

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	54	51	58	45	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	57	55	58	45	72
B1: 1	FÖRSKOLAN	67	67	65	54	76
B2: 1	GRUNDSKOLAN	55	58	59	45	86
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	59	60	37	81
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	49	50	53	39	71
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	50	49	36	63
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	75	78	67	87
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	49	50	55	34	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	48	52	54	37	69
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	64	61	47	76
B10: 1 - 3	KULTUR	71	70	65	48	78
B11: 1	MILJÖARBETE	67	68	56	35	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	72	74	67	54	78
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	62	69	79	54	90
	MEDELINDEX	61	62	62		

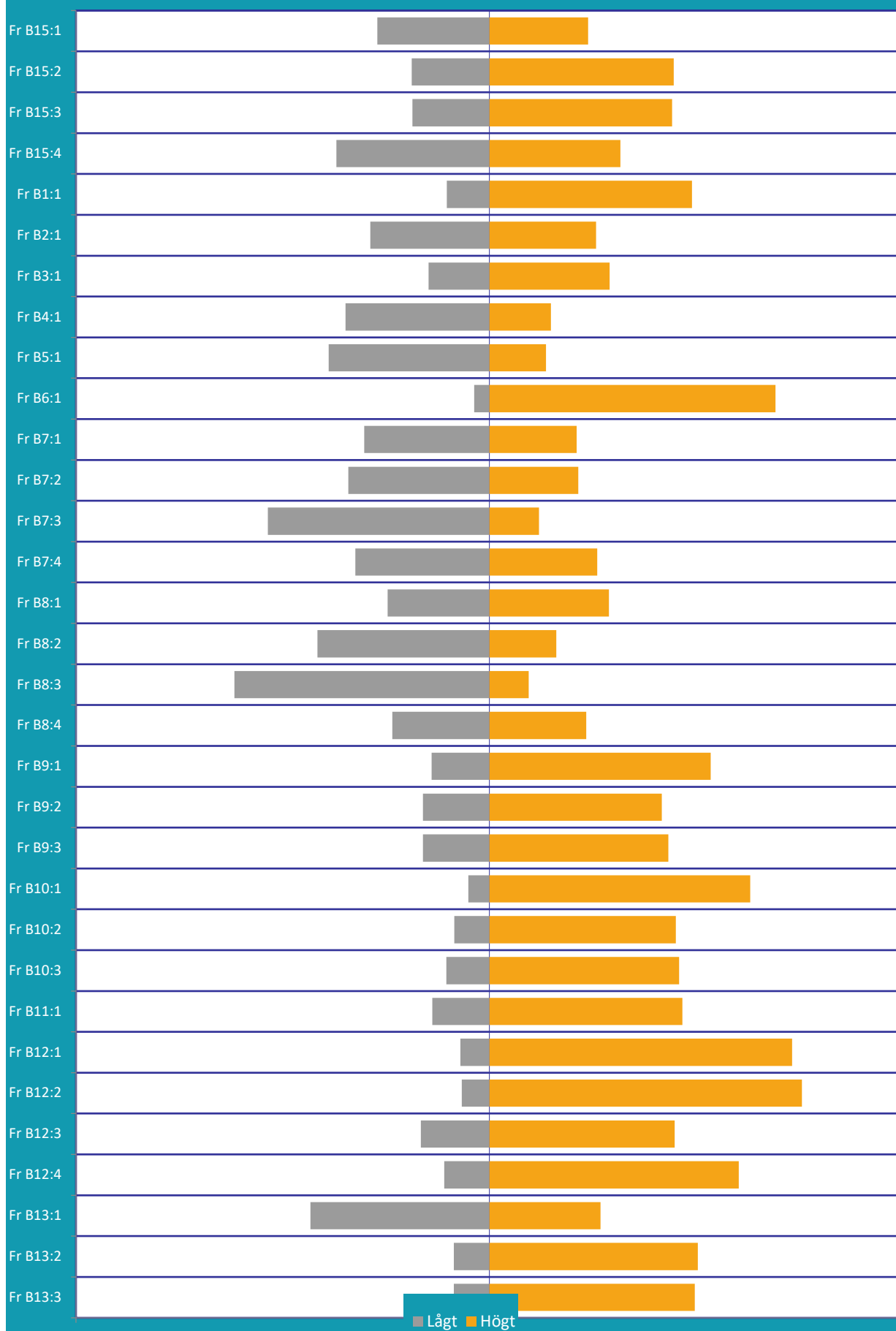
HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	54	51	58	45	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,9	5,8	6,3	4,8	7,3	22	58	20	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,7	5,7	6,2	5,0	7,2	25	56	19	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,5	5,5	5,9	4,7	7,1	25	58	17	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	57	55	58	45	72						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	6,0	6,2	5,3	7,5	27	49	24	100	37	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	6,6	6,8	5,9	7,8	19	37	45	100	34	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,5	6,6	5,6	7,7	19	37	44	100	36	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,4	4,5	5,3	3,9	7,3	37	31	32	100	63	2
	FÖRSKOLAN	67	67	65	54	76						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	7,2	6,9	5,8	8,0	10	41	49	100	38	2
	GRUNDSKOLAN	55	58	59	45	86						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,8	6,2	6,3	5,2	8,5	29	45	26	100	33	3
	GYMNASIESKOLAN	61	59	60	37	81						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,3	6,4	4,3	8,1	15	56	29	100	45	4

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	49	50	53	39	71						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,3	5,3	5,7	4,3	7,2	35	50	15	100	23	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	50	49	36	63						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	5,4	5,3	4,4	6,4	39	48	14	100	43	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	75	78	67	87						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,9	8,0	6,9	8,8	4	27	69	100	22	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	49	50	55	34	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,9	6,0	3,4	6,8	30	49	21	100	17	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,9	6,0	3,6	7,0	34	45	22	100	15	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,4	5,1	5,5	4,2	6,7	54	34	12	100	12	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,8	6,0	3,7	6,9	32	42	26	100	15	3
	GATOR OCH VÄGAR	48	52	54	37	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,1	6,4	6,3	4,6	7,5	25	46	29	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,9	5,5	5,6	3,1	7,0	42	42	16	100	4	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	3,9	5,2	5,6	3,9	6,9	62	29	10	100	4	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,9	6,1	6,0	4,6	7,1	24	53	23	100	5	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	64	61	47	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,1	7,1	6,9	5,4	7,9	14	33	54	100	48	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,6	7,0	6,5	4,2	7,8	16	42	42	100	47	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,7	6,7	6,3	3,6	7,5	16	41	43	100	51	1

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	71	70	65	48	78						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	7,9	7,8	6,3	8,9	5	32	63	100	19	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,2	7,3	6,7	4,4	7,9	9	46	45	100	38	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,1	7,1	6,0	3,8	8,0	10	44	46	100	25	1
	MILJÖARBETE	67	68	56	35	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,9	7,1	6,0	4,3	7,2	14	40	47	100	14	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	72	74	67	54	78						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,1	8,2	7,7	6,3	8,4	7	20	73	100	3	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	8,3	8,3	7,3	5,2	8,7	7	18	76	100	2	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	7,0	6,6	5,6	7,5	17	39	45	100	52	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,4	7,5	6,9	5,2	8,3	11	29	60	100	9	0
	VATTEN OCH AVLOPP	62	69	79	54	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	5,3	6,5	8,5	5,3	9,4	43	30	27	100	5	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	7,3	7,8	8,3	5,2	9,2	9	41	50	100	32	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,2	7,5	7,9	5,8	8,8	9	42	50	100	37	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor



■ Lågt ■ Högt

-100

100

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Härnösands kommun	
Hösten 2018	
Män	
Antal svarande	234
Andel svarande (%)	39
Medelindex	60

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	53	54	55	40	68
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	56	55	43	67
B1: 1	FÖRSKOLAN	68	67	64	49	74
B2: 1	GRUNDSKOLAN	58	58	58	44	79
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	58	57	33	76
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	55	46	52	39	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	49	50	34	60
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	77	76	64	86
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	46	53	55	30	65
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	45	53	54	39	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	65	60	44	72
B10: 1 - 3	KULTUR	66	69	60	45	74
B11: 1	MILJÖARBETE	66	65	56	44	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	72	65	47	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	61	68	77	52	87
	MEDELINDEX	60		60		

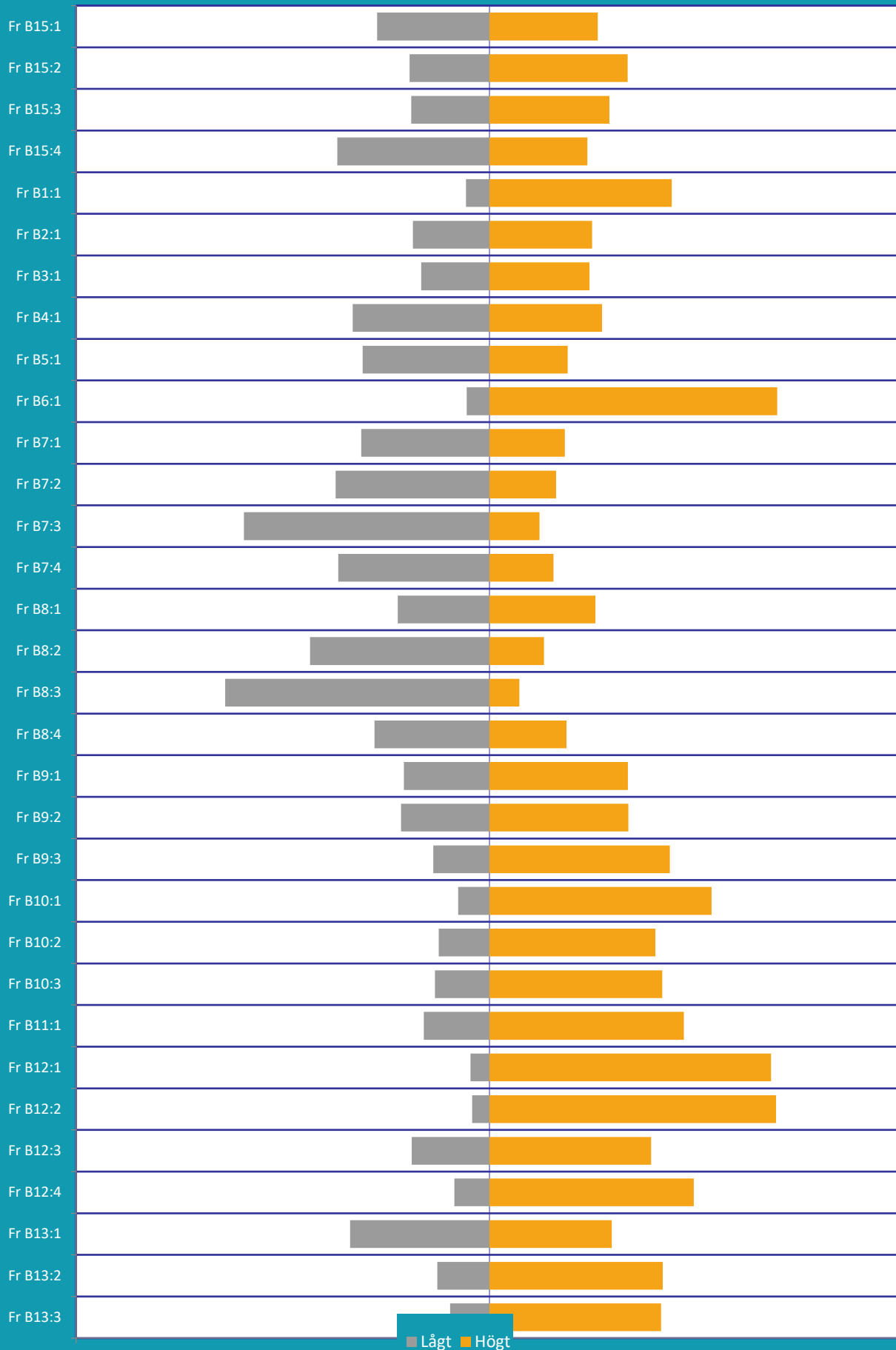
HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	53	54	55	40	68						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,9	5,8	6,2	4,9	7,2	21	58	21	100	0	0
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,8	5,8	6,0	4,9	7,2	24	54	22	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,5	5,5	5,8	4,5	6,9	29	53	18	100	0	0
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	56	55	43	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	5,9	6,0	4,9	7,0	27	47	26	100	24	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,5	6,5	5,7	7,3	19	47	33	100	24	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	6,2	6,3	5,3	7,1	19	52	29	100	26	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,1	5,1	5,1	3,6	6,8	37	39	24	100	47	1
	FÖRSKOLAN	68	67	64	49	74						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	6,8	6,7	5,7	7,7	6	50	44	100	39	2
	GRUNDSKOLAN	58	58	58	44	79						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	6,1	6,2	5,0	8,0	19	57	25	100	34	3
	GYMNASIESKOLAN	61	58	57	33	76						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,2	6,1	3,8	7,8	17	59	24	100	41	4

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	55	46	52	39	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,7	5,1	5,6	4,4	7,0	33	40	27	100	23	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	49	50	34	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	5,4	5,4	4,3	6,5	31	50	19	100	38	5
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	77	76	64	86						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,8	8,0	7,9	6,8	8,8	6	25	70	100	15	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	46	53	55	30	65						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	6,0	6,1	3,3	7,3	31	51	18	100	12	3
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,2	5,8	5,9	3,4	7,1	37	47	16	100	10	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,1	5,2	5,6	4,1	6,8	59	29	12	100	8	3
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,2	6,0	6,1	3,8	7,3	37	48	16	100	12	2
	GATOR OCH VÄGAR	45	53	54	39	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,0	6,4	6,4	4,7	7,4	22	52	26	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	4,8	5,3	5,4	3,4	6,9	43	44	13	100	4	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	3,8	4,9	5,6	3,8	6,8	64	29	7	100	2	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,6	6,0	6,1	5,1	7,0	28	54	19	100	3	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	65	60	44	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	6,8	6,6	5,0	7,6	21	46	34	100	31	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	6,7	6,3	4,2	7,6	21	45	34	100	32	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,8	7,1	6,3	3,8	7,2	14	43	44	100	32	2

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	66	69	60	45	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,4	7,7	7,4	5,4	8,8	8	39	54	100	16	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,8	7,1	6,2	4,5	7,3	12	48	40	100	29	2
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	6,8	7,0	5,5	3,4	7,7	13	45	42	100	25	2
	MILJÖARBETE	66	65	56	44	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,8	7,0	6,0	4,9	7,0	16	37	47	100	12	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	72	65	47	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	7,9	7,5	6,0	8,3	5	27	68	100	1	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	8,2	8,4	7,3	5,1	8,6	4	26	69	100	1	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,5	6,8	6,4	4,8	7,3	19	42	39	100	34	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,2	7,2	6,8	5,1	7,7	9	42	49	100	11	0
	VATTEN OCH AVLOPP	61	68	77	52	87						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	5,7	6,4	8,3	5,7	9,2	34	37	30	100	9	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	6,8	7,5	8,1	5,1	9,2	13	46	42	100	15	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,0	7,3	7,6	5,7	8,6	10	49	42	100	20	0

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män



-100

100

■ Lågt ■ Högt



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NMI	53	±3,7	54	±4,1	54	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	55	±3,4	57	±4,0	56	±2,6
Förskolan	68	±3,1	67	±3,6	68	±2,4
Grundskolan	58	±3,4	55	±4,0	57	±2,6
Gymnasieskolan	61	±3,2	61	±3,3	61	±2,3
Äldreomsorgen	55	±3,8	49	±3,8	52	±2,7
Stöd för utsatta personer	51	±3,3	47	±4,1	49	±2,6
Räddningstjänsten	75	±3,6	78	±3,3	77	±2,4
Gång- och cykelvägar	46	±3,6	49	±4,3	48	±2,8
Gator och vägar	45	±3,8	48	±4,1	47	±2,8
Idrotts- och motionsanläggningar	62	±3,4	65	±3,3	63	±2,4
Kultur	66	±3,3	71	±3,2	69	±2,3
Miljöarbete	66	±4,1	67	±4,4	66	±3,0
Renhållning och sophämtning	71	±3,3	72	±3,5	72	±2,4
Vatten och avlopp	61	±4,1	62	±4,0	61	±2,8
ANTAL SVARANDE	234		257		491	

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder								Samtliga	
	18-29 år		30-49 år		50-64 år		65 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	48	±9,3	53	±6,4	50	±5,2	53	±4,4	54	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	48	±9,9	51	±5,7	50	±5,3	56	±3,7	56	±2,6
Förskolan	61	±7,0	64	±6,4	69	±4,7	69	±3,2	68	±2,4
Grundskolan	53	±8,6	57	±6,8	53	±5,2	55	±3,5	57	±2,6
Gymnasieskolan	60	±9,0	59	±5,2	60	±4,9	58	±2,9	61	±2,3
Äldreomsorgen	52	±9,2	54	±6,5	52	±4,9	50	±4,3	52	±2,7
Stöd för utsatta personer	44	±9,7	48	±6,0	47	±5,3	46	±3,6	49	±2,6
Räddningstjänsten	71	±8,4	79	±6,5	70	±4,2	76	±3,2	77	±2,4
Gång- och cykelvägar	50	±9,3	50	±6,4	43	±5,7	48	±4,5	48	±2,8
Gator och vägar	44	±9,6	54	±6,7	44	±5,5	46	±4,1	47	±2,8
Idrotts- och motionsanläggningar	59	±8,7	59	±5,9	59	±4,3	64	±3,2	63	±2,4
Kultur	68	±8,1	67	±5,6	63	±4,6	70	±3,5	69	±2,3
Miljöarbete	60	±11,0	62	±6,9	61	±5,3	70	±4,4	66	±3,0
Renhållning och sophämtning	62	±9,5	64	±5,8	67	±4,0	74	±3,2	72	±2,4
Vatten och avlopp	59	±10,1	65	±6,7	53	±5,3	62	±4,3	61	±2,8
ANTAL SVARANDE	21		37		51		61		491	



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018
Härnösands kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...					
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	Samtliga
NMI	51	51	51	56	58	54
Bemötande och tillgänglighet	53	53	56	58	64	56
Förskolan	71	65	72	67	68	68
Grundskolan	57	53	68	57	57	57
Gymnasieskolan	59	60	69	61	69	61
Äldreomsorgen	49	50	57	54	51	52
Stöd för utsatta personer	46	48	48	50	63	49
Räddningstjänsten	75	76	79	77	83	77
Gång- och cykelvägar	44	46	49	49	58	48
Gator och vägar	42	47	44	49	51	47
Idrotts- och motionsanläggningar	60	59	64	67	69	63
Kultur	65	66	74	70	75	69
Miljöarbete	66	63	53	69	76	66
Renhållning och sophämtning	70	69	75	73	71	72
Vatten och avlopp	61	61	59	62	66	61
ANTAL SVARANDE	97	78	22	290	28	491

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	Samtliga
NMI	51	53	50	57	60	54
Bemötande och tillgänglighet	54	56	57	56	64	56
Förskolan	70	65	73	66	65	68
Grundskolan	57	53	57	59	57	57
Gymnasieskolan	59	61	63	62	67	61
Äldreomsorgen	49	50	55	55	56	52
Stöd för utsatta personer	48	49	45	50	56	49
Räddningstjänsten	77	76	69	77	83	77
Gång- och cykelvägar	46	45	49	49	58	48
Gator och vägar	45	47	48	49	52	47
Idrotts- och motionsanläggningar	63	61	63	64	71	63
Kultur	68	67	68	69	77	69
Miljöarbete	67	65	62	66	75	66
Renhållning och sophämtning	73	70	72	71	71	72
Vatten och avlopp	61	61	59	62	65	61
ANTAL SVARANDE	140	100	29	240	23	491

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...						
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	Samtliga
NMI	45	54	55	65	55	53	54
Bemötande och tillgänglighet	48	57	59	60	56	54	56
Förskolan	67	71	68	80	67	64	68
Grundskolan	59	53	58	78	57	60	57
Gymnasieskolan	58	58	62	83	61	61	61
Äldreomsorgen	46	48	52	67	54	60	52
Stöd för utsatta personer	38	50	52	51	50	45	49
Räddningstjänsten	66	80	78	87	77	80	77
Gång- och cykelvägar	44	43	49	46	49	45	48
Gator och vägar	40	45	48	36	49	41	47
Idrotts- och motionsanläggningar	54	63	64	70	65	63	63
Kultur	58	70	73	83	68	65	69
Miljöarbete	63	69	68	75	66	62	66
Renhållning och sophämtning	62	76	74	82	71	68	72
Vatten och avlopp	65	62	60	67	61	66	61
ANTAL SVARANDE	26	55	73	7	319	27	491

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...						
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	Samtliga
NMI	54	54	52	48	56	55	54
Bemötande och tillgänglighet	64	56	58	54	56	45	56
Förskolan	67	69	69	69	66	72	68
Grundskolan	49	58	58	56	55	64	57
Gymnasieskolan	60	60	63	58	60	67	61
Äldreomsorgen	66	53	53	51	52	53	52
Stöd för utsatta personer	54	47	53	44	49	49	49
Räddningstjänsten	69	75	77	83	75	81	77
Gång- och cykelvägar	38	45	49	48	48	39	48
Gator och vägar	44	44	49	46	46	48	47
Idrotts- och motionsanläggningar	62	62	64	58	64	62	63
Kultur	72	66	69	75	68	70	69
Miljöarbete	67	69	66	63	66	63	66
Renhållning och sophämtning	63	73	73	71	69	68	72
Vatten och avlopp	62	61	60	68	60	63	61
ANTAL SVARANDE	10	118	125	36	211	21	491

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...						
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	Samtliga
NMI	50	49	54	48	56	38	54
Bemötande och tillgänglighet	50	52	58	56	58	38	56
Förskolan	74	67	67	74	68	64	68
Grundskolan	58	49	56	66	59	42	57
Gymnasieskolan	68	60	63	68	61	47	61
Äldreomsorgen	56	50	53	46	53	36	52
Stöd för utsatta personer	49	48	51	60	50	36	49
Räddningstjänsten	80	83	76	74	77	69	77
Gång- och cykelvägar	46	48	49	51	49	31	48
Gator och vägar	41	47	49	47	47	40	47
Idrotts- och motionsanläggningar	58	66	63	60	65	51	63
Kultur	70	72	69	71	70	50	69
Miljöarbete	62	66	69	64	68	44	66
Renhållning och sophämtning	62	75	72	70	73	49	72
Vatten och avlopp	66	58	62	62	62	55	61
ANTAL SVARANDE	19	39	80	9	329	28	491

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	53	53	56	52	78	54
Bemötande och tillgänglighet	56	56	59	53	60	56
Förskolan	67	70	73	63	68	68
Grundskolan	55	62	61	52	57	57
Gymnasieskolan	61	61	65	54	59	61
Äldreomsorgen	51	51	56	56	54	52
Stöd för utsatta personer	48	48	57	53	52	49
Räddningstjänsten	77	78	77	68	89	77
Gång- och cykelvägar	46	51	51	46	65	48
Gator och vägar	46	48	51	45	49	47
Idrotts- och motionsanläggningar	63	65	69	58	85	63
Kultur	70	69	69	58	74	69
Miljöarbete	67	65	71	59	100	66
Renhållning och sophämtning	72	73	74	56	91	72
Vatten och avlopp	62	63	62	54	89	61
ANTAL SVARANDE	243	178	57	33	7	491

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	54	50	55	56	54
Bemötande och tillgänglighet	57	45	58	44	56
Förskolan	68	64	69	60	68
Grundskolan	58	52	56	39	57
Gymnasieskolan	62	56	57	51	61
Äldreomsorgen	52	49	53	40	52
Stöd för utsatta personer	51	37	48	49	49
Räddningstjänsten	77	80	75	75	77
Gång- och cykelvägar	48	35	49	41	48
Gator och vägar	47	44	47	25	47
Idrotts- och motionsanläggningar	64	55	64	53	63
Kultur	70	68	64	58	69
Miljöarbete	68	54	65	74	66
Renhållning och sophämtning	72	71	70	59	72
Vatten och avlopp	61	60	64	44	61
ANTAL SVARANDE	350	31	102	8	491

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	64	60	50	53	.	54
Bemötande och tillgänglighet	61	58	56	56	.	56
Förskolan	78	69	65	67	.	68
Grundskolan	62	61	58	56	.	57
Gymnasieskolan	69	66	64	60	.	61
Äldreomsorgen	74	69	52	50	.	52
Stöd för utsatta personer	51	55	53	48	.	49
Räddningstjänsten	71	79	77	77	.	77
Gång- och cykelvägar	58	62	48	46	.	48
Gator och vägar	55	63	49	45	.	47
Idrotts- och motionsanläggningar	63	67	59	64	.	63
Kultur	68	75	70	68	.	69
Miljöarbete	76	69	61	66	.	66
Renhållning och sophämtning	77	73	69	72	.	72
Vatten och avlopp	79	79	55	60	.	61
ANTAL SVARANDE	20	25	39	401	6	491

TABELL 2B.11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter födelseland

	Födelseland		Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	
NMI	53	59	54
Bemötande och tillgänglighet	55	61	56
Förskolan	68	70	68
Grundskolan	57	59	57
Gymnasieskolan	60	66	61
Äldreomsorgen	51	63	52
Stöd för utsatta personer	49	55	49
Räddningstjänsten	76	80	77
Gång- och cykelvägar	46	59	48
Gator och vägar	45	62	47
Idrotts- och motionsanläggningar	63	65	63
Kultur	68	72	69
Miljöarbete	66	72	66
Renhållning och sophämtning	71	73	72
Vatten och avlopp	59	79	61
ANTAL SVARANDE	448	43	491



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018
Härnösands kommun

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kommunstorlek

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga	Härnösands kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 - eller fler		
NMI	55	54	56	56	57	62	56	54
Bemötande och tillgänglighet	60	56	56	56	54	58	57	56
Förskolan	66	64	64	63	63	65	64	68
Grundskolan	60	57	57	57	58	61	59	57
Gymnasieskolan	55	57	60	58	58	65	59	61
Äldreomsorgen	55	53	50	50	50	51	52	52
Stöd för utsatta personer	51	49	49	48	48	51	50	49
Räddningstjänsten	76	75	77	76	78	79	77	77
Gång- och cykelvägar	53	53	54	55	55	59	55	48
Gator och vägar	51	53	54	54	55	59	54	47
Idrotts- och motionsanläggningar	60	58	60	60	61	65	61	63
Kultur	59	60	61	62	64	68	62	69
Miljöarbete	53	53	54	57	58	61	56	66
Renhållning och sophämtning	66	65	66	66	67	69	66	72
Vatten och avlopp	79	77	77	76	77	81	78	61
ANTAL SVARANDE	9619	9788	6269	7070	10650	10232	53628	491
ANTAL KOMMUNER	28	20	12	14	19	18	111	491

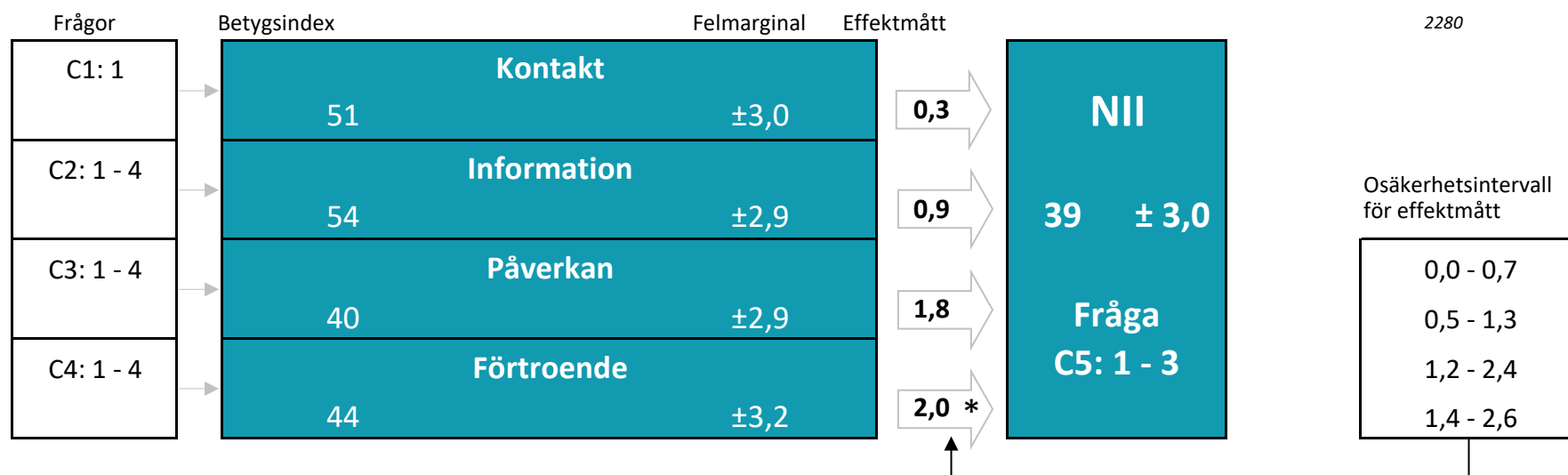
C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?

(Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Härnösands kommun Hösten 2018	
Antal svarande	491
Andel svarande (%)	41
Medelindex	47
Medeleffekt	1,2



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2 innebär att om

betygsindexet för frågeområdet Förtroende

ökar med 5 enheter från 44 till 49

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2 enheter från 39 till 41.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Härnösands kommun
Hösten 2018

NII 39

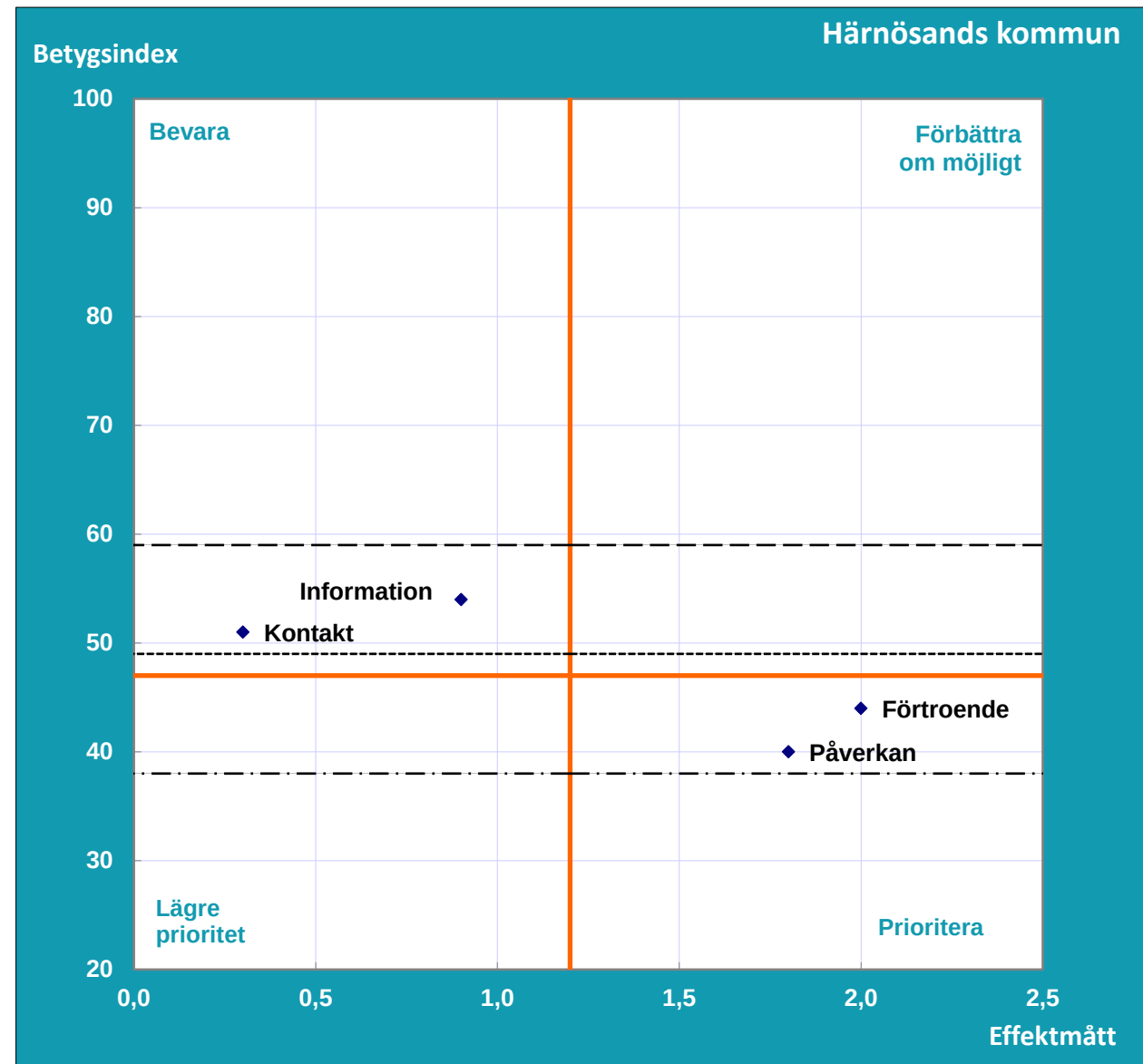
Antal svarande 491

Andel svarande (%) 41

Medelindex 47

Medeleffekt 1,2

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	51	0,3
Information	54	0,9
Påverkan	40	1,8
Förtroende	44	2,0



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2018

- . - . - = lägsta kommun-medelindex hösten 2018

— — — = högsta kommun-medelindex hösten 2018

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Härnösands kommun
Hösten 2018

Antal svarande	491
Andel svarande (%)	41
Medelindex	47

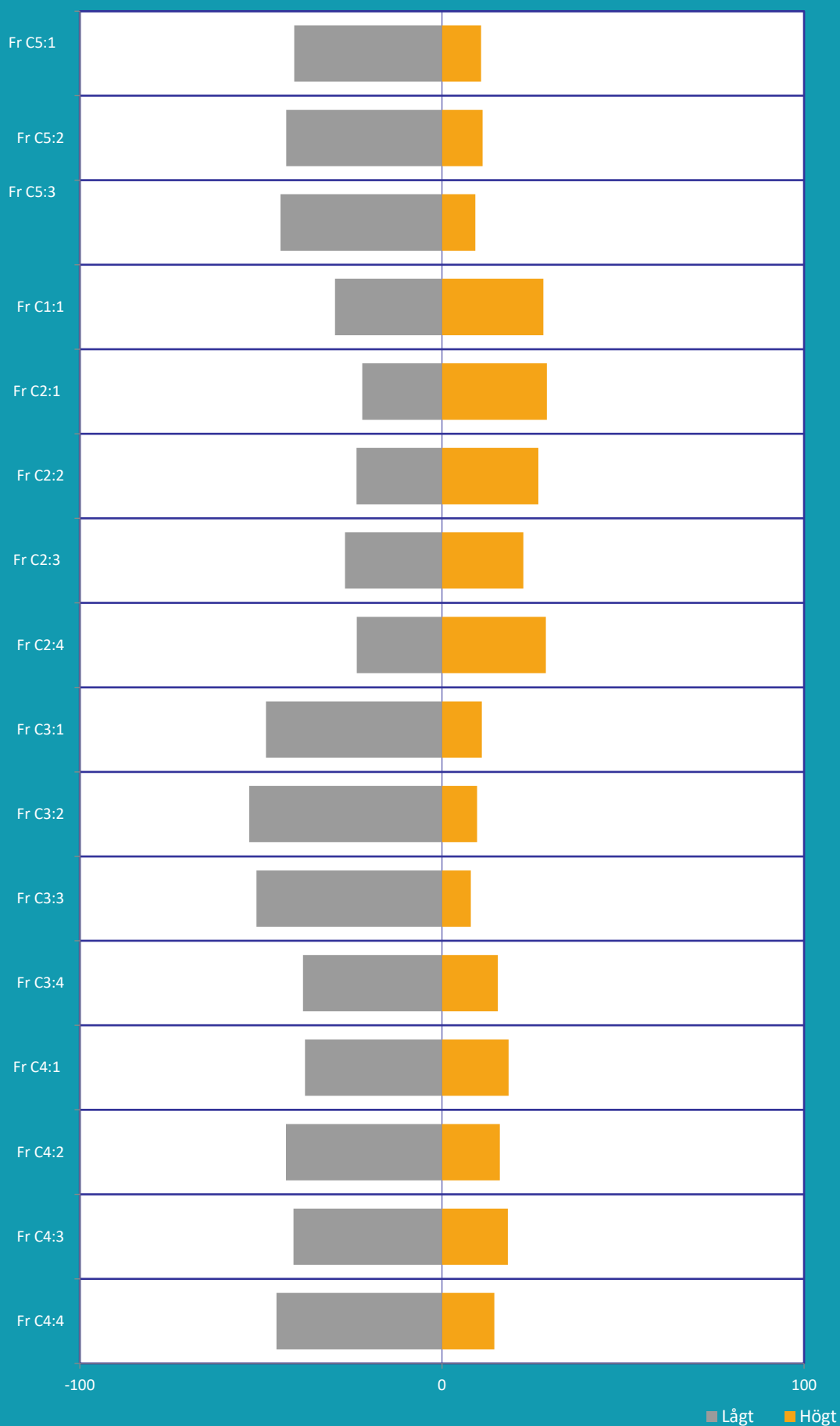
HÄRNÖSANDS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	39	38	42	31	53
C1: 1	KONTAKT	51	47	52	39	65
C2: 1 - 4	INFORMATION	54	51	56	43	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	40	38	42	31	53
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	44	42	48	31	60
	MEDELINDEX	47	45	49		

HÄRNÖSANDS KOMMUN													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	39	38	42	31	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,6	5,0	4,2	5,9	41	48	11	100	0	4	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,7	5,0	4,2	5,9	43	46	11	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,6	4,6	4,9	3,9	5,8	45	46	9	100	0	5	
	KONTAKT	51	47	52	39	65							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,6	5,3	5,6	4,7	6,9	30	42	28	100	54	0	
	INFORMATION	54	51	56	43	65							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,1	6,2	6,3	5,4	7,2	22	49	29	100	17	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,0	6,0	6,2	5,4	7,1	24	50	27	100	17	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,7	6,0	4,9	6,8	27	51	23	100	27	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,0	6,1	6,2	5,0	6,9	24	48	29	100	29	3	

HÄRNÖSANDS KOMMUN													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2018			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	40	38	42	31	53							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,6	4,3	4,7	3,6	5,8	49	40	11	100	34	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,3	4,1	4,5	3,6	5,5	53	37	10	100	34	3	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,4	4,3	4,5	3,5	5,4	51	41	8	100	37	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,0	4,9	5,2	4,2	6,2	38	46	15	100	37	2	
	FÖRTROENDE	44	42	48	31	60							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,0	5,6	4,1	6,9	38	44	18	100	19	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,9	4,8	5,3	3,7	6,7	43	41	16	100	22	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,1	4,9	5,5	4,2	6,7	41	41	18	100	25	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,6	5,2	3,6	6,3	46	40	15	100	29	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Härnösands kommun
Hösten 2018
Kvinnor

Antal svarande 257
Andel svarande (%) 44
Medelindex 49

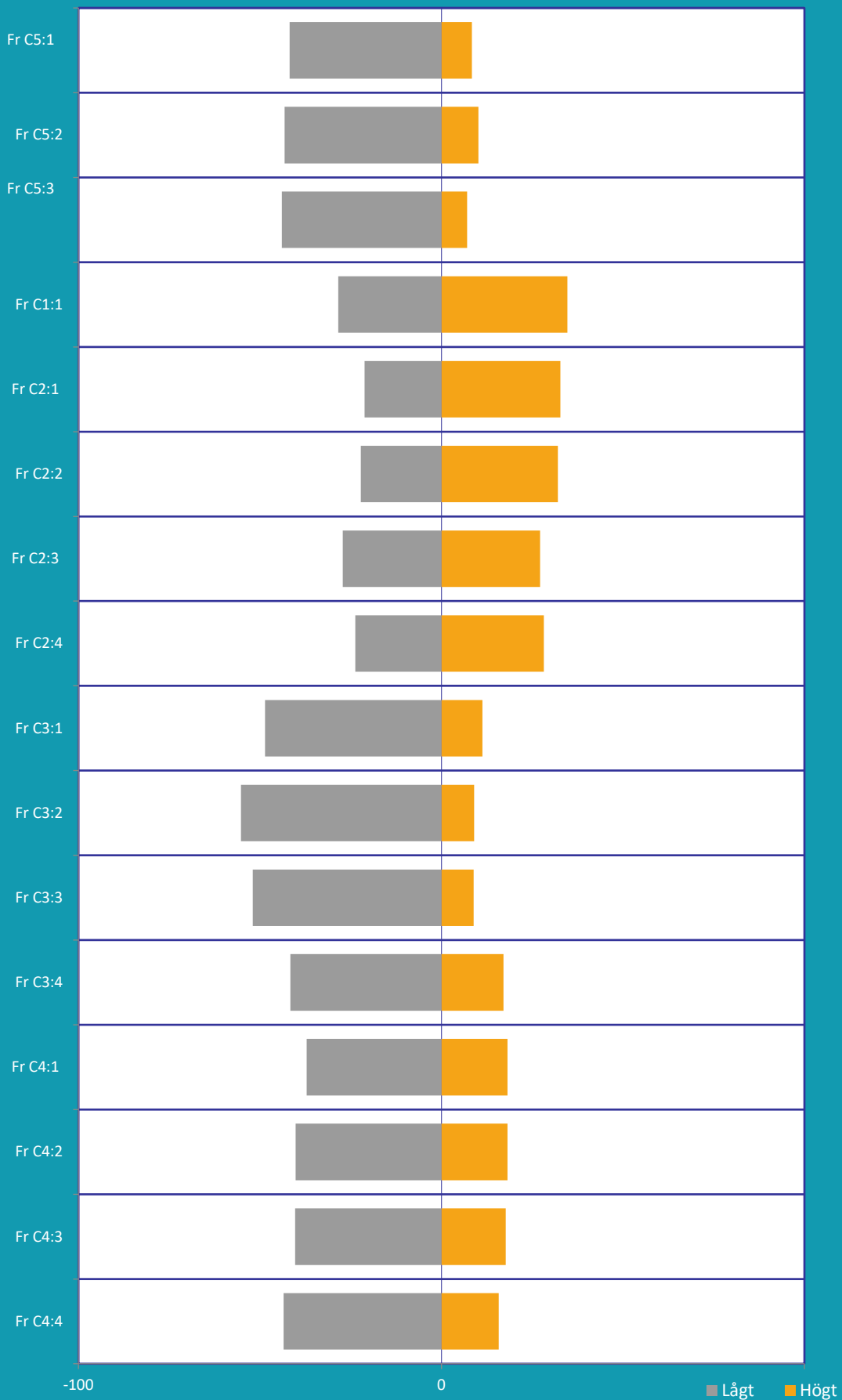
HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	41	38	43	31	53
C1: 1	KONTAKT	54	47	53	36	71
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	52	57	42	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	41	38	42	30	56
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	45	43	48	30	64
	MEDELINDEX	49	45	50		

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	41	38	43	31	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	4,7	5,0	4,2	6,0	42	50	8	100	0	5	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,7	5,0	4,1	6,0	43	47	10	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,5	4,6	4,9	3,9	5,8	44	49	7	100	0	5	
	KONTAKT	54	47	53	36	71							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,0	5,3	5,8	4,5	7,4	28	37	35	100	61	0	
	INFORMATION	56	52	57	42	66							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,3	6,4	5,2	7,2	21	46	33	100	19	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	6,1	6,3	5,4	7,2	22	46	32	100	19	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,6	6,1	4,7	6,9	27	46	27	100	30	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,0	6,2	6,3	5,0	7,3	24	48	28	100	30	3	

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2018 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	41	38	42	30	56							
	Hur nöjd är du med ...												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,2	4,8	3,7	6,2	49	40	11	100	39	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,3	4,1	4,5	3,5	5,9	55	36	9	100	40	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,1	4,5	3,4	5,6	52	39	9	100	44	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	4,9	5,2	4,0	6,3	42	41	17	100	45	2	
	FÖRTROENDE	45	43	48	30	64							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,0	5,7	3,9	7,3	37	45	18	100	21	3	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,0	4,8	5,4	3,6	7,1	40	42	18	100	23	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,1	4,8	5,6	4,1	7,0	40	42	18	100	27	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,9	4,6	5,2	3,4	6,6	44	41	16	100	33	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Härnösands kommun
Hösten 2018
Män

Antal svarande 234
Andel svarande (%) 39
Medelindex 45

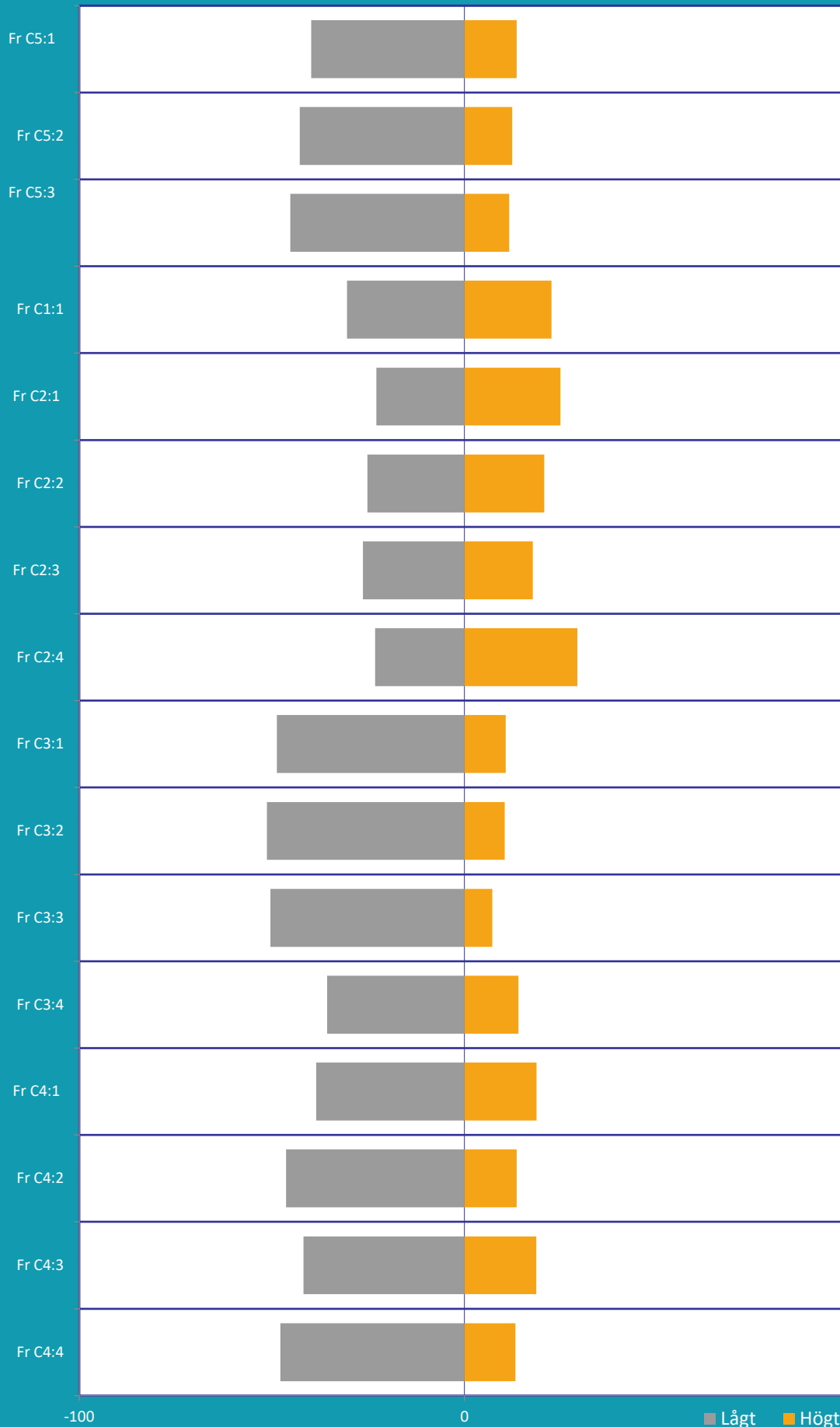
HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män		
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	38	38	42	29	54
C1: 1	KONTAKT	49	47	50	38	66
C2: 1 - 4	INFORMATION	51	51	55	42	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	39	38	41	29	53
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	43	41	47	32	61
	MEDELINDEX	45	44	48		

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	38	38	42	29	54						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,5	5,0	3,9	6,0	40	47	14	100	0	3
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,7	5,0	3,9	6,0	43	45	12	100	0	5
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,6	4,8	3,8	5,8	45	43	12	100	0	5
	KONTAKT	49	47	50	38	66						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,4	5,4	5,5	4,4	6,9	31	47	23	100	45	1
	INFORMATION	51	51	55	42	65						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,9	6,1	6,2	5,2	7,2	23	52	25	100	15	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,8	5,9	6,1	5,2	7,1	25	54	21	100	15	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,8	5,9	4,9	6,9	26	56	18	100	22	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,9	6,0	6,0	5,0	6,9	23	48	29	100	29	2

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2018 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2018	Hösten 2017	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	39	38	41	29	53						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	4,4	4,7	3,4	5,9	49	41	11	100	28	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,4	4,0	4,5	3,4	5,6	51	38	10	100	27	3
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,4	4,5	4,5	3,4	5,4	50	42	7	100	28	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,0	5,0	5,2	4,0	6,4	36	50	14	100	28	2
	FÖRTROENDE	43	41	47	32	61						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,0	5,6	4,2	6,9	39	43	19	100	18	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,7	4,8	5,2	3,7	6,6	46	40	14	100	21	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,0	5,4	4,3	6,8	42	40	19	100	21	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,7	4,6	5,1	3,7	6,4	48	39	13	100	25	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HÄRNÖSANDS KOMMUN - Män





SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

TABELL 2C.1 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NII	38	±4,2	41	±4,2	39	±3,0
Kontakt	49	±4,3	54	±4,1	51	±3,0
Informaton	51	±4,5	56	±3,8	54	±2,9
Påverkan	39	±4,3	41	±4,0	40	±2,9
Förtroende	43	±4,5	45	±4,4	44	±3,2
ANTAL SVARANDE	234		257		491	

TABELL 2C.2 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder								Samtliga	
	18-29 år		30-49 år		50-64 år		65 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	32	±9,8	44	±7,3	39	±5,8	37	±4,1	39	±3,0
Kontakt	46	±10,2	53	±7,3	51	±5,4	54	±4,2	51	±3,0
Informaton	49	±10,9	56	±7,0	50	±5,4	49	±3,6	54	±2,9
Påverkan	36	±10,2	43	±7,4	39	±5,7	38	±3,5	40	±2,9
Förtroende	39	±10,6	46	±7,8	43	±5,9	42	±4,2	44	±3,2
ANTAL SVARANDE	21		37		51		61		491	



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

TABELL 2C.3 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	43	36	.	59	49	39
Kontakt	56	48	.	58	46	51
Information	53	54	.	62	40	54
Påverkan	45	35	.	55	44	40
Förtroende	49	40	.	60	40	44
ANTAL SVARANDE	128	333	6	21	7	491

TABELL 2C.4 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	40	27	41	43	39
Kontakt	52	40	51	50	51
Information	54	47	57	34	54
Påverkan	41	31	40	47	40
Förtroende	44	32	46	64	44
ANTAL SVARANDE	350	31	102	8	491

TABELL 2C.5 Frågeområdenas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	39	50	40	38	.	39
Kontakt	54	64	52	50	.	51
Information	60	67	52	52	.	54
Påverkan	47	49	41	39	.	40
Förtroende	50	50	46	43	.	44
ANTAL SVARANDE	20	25	39	401	6	491

TABELL 2C.6 Frågeområdenas betygsindex och NII efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NII	39	44	.	39
Kontakt	51	55	.	51
Information	53	56	.	54
Påverkan	39	45	.	40
Förtroende	44	48	.	44
ANTAL SVARANDE	448	43	0	491



SCB:s medborgarundersökning hösten 2018

Härnösands kommun

TABELL 2C.3 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Härnösands kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 eller fler		
NII	43	41	42	41	41	45	42	39
Kontakt	57	50	52	50	48	50	52	51
Information	56	54	55	55	55	59	56	54
Påverkan	44	40	42	40	40	43	42	40
Förtroende	50	45	47	47	45	51	48	44
ANTAL SVARANDE	9619	9788	6269	7070	10650	10232	53628	491
ANTAL KOMMUNER	28	20	12	14	19	18	111	



Kommunfullmäktige

§ 139

Dnr 2018-000517 041

Budget 2019

Kommunfullmäktiges beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta majoritetens förslag till mål och budget för 2019 enligt bilaga,

att fastställa resultatuppdrag för styrelse och nämnder i enlighet med bilaga,

att uppta lån om 20 mnkr för färdigställandet av Järnvägsviadukten och

att uppdra till socialnämnden att inarbeta arbetet med kvinnofridssamordning inom befintlig resursram.

Yttranden

I ärendet yttrar sig Andreas Sjölander (S), Christina Lindberg (C), Anders Gäfvert (M), Knapp Britta Thyr (MP), Ingrid Nilsson (V), Ingemar Wiklander (KD), Christian Wasell (M), Åke Hamrin (V), Krister Fagerström McCarthy (S), Eva Olstedt Lundgren (L), Johan Nilsson (S), Olle Löfgren (L), Göran Håden (MP), Margareta Tjärnlund (M) och Karl Rönnkvist (C).

Yrkanden

Knapp Britta Thyr (MP), Ingrid Nilsson (V), Åke Hamrin (V), Johan Nilsson (S) och Göran Håden (MP) yrkar bifall till majoritetens budgetförslag.

Andreas Sjölander (S) yrkar att kommunfullmäktige ska besluta *att* uppdra till socialnämnden att inarbeta arbetet med kvinnofridssamordning inom befintlig resursram.

Ingemar Wiklander (KD), Krister Fagerström McCarthy (S) och Ann Charlotte Visén (S) yrkar bifall till majoritetens budgetförslag samt bifall till Andreas Sjölanders (S) förslag.

Christina Lindberg (C) och Karl Rönnkvist (C) yrkar bifall till Centerpartiets budgetförslag.

Anders Gäfvert (M), Christian Wasell (M), Eva Olstedt Lundgren (L) och Margareta Tjärnlund (M) yrkar bifall till Moderaternas och Liberalernas budgetförslag.



Kommunfullmäktige

Propositionsordning 1

Ordföranden finner att det finns tre förslag till beslut: liggande förslag med Andreas Sjölanders (S) tilläggsförslag, Centerpartiets budgetförslag samt Moderaternas och Liberalernas budgetförslag.

För att först besluta om motförslag till liggande förslag ställer ordföranden Centerpartiets förslag mot Moderaternas och Liberalernas förslag och finner att Moderaternas och Liberalernas förslag antas.

Votering begärs och genomförs.

Votering och utfall 1

Ordföranden ställer följande propositionsordning: den som vill att Moderaternas och Liberalernas förslag ska antas som motförslag till liggande förslag röstar ”ja”. Den som vill att Centerpartiets förslag ska antas som motförslag till liggande förslag röstar ”nej”.

Med 15 ja-röster mot 5 nej-röster och 23 som avstår finner ordföranden att Moderaternas och Liberalernas förslag antas som motförslag till liggande förslag.

Hur de enskilda ledamöterna har röstat framgår av voteringslista nr.1 på s.7.

Propositionsordning 2

Ordföranden frågar om fullmäktige avser att besluta i enlighet med Moderaternas och Liberalernas förslag.

Ordföranden frågar om fullmäktige avser att besluta i enlighet med liggande förslag.

Ordföranden finner att fullmäktige har beslutat i enlighet med liggande förslag.

Votering begärs och genomförs.

Votering och utfall 2

Ordföranden ställer följande propositionsordning: den som vill att fullmäktige ska besluta i enlighet med liggande förslag röstar ”ja” och den som vill att fullmäktige ska besluta i enlighet med Moderaternas och Liberalernas förslag röstar ”nej”.

Med 23 ja-röster mot 15 nej-röster och 5 som avstår finner ordföranden att fullmäktige beslutar i enlighet med liggande förslag.

Hur de enskilda ledamöterna röstat framgår av voteringslista nr.2 på s.8.

Ordföranden frågar om fullmäktige avser att besluta i enlighet med Andreas Sjölanders (S) tilläggsförslag och finner att så sker.



Kommunfullmäktige

Beslutsunderlag

Protokollsutdrag kommunstyrelsen § 216, 2018-12-04

Ordförandeförslag kommunstyrelsen 2018-12-04

Majoritetens förslag till Årsplan 2019

Moderaternas och Liberalernas förslag på mål, budget och skattesats 2019

Centerpartiets förslag till budget, mål och skattesats 2019



Kommunfullmäktige

§ 140

Dnr 2018-000502 750

Avtal kommungemensam familjehemsvård

Kommunfullmäktiges beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att godkänna upprättat avtal för kommungemensam familjehemsvård,

att uppdra till socialnämnden att underteckna avtal om gemensam familjehemsvård samt

att socialnämnden efter ett år delger kommunfullmäktige utfall av de förväntade effekterna.

Yttranden

I ärendet yttrar sig Krister Fagerström McCarthy (S) och Margaretha Tjärnlund (M).

Yrkanden

Krister Fagerström McCarthy (S) och Margaretha Tjärnlund (M) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Propositionsordning

Kommunfullmäktiges ordförande finner att det endast föreligger ett förslag till beslut, liggande förslag.

Ordförande frågar om kommunfullmäktige avser att besluta i enlighet med liggande förslag.

Ordförande finner att kommunfullmäktige har beslutat i enlighet med liggande förslag.

Bakgrund

Socialnämnden fattade i maj 2018 beslut om att delta i en kommungemensam familjehemsenhet. Förutsättning för beslutet var att övriga fyra kommuner beslutade detsamma samt att avtalet mellan kommunförbundet och Härnösands kommun kunde godkännas. Därutöver fattade nämnden också beslut att ge i uppdrag till förvaltningen att återkomma med ett kostnadsneutralt förslag.



Kommunfullmäktige

Den kommungemensamma familjehemsorganisationen ska möjliggöra ett strategiskt arbete med rekrytering, stöd och utbildning till familjehem, vilket förväntas ge både kvalitetsvinster och ekonomiska vinster.

Beslutet att ingå i familjehemsenheten innebär att det inrättas en kommungemensam enhet som ansvarar för rekrytering, screening och utbildning av familjehem och jourhem, samt som fungerar som stöd till förstärkta familjehem. Enheten förläggs organisatoriskt till Kommunförbundet Västernorrland och geografiskt till Härnösand. Kostnaden för uppstart beräknas uppgå till 8 mnkr, vilket innebär enligt föreslagen fördelning mellan kommunerna en kostnad på 1,5 mnkr för Härnösands del.

Socialförvaltningens familjehemsvård är organiserad inom Individ- och familjeomsorgens Barn- och familjeenhet. För att leva upp till gällande lagkrav om stärkt skydd och stöd till placerade barn är familjehemsvården uppdelad i två inriktningar; Barnsekreterare och Familjehemssekreterare. Familjehemssekreteraren ansvarar för rekrytering, basutredning och utbildning och stöd till familjehemmen. Barnsekreteraren ansvarar för att följa vården och ha enskilda samtal med barnet. Ansvaret för att placeringen fungerar enligt vårdplan ingår i barnsekreterarens arbetsuppgifter som även innefattar överväganden eller omprövning av vården. När det gäller placerade barns skolgång sker arbetet enligt SkolFam modellen. Totalt omfattar familjehemsverksamheten sex tjänster varav två familjehemssekreterare och fyra barnsekreterare.

Ekonomisk kalkyl- Redovisning av ett kostnadsneutralt förslag

Ett externt familjehem, rekryterat och arvoderat av en konsultfirma kostar i genomsnitt 820 tkr/år, för ett egenrekryterat och arvoderat familjehem, d.v.s. rekryterat av socialförvaltningen uppgår genomsnittskostnaden till 290 tkr/år.

2016 gjordes 10 av totalt 69 placeringar på externa familjehem. 2017 var siffran 17 av totalt 80 och hittills under 2018 har 15 av totalt 60 placeringar gjorts på konsulentstödda familjehem. (Siffran anger antal placeringar, inte unika barn och unga, ett barn kan ha flera placeringar).

Bedömning är att den huvudsakliga orsaken till att externa familjehem använts i så stor omfattning har varit bristen på egenrekryterade familjehem. Utifrån ett antagande att de externa placeringarna minskar med fem (5) helårsplaceringar (10 istället för 15 utifrån 2018 års utfall) av det totala antalet familjehemsplacerade under 2019 ges en kostnadsminskning under 2019 med 2 650 tkr. Därtill kommer en kostnadsbesparing när det gäller jourhemsplatser. I kostnaden för den gemensamma familjehemsenheten ingår arvode till jourhem. 2017 uppgick kostnaden för jourhem till 407 500 kr. Enligt avtalsförslaget kommer kostnaden för den gemensamma familjehemsenheten uppgå till 1 500 tkr/år vilket skulle ge en besparing 2019 på 1 550 tkr.



Kommunfullmäktige

Konsulentrekryterat familjehem 820 tkr/år * 5 placerade = 4 100 tkr
"Kommunalt" familjehem 290 tkr/år * 5 placerade = 1 450 tkr
Inför 2020 beräknas antalet placerade på externa familjehem minska med ytterligare 5 d.v.s. totalt 10 färre helårsplaceringar än 2018. Vilket beräknas ge ytterligare minskade kostnader med omkring mellan år 2018 och 2020.

Socialförvaltningens analys

Antalet placerade barn och unga ligger relativt konstant över åren. Den förändring som ses både nationellt och lokalt är att de placerade barnens problematik blir mer kvalificerad vilket kräver större insatser av familjehemmen. Rekrytering av kompetenta familjehem kräver specialkompetens, tid och ekonomiska resurser för mer genomarbetade rekryteringsmetoder än vad som idag är möjligt att genomföra inom befintlig verksamhet. Antalet familjehem rekryterade av externa aktörer har ökat under de senaste åren. Anledningen är svårigheten för kommunens verksamhet att rekrytera och konkurrera med externa konsultföretag som kunnat erbjuda bättre stöd och utbildning till "sina" familjehem. En länsgemensam familjehemsenhet med ansvar för rekrytering och stöd till familjehemmen förväntas kunna arbeta effektivare med rekrytering och stöd till familjehem inom ett större geografiskt område än den egna kommunen. En länsgemensam familjehemsenhet kommer inte att innebära att den tar över arbetsuppgifter från kommunens socialförvaltning. Socialförvaltningen klarar i dagsläget inte av att rekrytera familjehem i tillräcklig omfattning samt mäktar heller inte med de lagstadgade arbetsuppgifterna med att tillgodose familjehemmens behov av utbildning och stöd. Den ekonomiska besparingen blir därför på sikt att de konsultrekryterade familjehemmen behöver användas i betydligt mindre omfattning och endast utifrån ett specifikt vårdbehov.

Sammanfattning

I och med ett avtal om kommungemensam familjehemsvård tecknas får de deltagande kommunerna möjlighet att förbättra kvalitén för den kommunala familjehemsvården samtidigt som man kan minska de externa placeringarna och därmed kostnaderna. Kalkylen bygger på att man 2019 kan minska antalet externa placeringar från 15 till 10 st. I beslutsunderlaget framgår inte hur nämnden tänkt följa upp de förväntade effekterna. För att säkerställa att avtalet fått förväntad effekt föreslår kommunstyrelseförvaltningen att en uppföljning av avtalet med relevanta nyckeltal genomförs efter ett år och presenteras för socialnämnden och delges kommunfullmäktige.

Beslutsunderlag

Protokollsutdrag kommunstyrelsen § 213 2018-12-04

Kommunstyrelseförvaltningens tjänsteskrivelse 2018-11-29

Protokollsutdrag socialnämnden § 183, 2018-11-22



Kommunfullmäktige

Avtal kommungemensam familjehemsvård
Tjänsteskrivelse socialförvaltningen 2018-11-09



Kommunfullmäktige

§ 141

Dnr 2018-000506 040

Anstånd för budget i balans - Socialnämnden

Kommunfullmäktiges beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att ge socialnämnden anstånd om att kommunfullmäktige redovisa de 3.6 mnkr som återstår i form av handlingsplan för budget i balans 2019, till senast april 2019, samt

att uppdra till socialnämnden att varje månad under år 2019 redovisa planerad effekt samt uppnådd effekt av beslutade besparingar till kommunstyrelsen.

Jäv

Susanne Forsberg (S) anmäler sig jävig och deltar inte i genomgång eller beslut i ärendet.

Yttranden

I ärendet yttrar sig Andreas Sjölander (S), Krister Fagerström McCarthy (S).

Yrkanden

Andreas Sjölander (S) och Krister Fagerström McCarthy (S) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Propositionsordning

Kommunfullmäktiges ordförande finner att det endast föreligger ett förslag till beslut, liggande förslag.

Ordförande frågar om kommunfullmäktige avser att besluta i enlighet med liggande förslag.

Ordförande finner att kommunfullmäktige har beslutat i enlighet med liggande förslag.



Kommunfullmäktige

Bakgrund

I socialnämndens beslutade verksamhetsplan för 2019 finns en plan för kostnadsminskningar motsvarande 26,5 mnkr. Enligt kalkylen är behovet av kostnadsminskningar 30,1 mnkr. Det betyder att det trots föreslagna åtgärder saknas 3,6 mnkr för budget i balans. Socialnämndens bedömning är att man i april kan presentera en plan för det resterande underskottet. Ett antal förslag finns kvar att utreda vidare men kräver mer tid för att säkerställa genomförbarhet och tidsaspekter. Kommunstyrelseförvaltningen delar socialnämndens bedömning att mer tid för arbetet kommer att säkra kvalitet och genomförbarhet i förslagen, vilket gynnar god kontroll.

Beslutsunderlag

Protokollsutdrag kommunstyrelsen § 212 2018-12-04

Kommunstyrelseförvaltningens tjänsteskrivelse 2018-11-28

Protokollsutdrag socialnämnden § 180 2018-11-22

Verksamhetsplan 2019 socialnämnden med bilagor



Kommunfullmäktige

§ 153

Dnr 34630

**Tillkommande motioner, medborgarförslag,
interpellationer och frågor**

Kommunfullmäktiges beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att överlämna Motion – Inför Rättviksmodellen ”Tillväxt och tillsyn” i Härnösands kommun (KS2018-497) till kommunstyrelsen för beredning, och

att överlämna Medborgarförslag – Medicinskt ansvarig för rehabilitering (KS2018-~~516~~) till socialnämnden för beredning och besvarande.

Propositionsordning

Kommunfullmäktiges ordförande finner att det endast föreligger ett förslag till beslut, liggande förslag.

Ordförande frågar om kommunfullmäktige avser att besluta i enlighet med liggande förslag.

Ordförande finner att kommunfullmäktige har beslutat i enlighet med liggande förslag.

Beslutsunderlag

Beslut kommunfullmäktiges presidieberedning § 79, 2018-12-06

Motion – Inför Rättviksmodellen ”Tillväxt och tillsyn” i Härnösands kommun (KS2018-497)

Medborgarförslag – Medicinskt ansvarig för rehabilitering (KS2018-~~516~~)



**Sammanställning av inkomna synpunkter till
Socialförvaltningen (via Infracontrol) januari - december
2018**

Datum för registrering	Ärende	Verksamhet	Ärendeninnehåll	Besvarat
2018-01-05	Synpunkt	Särskilt boende	Synpunkt på att nattpatrullen bör presentera sig med sitt namn.	Ingen återkoppling begärd.
2018-01-25	Synpunkt	Individ- och familjeomsorg	Synpunkt på mottagande av försörjningsstöd.	Ingen återkoppling begärd.
2018-03-27	Synpunkt	Individ- och familjeomsorg	Synpunkter på bemötande av socialsekreterare.	Ärendet avslutat av verksamhetschef Lisbet Sander 2018-04-06.
2018-04-27	Synpunkt	Övergripande/övriga frågor	Synpunkt på att många äldre tycker det är svårt att veta vilka möjligheter som finns till stöd och hjälp i kommunen.	Besvarad av förvaltningschef Agneta Nordström 2018-04-27.
2018-04-29	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Synpunkt på hur kommunen räknar ut och debiterar inom hemtjänsten.	Synpunkten besvarad via brev av enhetschef Eva Ehn 2018-05-16.



Sammanställning av inkomna synpunkter till
Socialförvaltningen (via Infracontrol) januari - december
2018

Datum för registrering	Ärende	Verksamhet	Ärendeninnehåll	Besvarat
2018-05-16	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Synpunkt på Ugglans äldreboende: anhörig upplever att kund behöver mer stöd. Mer personal bör tillsättas.	Synpunkten vidarebefordrad till Frösunda Omsorg 2018-05-28. Besvarad av Frösunda Omsorg.
2018-05-16	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Klagomål från kund som upplever sig nekad att gå på toaletten.	Synpunkt vidarebefordrad till Frösunda Omsorg 2018-05-28. Besvarad av Frösunda Omsorg.
2018-05-16	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Synpunkt från kund angående hjälp att gå på toaletten.	Synpunkt vidarebefordrad till Frösunda Omsorg 2018-05-28. Besvarad av Frösunda Omsorg.
2018-06-07	Synpunkt	Individ- och familjeomsorg	Synpunkter på hantering av ärende.	Synpunkt överlämnad till enhetschef samt besvarad via sms av verksamhetschef Lisbet Sander 2018-06-11.
2018-06-27	Synpunkt	Hemtjänst	Synpunkt på bristande hemtjänst.	Synpunkt besvarad av enhetschef Gunnar Stam 2018-04-26. (Ärendet registrerades i InfraControl i efterhand).



Sammanställning av inkomna synpunkter till
Socialförvaltningen (via Infracontrol) januari - december
2018

Datum för registrering	Ärende	Verksamhet	Ärendeninnehåll	Besvarat
2018-07-26	Synpunkt	Hemtjänst	Synpunkt på hemtjänst.	Ärendet överlämnat till tf. förvaltningschef Elisabeth Högberg och besvarad av enhetschef Maria Jonsson 2018-08-01.
2018-10-24	Synpunkt	Individ- och familjeomsorg	Synpunkt på att personer sover vid järnvägsstationen.	Synpunkt besvarad av verksamhetschef Lisbet Sander 2018-10-24.
2018-10-30	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Synpunkt från anhörig att brukare inte får rätt omvårdnad.	Synpunkten har tagits emot av Frösunda Omsorg. Åtgärder har vidtagits.
2018-10-30	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Synpunkt från anhörig på omvårdnaden av brukare.	Synpunkten har tagits emot av Frösunda Omsorg. Åtgärder har vidtagits.
2018-10-30	Synpunkt	Privata entreprenörer och administration	Synpunkt från anhörig på omvårdnaden av brukare.	Synpunkten har tagits emot av Frösunda Omsorg. Åtgärder har vidtagits.



**Sammanställning av inkomna synpunkter till
Socialförvaltningen (via Infracontrol) januari - december
2018**

Datum för registrering	Ärende	Verksamhet	Ärendeninnehåll	Besvarat
2018-10-30	Synpunkt	Individ- och familjeomsorg	Synpunkt på handläggning av ärenden.	Synpunkten besvarad av enhetschef Solbritt Höglund 2018-10-31.
2018-10-26	Synpunkt	Övergripande/övriga frågor	Synpunkt på tiggare.	Synpunkten besvarad av enhetschef Solbritt Höglund 2018-11-26.
2018-12-12	Synpunkt	Hemtjänst	Synpunkt på varför det inte finns en bild på hemtjänstpersonalen på kommunens hemsida.	Synpunkten har inte besvarats. Kontaktuppgifter har inte lämnats.



Väntelista 2019 (2019-01-08)	Jan.	Febr.	Mars	April	Maj	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Äldreomsorg												
Behov av gruppboende äldre	3											
Vistas ordinärt boende	3											
Vistas korttidsboende	0											
Från annan kommun												
Väntat mer än 3 månader (antal som fått erbjudande men tackat nej)												
Totalt behov av gruppboende äldre	3											
Behov gruppboende dementa	1											
Vistas ordinärt boende	1											
Vistas korttidsboende												
Från annan kommun												
Väntat mer än 3 månader (varav antal som fått erbj.men tackat nej)												
Totalt behov av gruppboende dementa	1											
Totalt väntande	4											